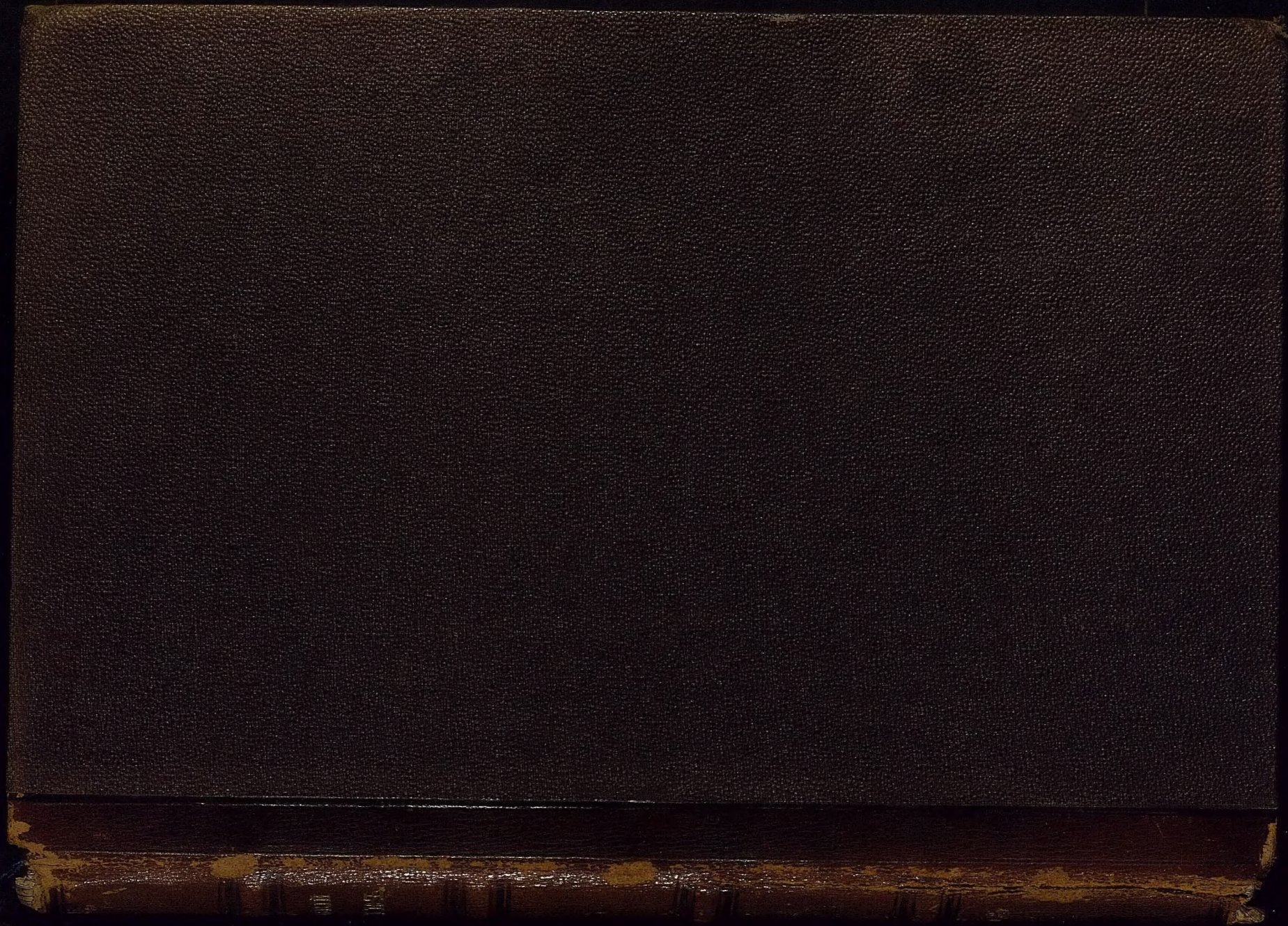

Проверено 1964 г.
-- МАЙ 2008

ОВЕРЕНО
2000 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1876

КНИЖКИ ТРЕТЬЯ, ЧЕТВЕРТАЯ И ПЯТАЯ.

МАРТЪ, АПРѢЛЬ И МАЙ

МОСКВА.
...СКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА (КАТКОВЪ),
На Страстномъ бульварѣ.

КНИЖКИ ТРЕТЬЯ, ЧЕТВЕРТАЯ и ПЯТАЯ. — МАРТЪ, АПРѢЛЬ и МАЙ.

I. — ГОДИЧНОЕ ЗАСѢДАНІЕ МОСКОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 5

II. — ОТЧЕТЪ МОСКОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА за 1875 годъ и приложеніе къ нему (читанный секретаремъ Общества А. М. Фальковскимъ въ годичномъ засѣданіи 23 февраля 1876 года) 8

III. — О ДРЕВНЕМЪ КАЛМЫЦКОМЪ УЛОЖЕНІИ (Очеркъ старинnаго судопроизводства у Калмыковъ) (читано Н. В. Басинымъ въ годичномъ засѣданіи Московскаго Юридическаго Общества 23 февраля 1876 г.) 23

IV. — О КОДИФИКАЦІИ И ЕЯ ВЛІЯНІИ НА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И НА НАУКУ ПРАВА профессора Юридическаго факультета въ Тулузѣ С. Жинульяка (перев. съ франц.). 29

V. — ЛЕКЦІИ СУДОУСТРОЙСТВА И ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА. Преподавателя Московскаго Университета А. М. Фальковскаго 55

СОВРЕМЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

VI. — ЗАСѢДАНІЕ СЪѢЗДА РУССКИХЪ ЮРИСТОВЪ ВЪ МОСКВѢ 6 ІЮНЯ 1875 г. (продолженіе) 1

VII. — БИБЛІОГРАФІЯ. Очеркъ новѣйшей литературы по международному праву Всеволода Даневскаго. С.-Петербургъ 1876 г. — Гр. Л. А. Камаровскаго. 7

VIII. — КЪ ВОПРОСУ ОБЪ УСТРАНЕНІИ МЕДЛЕННОСТИ ВЪ ПРОИЗВОДСТВѢ КАССАЦІОННЫХЪ ДѢЛЪ. Отвѣтъ Судебному Вѣстнику и г. Бобрищеву-Пушкину. — К. Мальчевскаго. 12

(см. на оборотѣ).

ЮРИДИЧЕСКІЙ

ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

МОСКОВСКИМЪ ЮРИДИЧЕСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ.

1876

ГОДЪ ОСЬМЫЙ

МАРТЪ, АПРѢЛЬ и МАЙ

МОСКВА.
Въ Университетской типографіи (Катковъ),
на Страстномъ бульварѣ.
1876.

ЮРИДИЧЕСКІЙ

ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

МОСКОВСКИМЪ ЮРИДИЧЕСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ.

1876

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ

МАРТЪ, АПРѢЛЬ И МАЙ

МОСКВА.
Въ Университетской типографіи (Катковъ).
На Страстномъ бульварѣ.
1876.

ОБЪ ИЗДАНІИ

въ 1876 году

МОСКОВСКИМЪ ЮРИДИЧЕСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ

ЖУРНАЛА

„ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

Юридическое Общество, для достиженія цѣли указанной уставомъ его, будетъ продолжать изданіе **«Юридическаго Вѣстника»** и въ 1876 году, въ предѣлахъ прежней программы, состоящей изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

I. Изслѣдованія по вопросамъ, относящимся къ разнымъ частямъ права, преимущественно же гражданскаго и уголовнаго въ томъ числѣ и судопроизводства. Сюда будутъ относиться какъ оригинальныя, такъ и переводныя статьи.

II. Судебная практика, въ которой предполагается помѣщать важнѣйшія судебныя рѣшенія, сопровождая ихъ критическимъ разборомъ.

III. Критика и библіографія замѣчательнѣйшихъ юридическихъ сочиненій какъ русскихъ такъ и иностранныхъ.

IV. Разныя извѣстія. Замѣтки. Корреспонденція **Вѣстника.**

«Юридическій Вѣстникъ» съ 1-го января 1876 года будетъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 5 до 8 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб., съ пересылкою 6 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: въ Редакціи **Юридическаго Вѣстника**, на Малой Бронной въ домѣ Фальковской. Въ книжныхъ магазинахъ: **И. Г. Соловьева**, на Страстномъ бульварѣ, **И. П. Анисимова**, на Никольской улицѣ; **А. И. Глазунова**, на Кузнецкомъ мосту и **А. Л. Васильева** на Страстномъ бульварѣ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ **И. П. Анисимова**, рядомъ съ Императорской Публичной библіотекой.

Редакторы: **В. Н. Лешковъ.**
А. М. Фальковскій.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КАБИНЕТЪ В. Ж. К.

ГОДИЧНОЕ ЗАСѢДАНІЕ

Московскаго Юридическаго Общества.

23 февраля 1876 года, Юридическое Общество, подъ предсѣдательствомъ почетнаго члена В. Н. Лешкова, въ составѣ почетныхъ членовъ Э. Н. Сумбула и А. М. Фальковскаго и дѣйствительныхъ членовъ: товарища предсѣдателя И. М. Остроглазова, Н. А. Гладкова, М. П. Фролова, Кн. Н. Н. Чолокаева, Барона Ѳ. А. Бюлера, К. Д. Анцыферова, М. П. Соловьева, Л. Ф. Снегирева, В. И. Кохнова, Н. М. Цвѣтаева, Н. В. Баснина, Н. Н. Нерсесова, А. Н. Обнинскаго, Е. С. Котлярова, А. Ф. Марконетъ, А. М. Хоткевича, Н. А. Малыхина, А. М. Богдановскаго, Г. А. Джаншіева, М. Я. Шиллинга, А. И. Харламповича, П. Е. Тростянскаго, В. И. Высоцкаго, А. Н. Лаврова, П. А. Столповскаго, Л. Г. Харитонова, А. П. Озерецкаго; Ѳ. Ф. Балашевича и Х. Я. Маслова, на основаніи 16 § устава, утвержденнаго Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 16 октября 1871 года, имѣло свое годичное засѣданіе, которое открылось прочтеніемъ В. Н. Лешковымъ, написанной къ этому дню рѣчи: «*русская промышленность по указамъ Петра Великаго*» и Н. В. Баснина: «о древнемъ калмыцкомъ уложеніи» прочтенной по случаю пожертвованныхъ въ пользу библіотеки Общества

Барономъ Ѳ. А. Бюлеромъ двухъ рукописей: «право Мунгальскихъ и Калмыцкихъ народовъ».

Секретарь Общества А. М. Фальковскій прочелъ за истекшій годъ отчетъ о составѣ, средствахъ и дѣятельности Юридическаго Общества.

По поводу прочтеннаго отчета М. П. Соловьевъ, обративъ вниманіе на краткость его въ отношеніи обозрѣнія внутренней дѣятельности Общества, внесъ предложеніе объ установленіи правила на будущее время о несовмѣстимости должностей секретаря Общества и редактора журнала, издаваемаго Обществомъ. Многіе изъ гг. членовъ Общества возразили, что подобное предложеніе не можетъ быть принято безъ предварительнаго обсужденія его и баллотировки. А. М. Фальковскій, объяснивъ, что состоя въ продолженіи многихъ лѣтъ къ ряду въ должности секретаря и признавая основательное предложеніе М. П. Соловьева весьма благопріятнымъ случаемъ, немогущимъ имѣть значенія рекламы, чтобы сложить съ себя должность, сопряженную съ значительными трудами и потерею времени, просилъ Общество считать его отказавшимся отъ права быть избраннымъ на должность секретаря. Предсѣдатель Общества В. Н. Лешковъ предложилъ Обществу выразить А. М. Фальковскому признательность за его долговременную службу въ званіи секретаря. Это предложеніе было принято. Далѣе М. П. Соловьевъ, по поводу отчета редакціи поставилъ вопросъ: чѣмъ обезпечено со стороны редактора Юридическаго Вѣстника А. М. Фальковскаго исполненіе принятыхъ имъ на себя обязанностей по ликвидаціи и изданію журнала. По выслушаніи объясненія редактора Общество оставило возбужденный вопросъ безъ послѣдствій, выслушанный отчетъ утвердило и приступило къ выбору должностныхъ лицъ.

На основаніи 7 и 8 §§ устава изъ числа дѣйствительныхъ членовъ Общества избраны: предсѣдателемъ Общества почетный членъ В. Н. Лешковъ, товарищемъ предсѣдателя И. М. Остроглазовъ, секретаремъ П. Л. Карасевичъ, кан-

дидатомъ на должность секретаря М. П. Соловьевъ, казначеемъ М. Я. Шиллингъ и кандидатомъ на должность казначея А. Ѳ. Марконетъ.

Въ заключеніе, въ виду указанныхъ въ отчетѣ пожертвованій въ пользу библіотеки Общества, опредѣлено: благодарить за оныя II отдѣленіе Собственной Его Величества канцеляріи, Г. Государственнаго секретаря, К. П. Побѣдоносцева, Барона Ѳ. А. Бюлера и прочія учрежденія и лица.

ОТЧЕТЪ

МОСКОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1875 ГОДЪ.

(Читанный Секретаремъ Общества А. М. Фальковскимъ въ годичномъ засѣданіи 23 февраля 1876 года).

‹Мм. Гг.

Въ годичномъ засѣданіи 17-го февраля 1875 года, на основаніи 4, 5, 7 и 8 §§ устава, утвержденнаго 16-го октября 1871 года Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, Обществомъ избраны были на должности: предсѣдателя Общества почетный членъ В. Н. Лешковъ, товарища предсѣдателя дѣйствительный членъ И. М. Остроглазовъ, секретаря почетный членъ А. М. Фальковскій, кандидата на должность секретаря дѣйствительный членъ В. И. Кохновъ, казначея дѣйствительный членъ М. Я. Шиллингъ и кандидата казначея дѣйствительный членъ А. Ѳ. Марконетъ.

На основаніи 4 и 5 §§ устава избраны были въ почетные члены Общества:

1) Сенаторъ Михаилъ Евграфовичъ Ковалевскій;

2) Оберъ-Прокуроръ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаметовъ Правительствующаго Сената Александръ Александровичъ Книримъ,

и 3) Товарищъ Оберъ-Прокурора Константинъ Константиновичъ Арсеньевъ.

Съ 17-го февраля 1875 года, на основаніи 6 § того же устава, поступили въ дѣйствительные члены:

3 МАРТА:

1) Состоящій для особ. поруч. при Предсѣд. ком. министровъ и ком. прош. над. сов. Александръ Адріановичъ Рудановскій

17 МАРТА:

2) Помощникъ прис. пов. Иванъ Николаевичъ Веніаминовъ.

21 АПРѢЛЯ:

3) Членъ М. Суд. Палаты, Константинъ Дмитріевичъ Анцыферовъ;
4) Помощ. прис. нов. Василій Владиміровичъ Барковъ;
5) Помощ. прис. нов. Петръ Ивановичъ Гоголицынъ;
6) Помощ. прис. пов. Александръ Александровичъ Шлыковъ;
7) Помощ. прис. пов. Константинъ Ѳедоровичъ Троицкій;

28 АПРѢЛЯ:

8) Помощ. прис. нов. Николай Месроповичъ Міансаровъ;
9) Московскій Нотаріусъ Андрей Андреевичъ Поль;

5 МАЯ:

10) Ординарный профессоръ Порфирій Леонтьевичъ Карасевичъ;
11) Помощ. присяж. повѣреннаго Михаилъ Павловичъ Ѳедоровъ.
12) Помощникъ прис. пов. Нерсесъ Іосифовичъ Нерсесовъ;
13) Помощ. присяж. пов. Григорій Аветовичъ Джаншіевъ.

29 СЕНТЯБРЯ:

14) Доцентъ Императорскаго Московскаго университета Сергій Андреевичъ Муромцовъ;
15) Членъ Московскаго Окружнаго Суда Василій Васильевичъ Давыдовъ;
16) Помощникъ присяжнаго повѣреннаго Михаилъ Николаевичъ Паренаго;
17) Мировой Судья Николай Михайловичъ Филатовъ;
18) Мировой Судья Степанъ Васильевичъ Мордвинцевъ;

10 НОЯБРЯ:

19) Директоръ Глав. Архива Министер. Иностр. Д. Баронъ Ѳедоръ Андреевичъ Бюлеръ;
20) Кандидатъ правъ Даніилъ Юзефовичъ Невядомскій;

17 НОЯБРЯ:

21) Ординарный профессоръ Алексѣй Степановичъ Павловъ;

1 ДЕКАБРЯ.

22) Помощ. присяж. повѣр. Ѳома Фабіановичъ Балашевичъ;
23) Присяжный повѣренный Николай Алексѣевичъ Каминскій;
24) Помощникъ присяжнаго повѣреннаго Дмитрій Михайловичъ Никольскій;

и 16 ЯНВАРЯ 1876 года.

25) Присяжный повѣренный Анатолій Наркизовичъ Обнинскій.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Общества состоитъ 296, членовъ соревнователей 16 и членовъ корреспондентовъ 12.

Въ званіе почетныхъ членовъ состоятъ:

1) Предсѣдатель Общества В. Н. Лешковъ;
2) Членъ Государственнаго Совѣта К. П. Побѣдоносцевъ;
3) Сенаторъ Н. В. Калачовъ;
4) Заслуженный профессоръ С. И. Баршевъ;
5) Товарищъ предсѣдателя Московскаго Окружнаго Суда Э. Н. Сумбулъ.
6) Докторъ правъ, присяжный повѣренный В. Д. Спасовичъ;
7) Докторъ уголовнаго права Н. С. Таганцевъ;
8) Докторъ Государственнаго права, присяжный повѣренный А. В. Лохвицкій;
9) Доцентъ по каѳедрѣ уголовнаго права И. Я. Фойницкій;
10) Присяжный повѣренный А. М. Фальковскій
11) Сенаторъ М. Е. Ковалевскій;
12) Оберъ-Прокуроръ А. А. Книрим,
и 13) Товарищъ Оберъ-Прокурора К. К. Арсеньевъ.

Вслѣдствіе сдѣланныхъ въ годичномъ засѣданіи Общества, 17 февраля 1875 года, предложеній: Н. П. Ляпидевскаго о томъ, *не должно ли озаботиться о внесеніи въ издаваемый Обществомъ журналъ болѣе научнаго элемента* и Л. Ф. Снегирева о томъ *не слѣдуетъ ли измѣнить форму изданія Юридическаго Вѣстника*, Юридическое Общество, въ засѣданіи 3-го марта 1875 года, обсуждало вопросъ: *объ изысканіи мѣръ къ погашенію дефицита по изданію Юридическаго Вѣстника и къ улучшенію самаго изданія.*

По обсужденіи предложенія Н. В. Баснина о передачѣ изданія журнала гг. Снегиреву, Карцеву и Баснину, подъ главною редакціею В. Н. Лешкова, въ 10 лѣтнее содержаніе и по выслушаніи объясненія редактора А. М. Фальков-

скаго, состоялось постановленіе: 1, *о признаніи необходимымъ измѣнить изданіе Юридическаго Вѣстника въ его формѣ*; 2, *за отказомъ А. М. Фальковскаго отъ званія редактора, избрать соредактора, В. Н. Лешкову* 3, *признать въ принципѣ предложеніе гг. Снегирева, Карцева и Баснина принятымъ со стороны Общества и обсудить подробности въ слѣдующемъ, ближайшемъ засѣданіи*; 4, *для изысканія средствъ для погашенія долга типографіи и А. М. Фальковскому избрать Коммисію* и 5 *выразить благодарность А. М. Фальковскому за понесенные имъ труды, въ качествѣ редактора журнала.*

Затѣмъ, въ засѣданіи 10 марта 1875 г., по обсужденіи предложенія гг. Снегирева, Карцева и Баснина и заключенія избранной Коммисіи, постановлено было: для разсмотрѣнія означеннаго и вновь поступившихъ *предложеній объ изданіи журнала образовать особую Коммиссію изъ Гг. Остроглазова, Цвѣтаева, Розенберга, Гладкова и Соловьева, а докладъ ревизіонной Коммиссіи разсмотрѣть 17 марта.*

Но только въ засѣданіи 31 марта, по обсужденіи заключенія Коммисіи, полагавшей предложенія Гг. Кохнова, Дурново и Фальковскаго отклонить постановлено было: *подвергнуть всѣ предложенія закрытой баллотировкѣ*, результаты которой, вслѣдствіе протеста гг. Гладкова и Остроглазова, подверглись обсужденію Общества въ засѣданіи 21-го апрѣля 1875 года, постановившаго: *вопросъ о редакціи Юридическаго Вѣстника считать порѣшеннымъ, и предложеніе г. Фальковскаго принятымъ.—Особое мнѣніе Н. А. Гладкова и Н. М. Остроглазова пріобщить къ протоколу.*

Наконецъ въ засѣданіи 28 апрѣля 1875 г., по выслушаніи доклада А. М. Фальковскаго, предложеніе котораго принято было Обществомъ и заключалось:

„1) Въ продолженіи изданія журнала по прежней программѣ, въ томъ же объемѣ и по той же цѣнѣ и въ существующемъ составѣ редакціи, съ присоединеніемъ Н. П. Ляпидевскаго, если онъ пожелаетъ.

2) Юридическое Общество обязуется въ началѣ каждаго года, въ видѣ вспоможенія, доставить редакціи не менѣе 700 руб. сер.

3) Общество сохраняетъ за собою право смѣнять отвѣтственныхъ редакторовъ Юридическаго Вѣстника;

4) но если Общество, безъ уважительныхъ причинъ, ранѣе 3 лѣтъ, считая съ 1 Января 1875 года, откажетъ, ему Фальковскому, отъ редакціи, то не иначе, какъ съ принятіемъ на себя долга переводимаго на него Фальковскаго.

5) Фальковскій принимаетъ на себя ликвидацію долга, образовавшагося по изданію журнала, за исключеніемъ 700 р., израсходованныхъ на не относящіеся къ изданію журнала предметы;

6) для ликвидаціи полагается три года, по исполненіи которыхъ Фальковскій обязуется сдать Юридическому Обществу изданіе, вполнѣ свободное отъ долговъ, а также и всю пользу, какая останется за погашеніемъ долговъ и расходовъ по изданію;

7) Члены Общества по прежнему будутъ получать журналъ безплатно;

8) до истеченія трехгодичнаго срока Фальковскій не имѣетъ права отказаться отъ званія редактора;

и 9) выборъ типографіи долженъ зависѣть отъ его; Фальковскаго; усмотрѣнію,"

и предложенія Н. А. Гладкова о залогѣ 5% билетовъ, принадлежащихъ Обществу, для уплаты 700 руб., подлежащихъ возврату А. М. Фальковскому и субсидіи, постановлено было: *выдать г. Фальковскому требуемыя деньги изъ наличныхъ, а чего не достанетъ посредствомъ залога билетовъ.*

Примѣчаніе. Какъ видно изъ отчета о суммахъ 700 руб. возвращены Фальковскому; а въ счетъ субсидіи на 1875 годъ выдано 250 рублей; билеты же Общества остались неприкосновенными.

На вышеизложенномъ основаніи изданіе журнала Общества „Юридическій Вѣстникъ" продолжалось въ 1875 году, подъ редакціею В. Н. Лешкова и А. М. Фальковскаго.

Весьма понятно, что возбужденные въ Обществѣ вопросы объ изданіи журнала, должны были имѣть своимъ послѣдствіемъ, до окончательнаго ихъ разрѣшенія, и пріостановленіе самаго изданія. Не смотря на это, книжки 1—9 вышли, а 10, 11 и 12, вполнѣ оконченныя печатью, на дняхъ будутъ раздаваемы гг. подписчикамъ. Затѣмъ книжки за январь и февраль будутъ выпущены одновременно, съ цѣлью ускорить дѣло изданія. Для того же чтобы привлечь лучшія силы къ участію въ журналѣ Общества, я, съ моей стороны, не останавливаясь предъ недостаткомъ матеріальныхъ

средствъ располагаемыхъ редакціею отъ подписки, предложилъ гг. авторамъ вознагражденіе за оригинальныя сочиненія строго-научнаго содержанія, отъ 50 до 75 рублей за каждый печатный листъ и за переводныя отъ 15 до 20 руб. При этомъ считаю долгомъ присовокупить что содѣйствіе журналу обѣщано со стороны нѣкоторыхъ изъ гг. профессоровъ Московскаго и Кіевскаго университетовъ и кромѣ того отъ другихъ лицъ, пользующихся литературною извѣстностью.

Такъ какъ я обязался не только уплатить, долги, образовавшіеся по изданію журнала, но представить Обществу и пользу, какая останется за погашеніемъ долговъ и расходовъ по изданію, то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, считаю моею обязанностью давать отчетъ:

О состояніи денежной кассы въ *непосредственномъ распоряженіи* редакціи находящейся,

Поступило съ 17 февраля 1875 года по 23-е февраля 1876 года:

Отъ казначея Общества.	250 р. к.
Отъ коммисіонеровъ по подпискѣ на журналъ:	
Н. П. Анисимова.	118 р. 25 к.
И. Г. Соловьева.	68 р. 25 „
А. Л. Васильева	18 р. — „
Отъ гг. подписчиковъ подписавшихся въ редакціи. . .	450 р. — „
Отъ редактора А. М. Фальковскаго собственныхъ его.	1.137 р. 32 „
Итого . . .	2041 р. 56 к.

Изъ нихъ израсходовано по 23-е февраля 1876 года:

Въ типографію Каткова и К°.	1.783 р. 92 к.
Въ контору университетской типографіи	44 р. 94 „
Въ контору Русскихъ Вѣдомостей.	23 р. 70 „
Корректору.	139 р. — „
За переводы.	50 р. — „
Итого. . .	2041 р. 56 к.

Состояніе кассы Юридическаго Общества.

Оставалось отъ 17-го февраля 1875 года:

Наличными	75 р. 84 „
5% билетами	1.100 р. — „

Къ тому поступило съ 17 февраля 1875 года по 23 февраля 1876 г.:

Членскихъ взносовъ	405 р. — „
За дипломы	15 р. — „
% съ билетовъ	82 р. 50 к.
Собранные въ пользу гг. студентовъ	45 р. — „
Всего съ остаточными:	623 р. 34 к.
5% билетами	1100 р. — „

Изъ нихъ израсходовано по 23-е февраля 1876 г.:

Передано редактору Юридическаго Вѣстника въ счетъ 700 рублей субсидіи	250 р. — „
На жалованье письмоводителю	120 р. — „
На жалованье сторожамъ	108 р. — „
На награды	40 р. — „
На страхованіе 5% билетовъ съ выигрышами на случай тиража	10 р. 45 к.
Выдано гг. студентамъ	37 р. 50 „
На канцелярскіе матеріалы и хозяйство	27 р. 70 „
Итого . . .	593 р. 65 к.

Затѣмъ въ остаткѣ къ 23 февраля 1876 года:

Наличными	29 р. 69 к.
5% билетами	1.100 р. — „

Состояніе кассы съѣзда русскихъ юристовъ:

Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія объ открытіи съѣзду русскихъ юристовъ въ Москвѣ сверхсмѣтнаго экстраординарнаго кредита въ 3000 рублей и на основаніи талоновъ присланныхъ г. Попечителемъ Московскаго учебнаго Округа къ ассигновкамъ № 342—72 и № 397—80 отпущено подъ росписку секретаря Общества А. М. Фальковскаго изъ Московскаго Губернскаго казначейства . . . . . 2000 р. — к.

Изъ нихъ израсходовано;

Выдано гг. распорядителямъ по устройству съѣзда	600 р. — „

Стенографамъ	270 р. — „
Г. Кудрявцеву по счету остальные	120 р. — „
Служителю Павлову	7 р. — „
За перевозку растеній изъ Ботаническаго сада	15 р. 55 к.
Въ возвратъ предварительныхъ издержекъ произведенныхъ отъ редакціи по дѣламъ съѣзда	700 р. — „
Итого	1712 р. 55 к.
Затѣмъ въ остаткѣ	287 р. 45 к.

Примѣчаніе. Кромѣ этихъ остаточныхъ въ Московскомъ губернскомъ казначействѣ остается открытымъ кредитъ на 1000 рублей для изданія трудовъ съѣзда.

Библіотека Общества, состоящая въ завѣдываніи А. Ѳ. Марконета увеличилась пожертвованіями: «*книгъ полн. собр. закон.*» II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи; издаваемаго при Государственной Канцеляріи *описанія Архива Государственнаго Совѣта*, препровожденнаго государственнымъ секретаремъ, отъ 10-го іюня 1875 года за № 1137, съ Высочайшаго соизволенія; сочиненія: «*Историческія изслѣдованія и статьи*» присланнаго авторомъ, членомъ Государственнаго Совѣта К. П. Побѣдоносцевымъ; рукописи: «*право Мунгальскихъ и калмыцкихъ народовъ*» и «сборника примѣчаній къ одной изъ нихъ» представленныхъ барономъ Ѳедоромъ Андреевичемъ Бюлеромъ; издаваемаго Демидовскимъ Лицеемъ «*Временника*»; присланныхъ Харьковскимъ Университетомъ «*протоколовъ засѣданія Совѣта*» присланнаго нотаріусомъ Дунинымъ-Барковскимъ «*вопросы гражданскаго права и процесса*» изд. Р. Кохманскаго.

Переходя къ дѣятельности Общества за истекшій годъ, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе счастливое осуществленіе созванія и устройства съѣзда русскихъ юристовъ въ Москвѣ, труды котораго не пройдутъ безслѣдно въ исторіи развитія отечественнаго права. Поэтому иниціатива Юридическаго Общества и труды имъ понесенные въ этомъ дѣлѣ составляютъ лучшую страницу его лѣтописи.

Далѣе нельзя не упомянуть того знаменательнаго факта, который, по моему мнѣнію, имѣетъ тѣсную связь съ возрастающими постепенно силами нашего союза—это возникно-

веніе многихъ новыхъ въ Россіи Юридическихъ Обществъ и заявленіе желанія нѣкоторыми изъ нихъ войдти въ ближайшее съ нимъ сношеніе. Благодаря медленно и терпѣливо вырабатываемому направленію трудовъ Общества, стремящагося установить тѣсную связь между наукою и практикою, интересъ къ дебатамъ, происходящимъ въ немъ по разнымъ вопросамъ права, возрастаетъ; пресса, такъ или иначе къ нимъ относясь, не проходитъ ихъ молчаніемъ. Многіе изъ обсужденныхъ вопросовъ, какъ по содержанію своему, такъ и по всестороннему ихъ разсмотрѣнію, должны составить весьма полезный вкладъ въ нашу юридическую литературу. Отчеты объ этихъ засѣданіяхъ будутъ напечатаны въ Юридическомъ Вѣстникѣ и если этого еще не исполнено, то потому что составленіе подробныхъ отчетовъ, подобныхъ тѣмъ, которые уже были прежде издаваемы, сопряжено съ довольно значительными трудностями и требуетъ не мало времени. Въ видѣ приложенія къ отчету будетъ присоединенъ указатель статей, помѣщенныхъ въ Юрид. Вѣст. за 1875 годъ и перечень вопросовъ обсужденныхъ Обществомъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОТЧЕТУ ЗА 1875 Г.

I.

Въ Юрид. Вѣст. за 1875 г. напечатаны:

1.

Обсужденіе Юрид. Общ. вопроса:

„Имѣетъ ли право судъ, помимо случаевъ означенныхъ въ ст. 675 уст. угол. суд., удалить присяжнаго засѣдателя изъ избраннаго состава и замѣнить его запаснымъ?“ Кн. 1. стр. 3—30.

2.

Общественное право народонаселенія. В. Н. Лешкова. Кн. 2—3; стр. 17—34.

3.

Система преступленій и наказаній по договорамъ Олега и Игоря и Правдѣ Ярослава. Д. Мейчика. Кн. I. Стр. 31—54. Кн. 2—3, стр. 44—80.

4.

Тюрьмы во Франціи и покровительство освобожденнымъ арестантамъ. (Перев. съ франц. Г. Г. Щуровскаго). Кн. 4, 5 и 6 стр. 5—45

5.

Тюремный вопросъ въ современномъ его состояніи. Д. Тальберга. Кн. 7, 8 и 9; стр. 55—125. Кн. 10, 11 и 12; стр. 79—95.

6.

Объ адвокатурѣ у Римлянъ во Франціи и въ Германіи. А. А. Пестржецкаго. Кн. 7, 8 и 9; стр. 5—56. Кн. 10, 11 и 12; стр. 5—78.

7.

Значеніе Юридическихъ Обществъ въ дѣлѣ научной разработки права. В. И. Кохнова. Кн. 2—3; стр. 35—45.

8.

Лекціи судоустройства и гражданскаго судопроизводства. А. М. Фальковскаго. Кн. I; стр. 55—96. Кн. 2—3; стр. 81—121. Кн. 4, 5 и 6; стр. 46—95. Кн. 7, 8 и 9; стр. 126—146. Кн. 10, 11 и 12; стр. 96—106.

9.

Нѣсколько словъ по поводу пересмотра шестаго тома Свода Законовъ А. Кн. I. Совр. отд. стр. 1—10.

10.

О съѣздѣ русскихъ юристовъ въ Москвѣ 5, 6, 7, и 8 Іюня 1875 года. Кн. 2—3, Совр. Отд. стр. 1—8; и 14—55. Кн. 4, 5 и 6; стр. 1—28; Кн. 7, 8 и 9; стр. 1—28 и Кн. 10, 11 и 12, стр. 1—17.

11.

Юридическая библіографія. Десять разсужденій на высшія ученыя степени. В. Н. Лешкова. Кн. 10, 11 и 12, стр. 18—28.

12.

Указатель Судебнымъ рѣшеніямъ по гражданскому праву и судопроизводству. М. Шимановскаго Кн. I. Совр. отд. стр. 11—31; Кн. 2 и 3, стр. 9—47. Кн. 4, 5 и 6, стр. 29—95. Кн. 7,8 и 9, стр. 29—127; Кн. 10, 11 и 12, стр. 29—141.

13.

Юридическія замѣтки:

а) О необходимости установить наказаніе за проступокъ небрежнаго ухода за дѣтьми А. Любавскаго. Кн. 4, 5 и 6, стр. 117—130. стр. 131—134; и стр. 135—151.

б) Изъ памятной книжки нѣсколько замѣтокъ Д. Тихомирова.

в) Духовныя завѣщанія самоубійцъ. А. Копей.

14.

Судебная практика:

а) О взысканіи Московскою Городскою управою съ Нотаріуса Н. убытковъ. Кн. 1. стр. 32—34.

б) Объ утвержденіи духовнаго завѣщанія Сиштова. Стр. 35—39.

в) Дѣла объ личномъ задержаніи, независимо отъ суммы долга, подвѣдомственны окружнымъ судамъ". (Опр. Моск. Окр. Суда по VI отд.) Кн. 2 и 3, стр. 48—49.

г) „Въ случаѣ иска предъявленнаго въ установленномъ порядкѣ, о признаніи недѣйствительности продажи съ публичнаго торга недвижимаго имущества и о невыдачѣ покупщику данной на оное, выдача послѣдней, впредь до окончательнаго рѣшенія спорнаго дѣла, пріостанавливается и спорное имущество остается во владѣніи того, кто имъ владѣлъ до открытія спора". (Опр. Моск. Суд. Палаты по 1 гражд. Деп.). Кн. 2 3, стр. 50—53.

д) Признаніе повѣреннаго на судѣ, сдѣланное во время крайняго слабоумія его довѣрителя, не имѣетъ обязательной силы для послѣдняго. Слабоумные, не могущіе управлять собственнымъ имуществомъ, считаются неправоспособными наравнѣ съ безумными и сумасшедшими. Подобные слабоумные признаются неправоспособными и въ томъ случаѣ, когда постановленіе о нихъ общаго присутствія губернскаго правленія не получило еще окончательнаго утвержденія правительствующаго сената. (Рѣш Воронежскаго Окр. Суда и Харьковской Суд. Палаты). Кн. 4, 5 и 6, стр. 98 130.

е) Дареніе, по русскому праву, есть договоръ. Въ понятіе дарения входятъ три основные элемента; 1, безвозмездность; 2, отчужденіе дарителемъ принадлежащаго ему имущественнаго права и 3, обогащеніе одаряемаго. Не могутъ быть предметомъ дарения: долговыя обязательства непосредственно выданныя дарителемъ на себя, такъ какъ подобная сдѣлка составляетъ обѣщаніе дарения, необязательное для дарителя и его наслѣдниковъ, за исключеніемъ, когда дареніе представляется договоромъ взаимнодѣйствующимъ. Юридическое лицо почитается существующимъ съ момента утвержденія устава. На принятіе пожертвованія въ пользу духовныхъ заведеній православнаго исповѣданія необходимо разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Даръ или пожертвованіе, непринятыя установленнымъ порядкомъ при жизни дарителя, не обязательны для его наслѣдниковъ (Рѣш. Моск. Окр. Суда по V отдѣл., по дѣлу игумены Митрофаніи съ наслѣдниками Михаила Солодовникова). Кн. 7, 8 и 9. Стр. 28—161.

ж) По вступленіи приговора о лишеніи всѣхъ правъ состоянія въ законную силу, духовное завѣщаніе осужденнаго къ этому наказанію, теряетъ всякую силу, независимо отъ времени составленія онаго, и имущество осужденнаго поступаетъ къ его наслѣдникамъ, по закону. (Рѣш. Москов. Суд. Палаты по Гражд. Депар.).

и 15.

Иностранная Судебная практика: Лиссабонскій Округъ. Дѣло Маріи Гиммаресъ съ Лопесомъ Віейра де-Кастро и друг. Кн. 7, 8 и 9. Стр. 162—166.

II.

На обсужденіе Юрид. Общества въ 1875 году предложены были слѣдующіе вопросы:

1.

„Въ виду ст. 209 уст. гражд. суд. какимъ образомъ опредѣляется подсудность исковъ по задаточнымъ распискамъ, мѣстомъ ли совершенія формальнаго акта, или же мѣстомъ жительствомъ отвѣтчика?“

Предложенъ дѣйств. членомъ Карцевымъ. Разрѣшенъ тѣмъ, что подсудность опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика.

2.

„Распространяется ли дѣйствіе 29 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд. на случай неисполненія законныхъ распоряженій, требованій или постановленій властей судебныхъ?“

Предложенъ дѣйств. членомъ Н. А. Малыхинымъ. Разрѣшенъ утвердительно.

3.

„Какимъ срокомъ давности погашаются преступленія должности, за которыя въ законѣ положены наказанія: исключеніе изъ службы, отрѣшеніе отъ должности и вычетъ изъ времени службы?“

Предложенъ дѣйств. членомъ И. М. Остроглазовымъ. Вопросъ остался открытымъ.

4.

„Истецъ односторонне прекратившій дѣло до разрѣшенія его по существу, лишается ли права возобновить свой искъ на прежнемъ основаніи и къ тѣмъ же лицамъ?“

Предложенъ поч. членомъ А. М. Фальковскимъ. Разрѣшенъ отрицательно

5.

По предъявленному иску о судебныхъ издержкахъ и за веденіе дѣла, когда таковыя возложены на обѣ стороны поровну, можетъ ли судъ, безъ встрѣчнаго иска отвѣтчика, зачесть присужденную въ пользу послѣдняго половину?

Предложенъ дѣйств. членомъ Н. В. Баснинымъ. Разрѣшенъ утвердительно.

6.

Слѣдуетъ-ли безусловно коммерческія книги считать тайною хозяина ихъ?

Предложенъ Поч. членомъ А. М. Фальковскимъ. Разрѣшенъ отрицательно.

7.

Что должно разумѣть подъ словомъ сожитіе 994 ст. Улож. о Нак. и не слѣдуетъ ли измѣнить самую редакцію ея?

Предложенъ почет. членомъ А. В. Лохвицкимъ. Разрѣшенъ въ 1-й своей части тѣмъ, что законъ подъ противозаконнымъ сожитіемъ неженатаго съ незамужнею по взаимному ихъ согласію не разумѣетъ фактическій бракъ, общеніе ложа и стола и во 2 части, что желательно, чтобы 994 ст. (2-ая часть) распространена была на лицъ другихъ вѣроисповѣданій и на случай противозаконнаго сожитія женатаго съ не замужнею.

8.

Какой отвѣтственности подлежатъ издатели, печатающіе сочиненія размѣромъ каждое менѣе одного печатнаго листа, безъ согласія на то автора сочиненій?

Предложенъ дѣйств. членомъ М. П. Соловьемымъ. Вопросъ остался открытымъ.

9.

Можетъ ли защитникъ одного изъ подсудимыхъ произносить обвинительную рѣчь противъ другаго и принадлежитъ ли защитнику послѣдняго право возраженія?

Предложенъ дѣйств. членомъ В. И. Кохновымъ. Разрѣшенъ отрицательно.

10.

Могутъ ли банки быть признаваемы несостоятельными должниками?

Предложенъ дѣйств. членомъ В. И. Кохновымъ. Разрѣшенъ утвердительно.

11.

Въ случаѣ несостоятельности банка въ какой формѣ должна производиться ликвидація его дѣлъ и примѣнимъ ли къ ней порядокъ, изложенный въ уст. о торг. несостоятельности?

Предложенъ дѣйств. членомъ В. И. Кохновымъ. Разрѣшенъ тѣмъ, что установленный порядокъ о торг. несост. не примѣнимъ къ дѣламъ несостоятельнаго Банка.

12.

а) „Въ какомъ порядкѣ жена разведенная за прелюбодѣяніе на основаніи свидѣтельскихъ показаній, уголовнымъ судомъ признанныхъ впослѣдствіи ложными, можетъ ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія духовнаго суда, вошедшаго въ окончательную законную силу?“

б) „Обязательны-ли для суда духовнаго факты, установленные рѣшеніемъ уголовнаго суда, признавшаго показанія свидѣтелей ложными?“

в) Можетъ ли въ указанномъ случаѣ разведенная жена вступить въ новый бракъ?

Предложены дѣйств. членомъ Н. В. Басинымъ. Формулированіе отвѣтовъ принялъ на себя дѣйств. членъ, ординарный профессоръ, А. С. Павловъ, отъ котораго еще реферата не представлено.

и 13.

Запрещеніе и права по оному пріобрѣтаемыя, могутъ ли прекращаться давностью?

Предложенъ поч. членомъ А. М. Фальковскимъ. Разрѣшенъ отрицательно.

О древнемъ калмыцкомъ уложеніи.

(Очеркъ старинnаго судопроизводства у Калмыковъ).

(Читано Н. В. Басинымъ въ годичномъ засѣданіи Московскаго Юридическаго Общества 17 февраля 1876 г.).

Въ № 325-мъ *Московскихъ Вѣдомостей* за 1875 годъ помѣщена была замѣтка о пріобрѣтеніи Библіотекой Императорскаго Варшавскаго Университета рукописей, купленныхъ у сенатора Р. М. Губе, заключающихъ въ себѣ описаніе правъ и обычаевъ Сибирскихъ инородцевъ. Какъ членъ Юридическаго Общества считаю долгомъ заявить о не менѣе интересномъ *пожертвованіи*, недавно сдѣланномъ библіотекѣ сего Общества, двухъ рукописей: «Право Мунгальскихъ и Калмыцкихъ народовъ» и Сборникъ примѣчаній къ одной изъ нихъ, сочленомъ нашимъ барономъ Ѳ. А. Бюлеромъ, и спеціально относящемся къ обычному праву. Рукописи эти вносятъ въ науку богатый матеріалъ для изученія правоваго быта народовъ, стоящихъ на первыхъ ступеняхъ развитія. Пользуясь любезностью, съ которою баронъ Бюлеръ сообщилъ намъ въ одномъ изъ очередныхъ засѣданій Юридическаго Общества нѣкоторыя подробности по поводу составленія этихъ рукописей, и сдѣлавъ извлеченіе изъ его изслѣдованій о Калмыцкомъ народѣ, помѣщенныхъ въ *Отечественныхъ Запискахъ* за 1846 г., я увѣренъ, что доставлю публикѣ случай познакомиться съ весьма солиднымъ, нѣкогда живымъ, теперь же конечно, археологическимъ трудомъ.

Калмыки кочующій народъ—занимающій правую нагорную сторону Волги, въ числѣ ихъ и кочующіе на земляхъ Кавказской области, подчинены были въ 1840-хъ годахъ учрежденному надъ ними въ Астрахани особому порядку управленія и суда. На основаніи Свод. Зак. ст. 616 т. II, изд. 1842 г., дѣла тяжебныя вѣдались судомъ Зарго́, инстанціей равной соединенной Гражданской и Уголовной палатѣ и въ порядкѣ общаго подчиненія подвѣдомственнымъ VII-му Департаменту Правительствующаго Сената. Зарго́ рѣшалъ дѣла въ виду 3556 ст. X т. изд. 1842 г., «на основаніи древнихъ Калмыцкихъ постановленій.» Но, что это были за постановленія, о томъ оставалось неизвѣстнымъ какъ Сенату такъ и Министерству Юстиціи, и потому этими высшими инстанціями дѣла рѣшались на вѣру. Въ 1843 г., когда по Высочайшему повелѣнію была назначена ревизія Астраханской губерніи, порученная сенатору князю П. П. Гагарину, впослѣдствіи бывшему предсѣдателемъ комитета гг. министровъ, графъ Викторъ Никитичъ Панинъ, уже третій годъ состоявшій Министромъ Юстиціи, воспользовался этимъ случаемъ и поручилъ лично ему извѣстному молодому правовѣду, служившему въ то время въ 1-мъ Департаментѣ Сената помощникомъ секретаря, нынѣ гофмейстеру и директору Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, барону Ѳ. А. Бюлеру, изслѣдовать на мѣстѣ, что такое судъ Зарго́, и что за древніе калмыцкіе обычаи и постановленія, на основаніи которыхъ онъ рѣшаетъ дѣла? Прикомандированный къ ревизіи баронъ Бюлеръ нашелъ Зарго́ въ Астрахани состоящимъ изъ 5 членовъ—трехъ русскихъ чиновниковъ и двухъ засѣдателей-калмыковъ, рѣшающимъ дѣла совершенно произвольно, часто единоличною волею секретаря, мало принимающимъ въ соображеніе даже единственный источникъ писаннаго права Калмыковъ, находившійся въ Зарго́ въ одномъ только экземплярѣ—переводъ калмыцкаго уложенія 1640 г. Другая же рукопись, отысканная барономъ Бюлеромъ въ архивѣ суда Зарго́—проэктъ калмыцкаго уложенія 1827 г., оставалась совершенно безъ употребленія. *)

*) Копіи съ этихъ рукописей, вмѣстѣ съ тѣми примѣчаніями, кото-

Объ этихъ двухъ рукописяхъ я скажу подробнѣе ниже. Такъ какъ право рѣшать дѣла на основаніи древнихъ постановленій было предоставлено въ маловажныхъ случаяхъ и улуснымъ судамъ и Ноинамъ (владѣльцамъ подчиненнымъ Зарго инстанціямъ), то эта особенность и представила возможность къ изученію какъ прежняго, такъ и современнаго ревизіи порядка рѣшенія тяжебныхъ дѣлъ, въ которыхъ заключались ссылки на древнія уложенія, постановленія, обычаи, права и обряды. Результатомъ изученія рѣшеній Зарго и сличенія ихъ съ рѣшеніями Улусныхъ Судовъ, не только какъ это сдѣлано было сенаторскою ревизіею за послѣдніе три года, но за десять лѣтъ, были выписанныя барономъ Бюлеромъ изъ подлинныхъ дѣлъ рѣшенія, основанныя не на писанномъ правѣ, а на сохранившемся будто бы въ преданіи обычномъ правѣ и помѣщенныя въ Отечественныхъ Запискахъ въ концѣ его труда. Основаніемъ всему труду послужило со стороны барона Бюлера изученіе вообще исторіи Калмыцкаго народа. Наблюденія очевидца были свѣряемы и дополняемы чтеніемъ всего того, что было писано и печатано въ продолженіе почти двухъ столѣтій объ Астраханскомъ краѣ и его жителяхъ. Ограничусь спеціально историческою стороной его изслѣдованій.

Глава Ойратовъ (союзныхъ калмыцкихъ поколѣній) Чороссъ Ба́торъ-Хонь-Тайцзи составилъ въ 1640 г. изъ древнихъ степныхъ обычаевъ суда по возможности полное уложеніе. Ойратскіе вожди общимъ согласіемъ утвердили и приняли къ руководству уложеніе Чоросскаго хана. Уложеніе это носитъ главнымъ образомъ уголовный характеръ, такъ ст. 8-я опредѣляетъ брать съ убійцы штрафъ 1000 овецъ, *) ст. 113-я говоритъ объ отдачѣ головою неимущаго

рыми барону Бюлеру удалось дополнить ихъ на мѣстѣ и составляютъ именно пожертвованіе, сдѣланное Юридическому Обществу.

*) Если штрафъ въ 1000 овецъ былъ возможенъ до прикочеванія Калмыковъ въ Россію, то съ тѣхъ поръ онъ не мыслимъ. Вообще говоря, они бѣдны. Стада ихъ постоянно терпятъ отъ падежей, отъ бурановъ, загонящихъ ихъ въ море, отъ плохихъ убѣжищъ въ мочагахъ (камышахъ).

вора; ст. 155-я велитъ отрубать персты у десятскаго, скрывшаго воровство, и т. д. Законы эти дополнены въ 1654 г. указомъ сына Ба́тора-Гольданга, и дошли до насъ въ вышеуказанномъ письменномъ переводѣ, подъ именемъ: «Право Мунгальскихъ и Калмыцкихъ народовъ.»

Шукуръ Дайчинъ съ поколѣніемъ Тарготъ первый принялъ подданство Россіи въ 1655 г. Калмыки пришли въ Россію, имѣя свои основанія суда и расправы. Долгое время они были впрочемъ не надежными подданными, особенно преемникъ сына Шукура Аюка (правившій съ 1670—1724 г.), воспитанникъ Ба́тора, пять разъ возобновлялъ присягу и каждый разъ нарушалъ ее. Императрица Анна Іоанновна въ 1731 г. послѣ 6-ти лѣтняго правленія сына Аюки объявила его *ханомъ*, но вскорѣ онъ былъ смѣненъ, на мѣсто его утвержденъ другой и затѣмъ уже всѣ преемники Аюки назначались Высочайшими граматами. Калмыки состояли тогда изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ поколѣній, кочевокъ или улусовъ (народъ, люди). Глава Калмыцкаго народа имѣлъ, въ продолженіе этого времени, для управленія Калмыками совѣтъ, называвшійся Зарго́ и состоявшій изъ 8-ми членовъ изъ подвласныхъ ему зайсанговъ (владѣльцевъ аймаковъ, — подраздѣленіе улусовъ) и духовныхъ лицъ. Зарго́ (по калмыцки судъ) имѣетъ значеніе правительственнаго совѣта въ томъ смыслѣ, что ханъ совѣщался съ своими совѣтниками (заргача́мн) по дѣламъ внутренняго завѣдыванія Калмыцкою Ордою и по предмету сношеній съ Правительствомъ Россіи. Найманъ (восемь) Зарго́ руководился духовнымъ закономъ и обычаями до 1719 г. Зарго́ былъ въ главномъ вѣдѣніи Посольскаго Приказа *), а отъ того времени Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Зарго́ производилъ словесно разборъ тяжбъ и неудовольствій, возникавшихъ въ народѣ, налагалъ взысканія на виновныхъ, причемъ бо́льшая часть дѣлъ оканчивалась присягою. Но ханы само-

*) Въ систему Правительства входило тогда подчинять на первое переходное время, вновь вступавшія въ подданство Россіи народности Посольскому Приказу, который одинъ имѣлъ толмачей.

властно поступали въ утвержденіи рѣшеній Зарго́. Притомъ участіе Правительства въ продолженіе этого періода ограничивалось лишь временными мѣрами. Безпорядки были открытые. Для сего въ 1747 г. назначено посылать особыхъ чиновниковъ, которые должны были наблюдать за дѣйствіями Калмыковъ. Граматою Екатерины II (1763 г.) ограничена власть хановъ назначать членовъ Зарго́ тремя, а остальные должны были быть выбираемы прочими Калмыцкими владѣльцами. Въ 1771 г. упразднено совсѣмъ званіе хановъ и повелѣно, чтобы каждый владѣлецъ людьми правилъ независимо, *судилъ ихъ по древнимъ правиламъ и обыкновеніямъ*. Сомнѣніе предоставлено разрѣшать Губернатору, которому имѣть при себѣ трехъ депутатовъ изъ Калмыковъ. Съ упраздненіемъ званія хана упраздненъ и Зарго́. Феодальное устройство Калмыковъ существовало и прежде, оно такъ сказать было только обновлено узаконеніями 1771 г. Въ 1800 г. Императоръ Павелъ возстановилъ въ лицѣ владѣльца (нойона) Чучея Тайши Тундутова званіе намѣстника и возстановилъ Зарго́. Членамъ его, заргачамъ, предоставлено рѣшать народныя дѣла *во всемъ по правиламъ и на основаніи ихъ духовнаго закона и обыкновеній*. Со смертью Чучея званіе намѣстника упразднено въ 1803 г., но Зарго́ остался. Рѣшенія приводились въ исполненіе съ согласія Главнаго при Калмыцкомъ народѣ Пристава, который тогда же вмѣстѣ съ Зарго́ подчиненъ былъ Астраханскому Губернатору, бывъ дотолѣ въ непосредственномъ вѣдомствѣ Иностранной Коллегіи. Всѣ члены Зарго́ избиралось владѣльцами. Въ рѣшеніяхъ Зарго́ опять обнаружились сильныя злоупотребленія. По словамъ тогдашняго Пристава, судьи рѣшаютъ «въ одной только памяти оставшимися обычаями, называемыми Іосунъ, нерѣдко выдумываютъ такія какихъ совсѣмъ не бывало». Опредѣленія по гражданскимъ искамъ писались на самрѣ (дощечкѣ, выкрашенной черною краской), намазанной саломъ и золою. Написавъ рѣшеніе прутикомъ, прочитывали, назначали исполнителя—ергачея, стирали и предавали забвенію. Въ виду недоразумѣній и безпорядковъ еще въ 1800 г. намѣстникъ Калмыцкой Орды Чучей всеподда-

нѣйше просилъ о дозволеніи приступить къ исправленію древнихъ законовъ. Дѣло это было поручено Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, которая въ 1821-мъ г. препроводила къ Главному Калмыцкому Приставу Коканову переводъ уложенія 1640 г., *) скрѣпленный начальникомъ Отдѣленія Азіатскаго Департамента Тимковскимъ **), и вмѣнила въ обязанность пополнить недостатки его по совѣщаніи съ Калмыцкими владѣльцами и Духовенствомъ. Нойны, Зайсанги, Ламы и Гэлюны собраны были въ 1822-мъ году въ селеніи Зензили близь Астрахани, гдѣ и приступили къ пересмотру и исправленію древняго уложенія. Два владѣльца подали особыя мнѣнія. Но, составленное такимъ путемъ новое уложеніе ***), оконченное только въ 1827 г., однакоже не было приведено въ дѣйствіе. Между тѣмъ въ 1827 г. Сенаторъ Энгель былъ посланъ для ближайшаго ознакомленія съ дѣлами Калмыковъ. Въ 1828 г. Императоръ Николай Павловичъ подтвердилъ древнія народныя права Калмыковъ. По возвращеніи Энгеля, составленъ особый комитетъ, по окончаніи работъ котораго Высочайше утвержденное 24 ноября 1834 г. новое Калмыцкое положеніе введено въ дѣйствіе въ 1836 году. Ввѣренное надзору военнаго Губернатора, Управленіе состояло изъ а) Совѣта Калмыцкаго Управленія, подъ предсѣдательствомъ Попечителя Калмыцкаго народа. Съ 1837 г. обязанности его соединены въ лицѣ Предсѣдателя Астраханской Палаты Государственныхъ Имуществъ; б) суда Зарго́ (какъ соединенной Гражданской и Уголовной Палатъ), в) Ламайскаго Духовнаго Правленія и г) Улусныхъ Судовъ. Уго-

---

*) Рукопись, оказавшаяся въ Зарго́ при Сенаторской ревизіи, на переплетѣ которой произвольно было напечатано названіе „Древнія Колмыцкія Постановленія“. Надпись эта оставлена и въ копіи, пожертвованной Юридическому Обществу.

**) Изъ этого можно заключить, что подлинное уложеніе 1640 г. на Монгольскомъ языкѣ должно до сихъ поръ находится въ Азіатскомъ Департаментѣ.

***) Такъ называемое Зензелинское уложеніе—рукопись найденная Барономъ Бюлеромъ въ Архивѣ Зарго́.

ловныя дѣла должны были рѣшаться по Русскимъ законамъ, бо́льшую же часть тяжебныхъ Зарго́ предоставлено было право рѣшать на основаніи древнихъ Калмыцкихъ постановленій *). Въ этомъ то положеніи застала Управленіе Калмыковъ ревизія князя П. П. Гагарина въ 1843 г. Этою же эпохою кончается и историческая часть труда барона Бюлера. Въ заключеніе, выписываю, ради характеристики быта кочевыхъ инородцевъ, слѣдующій отрывокъ изъ дневника его о пребываніи въ Хошоутовскомъ Улусѣ Калмыцкаго владѣльца, полковника князя Тюменя, къ которому онъ обращался за нѣкоторыми разъясненіями:

«На всѣ вопросы мои о древнихъ законахъ, правахъ и судопроизводствѣ, Тюмень отвѣчалъ мнѣ: «у насъ на то есть Зарго́-съ, есть Царскія Грамоты!..» и старался избѣгнуть подробныхъ распросовъ. Словомъ, бесѣда съ Тюменемъ мнѣ ничего не открыла; я самъ говорилъ за него, высказывая то, что здѣсь узналъ изъ дѣлъ и книгъ, и, внимая изложенію моихъ изслѣдованій облеченному въ форму вопросовъ, Тюмень соглашался съ моими доводами... я попробовалъ потолковать съ братомъ его Церенъ Норбо, который извѣстенъ своимъ умомъ и которому старикъ передалъ управленіе улусомъ. Я даже вынулъ изъ портфеля своего списокъ древняго Калмыцкаго уложенія и просилъ у Церена поясненія на нѣкоторыя мѣста или слова, которыя были мнѣ неясны. Церенъ согласился; но замѣтно было, что онъ приступалъ къ этому не охотно. На бѣду я началъ съ того, что попросилъ поясненія на предисловіе къ уложенію, которое исполнено воззваній къ Далай-Ламѣ, бурханамъ (богамъ) и праведникамъ (хутукту). Прося о поясненіи именъ и миѳологическаго

*) Калмыцкій кодексъ былъ свойства почти исключительно уголовнаго безъ всякихъ слѣдовъ гражданственности. Но самая непримѣнимость его заставила—въ виду быта Калмыковъ въ Россіи, предпочесть обращеніе къ Русскому уголовному праву. За симъ привилегія обращаться въ дѣлахъ гражданскихъ къ тому же кодексу, была явною аномаліей.

значенія каждаго изъ нихъ, я поставилъ Церена *), самъ не зная этого, въ большое затрудненіе. Гелюнги утвердили въ народѣ повѣрье, что говорить о религіи грѣшно. Это давняя хитрость, чтобы скрыть собственное невѣжество. Но я не думалъ, что нелѣпыя убѣжденія Гелюнговъ также сильно дѣйствуютъ на почетныхъ и умныхъ владѣльцевъ, какъ и на простой народъ. Церенъ сидѣлъ подлѣ меня какъ на иголкахъ и старался отдѣлаться отъ меня лаконическими отвѣтами, какъ вдругъ вошелъ въ комнату одинъ изъ моихъ спутниковъ, подсѣлъ ко мнѣ и спросилъ что то по французски. Только что я обернулся къ нему, чтобъ отвѣчать, Церенъ вскочилъ съ дивана,—въ двери и былъ таковъ!»

Сверхъ указанія на нравы и образъ мыслей Калмыковъ, отрывокъ этотъ уясняетъ и тѣ затрудненія, съ которыми сопряжены были личныя изысканія барона Бюлера для лучшаго ознакомленія съ предметомъ его занятій.

---

*) Церенъ-Норбо числился поручикомъ въ Астраханскомъ Казачьемъ войскѣ и носилъ его мундиръ и эполеты. И подъ этой оболочкой онъ оказался будистомъ-фанатикомъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ настоящемъ простомъ мемуарѣ, сообщенномъ Тулузской академіи законовѣдѣнія, я не имѣлъ желанія составить полный трактатъ или исторію кодификаціи, и, еще менѣе того, предложить новую систему ея. Я только сдѣлалъ попытку разсѣять заблужденія и устранить ложныя воззрѣнія, господствующія вообще по этому предмету и препятствующія къ сознанію пользы кодификаціи, или наконецъ задерживающія осуществленіе всѣхъ ея послѣдствій на развитіе законодательства и науки права.

Для этаго мнѣ пришлось, прежде всего, разъяснить истинныя ученія исторической школы, не вполнѣ извѣстныя значительному большинству во Франціи, стараясь отличить въ нихъ все то что въ сочиненіяхъ лучшихъ ея представителей было дѣло особенныхъ обстоятельствъ, а не самой доктрины. Такимъ образомъ на долю мою выпало, раскрывая ея послѣднюю мысль, еще разъ принести дань уваженія великому юрисконсульту, которымъ современная наука давно ли гордилась, а нынѣ оплакиваетъ его потерю. Однакоже, чтобы не навлечь на себя нареканія въ искаженіи духа его ученья, ради успѣха дѣла, мною защищаемаго, я воспроизвелъ буквально, быть можетъ слишкомъ пространно, мѣста прекраснаго трактата, посвященнаго римскому праву, и составляющаго конечный выводъ трудовъ всей его жизни.

Для устраненія ошибочныхъ воззрѣній на дѣло кодификаціи, я долженъ былъ обратиться къ самому источнику ихъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ для установленія истинныхъ понятій, для меня достаточно было возобновить въ памяти начала, послужившія основаніемъ работъ составителей Наполеонова Кодек-

са. Я думалъ, что авторитетъ нашихъ юрисконсультовъ-законодателей подкрѣпитъ мои мнѣнія и въ то же время послужитъ средствомъ для лучшей оцѣнки и усиленія сочувствія къ этому Кодексу, одному изъ прекраснѣйшихъ твореній нашего національнаго духа и нашей цивилизаціи.

Однако этимъ я не желаю безразлично выразить возможность игнорировать различныя системы кодификаціи предшествовавшихъ эпохъ и признать нашу совершенствомъ; мнѣ казалось только, что не отрицая истиннаго прогресса, того прогресса, который создается, санкціонируется и развивается временемъ, и принимая въ соображеніе все, въ этомъ отношеніи, совершенное нашими Кодексами въ прошедшемъ и послужившее точкою отправленія для будущаго, возможно было придерживаться и первыхъ. Къ тому же, по словамъ Монтеня, которыя да позволено будетъ мнѣ здѣсь напомнить и которыми двадцать лѣтъ тому назадъ я закончилъ одинъ изъ первыхъ моихъ трудовъ по исторіи права *):

«Il y a grand à dire entre la cause de celui qui suyt les formes et les loys de son païs, et celui qui entreprend de les regenter et changer: celui-là allègue pour son excuse la simplicité, l'obéissance et l'exemple: quoy qu'il face ce ne peult estre malice, c'est, pour le plus, malheur: *Quis est enim quem non moveat clarissimis monumentis testata consignataque antiquitas?*... L'autre est un bien plus rude party; car qui se mesle de choisir et de changer, usurpe l'auctorité de juger et se doibt faire fort de voir la faulte de ce qu'il chasse, et le bien de ce qu'il introduict» **) *Essais*, liv. I. chap. 22

---

*) Histoire du régime dotal et de la communauté en France (1842) p. 366.

**) Много можно сказать о различіи дѣла того, кто слѣдуетъ формамъ и законамъ своей страны и того, кто берется привести ихъ въ порядокъ и измѣнить: первый приводитъ въ свое оправданіе простоту, повиновеніе и примѣръ: какъ бы то ни было, тутъ не можетъ быть злонамѣренности, наибольше развѣ—несчастіе Quis est enim quem non moveat clarissimis monumentis testata consignataque antiquitas?... Дѣло втораго несравненно труднѣе; потому что тотъ, кто принимаетъ на себя критику и отмѣну существующаго, присвоиваетъ власть рѣшающую и долженъ обладать способностью видѣть недостатки того, что намѣренъ искоренить и благо того, что полагаетъ ввести. *Essais*, liv. I chap. 22.

О кодификаціи и ея вліяніи на законодательство и на науку права.

С. ЖИНУЛЬЯКА,

ПРОФЕССОРА ЮРИДИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА ВЪ ТУЛУЗѢ.

„Кодексы народовъ суть дѣло времени; точнѣе выражаясь, они не сочиняются".
(Введеніе перваго проекта Гражд. Код.)

Кодификація, по видимому, составляетъ требованіе нашего времени и нашей цивилизаціи. Почти всѣ европейскіе народы имѣютъ кодексы; тѣже, которые не успѣли еще совершить эту работу, готовятся къ ней. Во Франціи, кодификаціонные труды, получившіе начало болѣе полустолѣтія тому назадъ, приближаются къ полному ихъ окончанію. И такъ, кажется, наступило время задаться вопросомъ: о существѣ кодификаціи и на сколько она благопріятно или неблагопріятно вліяла и можетъ имѣть вліяніе въ будущемъ на законодательство и на науку права.

Вопросъ, разумѣется, не новый; въ минувшемъ столѣтіи онъ возбужденъ былъ по поводу прусскаго уложенія; и, съ тѣхъ поръ, не разъ возобновляемый, онъ вызвалъ, самые горячіе споры, послужилъ для возникновенія двухъ противоборствующихъ школъ и даже достигъ до значенія политическаго и національнаго вопроса. Нынѣ энергія противниковъ ослабѣла и если разномысліе ихъ разъединявшее еще

не совсѣмъ прекратилось, то покрайней мѣрѣ передъ нами уже нѣтъ тѣхъ абсолютныхъ системъ, исключительныхъ, получившихъ начало среди политическихъ событій, ознаменовавшихъ начало XIX вѣка и враждебныхъ между собою партій, отличавшихся крайностями въ разныхъ отношеніяхъ и можно сказать всякаго рода несправедливостью. *) Нынѣ тѣ и другіе увидѣли что слишкомъ далеко зашли; послѣдовали взаимныя уступки подъ вліяніемъ разсудка, возстановившаго свое владычество; и стало возможнымъ изслѣдованіе кодификаціоннаго вопроса на почвѣ законодательства и науки, не касаясь обстоятельствъ, сопровождавшихъ его возникновеніе, и борьбы партій изъ за него происходившей и не входя въ подробности, скорѣе опасныя, нежели полезныя, полемики, къ счастью притихшей, если не на всегда замолкшей. Такова точка зрѣнія на которую я становлюсь въ настоящемъ моемъ трудѣ, не скрывая нисколько началъ, которыхъ я придерживался, но избѣгая въ тоже время солидарности съ крайними воззрѣніями, порожденными нестолько системами, сколько случайными обстоятельствами, которыхъ мы, во Франціи, всегда чуждались. **)

Быть можетъ, говоря словами Савиньи, эти соображенія повліяютъ на непредубѣжденные умы и положатъ конецъ контроверзамъ партій и сложатъ со знамени послѣднихъ имена, которыми онѣ обозначались. Къ тому же мотивы по которымъ, получилъ право гражданства терминъ: „*историческая школа*“ нынѣ уже не могутъ имѣть дѣйствія, да и цѣль, которая при томъ имѣлась въ виду, почти достигнута. Конечно такого рода полемика, противопоставляя извѣстные принципы, бросаетъ на нихъ болѣе яркій свѣтъ; но эта польза слишкомъ дорого намъ обошлась бы, если бы послужила помѣхой

---

*) Сы объ обстоятельствахъ возникновенія означенныхъ контроверзъ и подробности Блюнчли, Die neuen Rechtschulen der Deutschen Juristen (1841), и Лабуле Essai sur la vie et les doctrines de Frédéric Charles de Savigny (1842).

**) См. Лабуле, *Histoire du droit de propriété foncière* Introduction, p. 34.

для оцѣнки трудовъ нашихъ современниковъ и обратила наши силы на служеніе спору, тогда какъ онѣ могутъ найти лучшее приложеніе для общихъ научныхъ цѣлей. Впрочемъ я не игнорирую контроверзъ какъ жизненнаго условія познанія и далекъ отъ мысли отвергать ихъ пользу. Индивидуальная природа умовъ и разнообразіе ихъ направленія всегда останутся творческими элементами различій; совмѣстное дѣйствіе такого множества разныхъ силъ составляетъ жизнь науки и тѣмъ кому суждено въ этомъ участвовать, слѣдуетъ смотрѣть на себя какъ на зодчихъ, трудящихся надъ единымъ зданіемъ. Но если мы станемъ раздѣляться на два враждебные лагеря, будемъ непрерывно держать въ рукахъ знамя, служащее символомъ личной борьбы, то исказимъ истину нашего назначенія и придемъ къ самымъ злополучнымъ результатамъ. Разумъ и дѣла каждаго въ глазахъ нашихъ теряютъ свои индивидуальныя черты; мы ихъ одобряемъ или порицаемъ цѣликомъ, какъ члены извѣстной партіи, и дѣйствіе, которое они могли бы имѣть на наше усовершенствованіе парализуется къ нашему же собственому ущербу". *)

Эти слова главы школы поняты и приняты были его послѣдователями. Въ самомъ дѣлѣ, во время съѣзда германистовъ въ Любекѣ, послѣдовавшаго спустя нѣсколько лѣтъ (въ 1847) и на которомъ собрались всѣ знаменитости германской юриспруденціи, *романисты*, самое названіе которыхъ энергично выражаетъ и качество, т. е. приверженцевъ права римскаго, какъ общаго Германіи, предстали ли они въ качествѣ противниковъ національнаго права и кодификаціи? Далеко не такъ; устами лучшихъ своихъ представителей они возвѣщали, что будучи романистами, они чрезъ это не перестали считать себя нѣмецкими юристами, они признавали что не оставляя римскаго права, необходимо развивать и національный элементъ, и что только въ полномъ и единомъ для Германіи уложеніи оба элемента (римскій и германскій)

*) Traité de droit Romain, préface p. 17 et 18 (trad. Guenoux).

должны совмѣститься, слиться *). Такимъ образомъ, путемъ мировой сдѣлки, двѣ школы должны были кончить междуусобную войну, и сдѣлка эта сводилась къ общему Германскому уложенію. И такъ романисты дошли до крайняго предѣла ученыхъ контроверзъ въ Германіи, завершившаго борьбу, которую нашъ кодексъ, нѣкогда навлекшій на себя разнаго рода нареканія, прекратилъ и у насъ ранѣе болѣе чѣмъ на полустолѣтіе.

Нынѣ польза, даже необходимость единства кодексовъ для всей Германіи (гражданскаго и уголовнаго), въ принципѣ, признаны правительствами и юрисконсультами. Разсужденія по этому предмету ограничиваются лишь изысканіемъ лучшаго способа изданія этихъ кодексовъ; одни для этаго требуютъ участія союзнаго сейма, другіе находятъ достаточнымъ соглашеніе правительствъ: чему вполнѣ служатъ доказательствомъ пренія и резолюціи послѣдняго съѣзда нѣмецкихъ юристовъ, происходившаго въ текущемъ году, въ Дрезденѣ (въ концѣ Августа 1861 г.) **).

Такой результатъ ничего неожиданнаго не представляетъ для тѣхъ, которые усвоили себѣ истинную доктрину *исторической школы*, по поводу которой я ограничусь цитатою энергичныхъ словъ одного изъ ученѣйшихъ послѣдователей Савиньи,—предсѣдателя Дрезденскаго съѣзда, котораго академія считаетъ за честь, какъ знаменитый авторитетъ, имѣть въ числѣ своихъ членовъ: «было бы грубою ошибкою, писалъ Блюнчли въ 1841 г., ***) думать что историческій методъ отличается отъ другихъ научныхъ методовъ въ области права на томъ основаніи что будто бы послѣдователи перваго должны почитаться врагами составленія новыхъ кодексовъ, а послѣдователи прочихъ методовъ, напротивъ того, какъ единственные представители сочувствующіе дѣлу кодификаціи.

---

*) См. отчетъ о засѣданіяхъ этаго съѣзда, Рудольфа Дареста, въ Revue de législation, 184 7 г. I стр. 279.

**) См. разборъ этихъ преній и принятыхъ рѣшеній въ *Revue germanique* выпускъ 30 сентября 1861 г. стр. 312.

***) Die neueren Rechtschulen der Deutchen Juristen § 3 стр. 11.

Савиньи самъ никогда столь рѣшительно и безусловно не возставалъ противъ послѣдней". Далѣе Блюнчли подробно разъясняетъ тѣ особенныя обстоятельства, при которыхъ глава исторической школы высказался противъ составленія новыхъ кодексовъ въ Германіи.

Сопоставляя эти слова съ сильными возраженіями, раздавшимися уже въ 1838 г. *) со стороны знаменитаго и блестящаго защитника кодификаціи, Тибо, тѣмъ, которые обвиняли его въ переходѣ на сторону противниковъ историческаго изученія права, съ возраженіями которыя онъ считалъ *низкою клеветою* и опровергалъ всѣмъ своимъ прошедшимъ, для насъ становится понятною возможность сближенія между двумя школами. Я не стану болѣе настаивать на этомъ, потому что мнѣ еще много разъ представится случай обратиться къ настоящимъ или позднѣйшимъ мнѣніямъ представителей соперничающихъ школъ; мнѣ кажется достаточно сказаннаго, чтобы показать на сколько ложный взглядъ весьма распространенный во Франціи на ученіе исторической школы, какъ враждебной дѣлу кодификаціи, не совмѣстенъ съ ея доктриною. **)

I. И такъ вопросъ о кодификаціи, отрѣшенный отъ всего того что могло его затемнить, можетъ быть разсмотрѣнъ съ двухъ сторонъ; съ точки зрѣнія законодательства и съ точки зрѣнія науки права. Въ первомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ въ принципѣ, онъ не можетъ вызвать основательныхъ возраженій. Кодификація, когда она совершается при условіяхъ благопріятныхъ для ея надлежащаго осуществленія, предста-

---

*) Uber die sogenannte historische und nicht-historische Rechtschule, стр. 18 и 19.

**) См. то, что писалъ по этому предмету Мейеръ въ своемъ сочиненіи: *de la codification en général et de celle de l'Angleterre en particulier*, предисловіе, первое и второе письмо, и что писалъ послѣ того Лерминье въ своемъ введеніи въ *Histoire du Droit* гл. 17, и въ своей *Philosophie du Droit*, Кн. V, гл. 3, послѣднее изданіе; я уже представилъ опроверженіе мнѣнія Мейера въ моемъ сочиненіи объ изученіи и преподаваніи исторіи права во Франціи, напечатанномъ въ Revue de Législation г. 1845, т. 11, стр. 155.

вляетъ несомнѣнные хорошіе политическіе и юридическіе результаты, признанные во всѣ эпохи, и затѣмъ наступаетъ моментъ въ прогрессивномъ развитіи народовъ, когда становится нетолько дѣломъ возможнымъ, но и неизбѣжнымъ.

Во всѣ времена, въ той или другой формѣ, кодификація была идеаломъ великихъ законодателей или великихъ государей, и первѣйшимъ стремленіемъ народовъ къ свободѣ. Непоколебимость и единство, сообщаемыя ею системѣ законовъ, кодификація внушаетъ къ себѣ благоговѣніе со стороны величайшихъ умовъ и симпатіи со стороны народныхъ массъ, она облегчаетъ правительства и даетъ твердыя обезпеченія для подданныхъ.

Юлій Цезарь, если дать вѣру Свэтону, между проектами объ украшеніи вѣчнаго города, объ обезпеченіи спокойствія и величія государства, начерталъ и проектъ истинной кодификаціи: *Jus civile* гласитъ его историкъ, *ad certum modum redigere, atque ex immensa diffusaque legum copia, optima quaeque et necessaria in paucissimos conferre libros*» *); этимъ должны были завершиться преобразованія, которыя великій полководецъ желалъ произвести въ Римѣ; но смерть остановила его предначертанія, и его осторожный преемникъ не нашелъ возможнымъ прибѣгнуть къ столь радикальной мѣрѣ.

Но то что было мечтою Цезаря, Карла В. Людовика XI, Людовика XIV, Наполеонъ со славою выполнилъ для Франціи, къ чему однако прежде его приступили Фридрихъ II для Пруссіи (въ 1746 г.) и Марія-Терезія для Австріи (въ 1753 г.).

Быть можетъ въ благопріятномъ предубѣжденіи въ пользу законодательства и конституціи сосѣдней націи, не имѣющей и едва ли въ скоромъ времени могущей имѣть кодексы, не смотря на свою цивилизацію, кроется причина нападковъ которымъ подверглась кодификація со стороны великаго публициста XVIII вѣка. «Существуютъ, писалъ Монтескье, извѣстныя идеи объединенія, овладѣвающія иногда великими

*) Suétone, D. Julius Caesar. 44.

умами (такъ какъ они не чужды были и Карлу В.) и подчиняющія себѣ всецѣло малые. Они находятъ въ нихъ извѣстнаго рода совершенство, и признаютъ его потому что оно само по себѣ очевидно: единство общественныхъ повинностей, единство мѣръ въ торговлѣ, единство законовъ въ государствѣ, религіи во всѣхъ его частяхъ. Но всегда ли это полезно, безъ исключенія? Зло происходящее отъ нововведенія всегда ли менѣе того, которое претерпѣвается? и величіе генія не должно ли заключаться въ томъ чтобы распознать гдѣ необходимо установить единство и гдѣ должно сохранить различія? Въ Китаѣ, китайцы управляются китайскими порядками, а татары татарскими: между тѣмъ это нація наиболѣе изъ всѣхъ на свѣтѣ имѣетъ, цѣлью ненарушимость общественнаго порядка. Когда граждане исполняютъ законы, какая надобность чтобы они слѣдовали однимъ и тѣмъ же? (Esprit des lois, liv. 29, ch. 18).

Въ этомъ мѣстѣ, Монтескье не высказывается впрочемъ безусловно противъ единства закона, но онъ отвергаетъ абсолютное объединеніе его, не допускающее исключеній. Въ этихъ границахъ, мнѣніе его вѣрно, потому что единство не всегда возможно, и даже желательно, и если въ извѣстныхъ случаяхъ оно необходимо, то точно также въ другихъ, соглашаясь съ Монтескье, столь же неизбѣжны и различія. Это вполнѣ согласно съ его принципами и діаметрально противно доктринѣ Бентама и составителей всемірныхъ кодексовъ, произведенія которыхъ, предназначаемыя для всѣхъ, оказываются непримѣнимыми ни для кого?

Но если нынѣ и не мыслимъ общечеловѣческій кодексъ, точно также какъ немыслимъ одинъ для всѣхъ языкъ, то все таки возможно и даже необходимо для каждаго народа, въ данный моментъ, имѣть кодексъ или частные кодексы.

Что кодификація представляетъ наиболѣе совершенное состояніе законодательства, никто даже изъ самыхъ открытыхъ ея враговъ этого не опровергаетъ. Они признаютъ что въ развитіи положительнаго права наступаетъ моментъ, когда различные составные элементы его: обычаи, законы, уче-

нія, судебная практика, свободно развившіеся, приходится согласовать между собою, подвергнуть критикѣ ихъ результаты, для того чтобы сообщить новую санкцію тому, что сохранило жизненную силу, что еще примѣнимо и соотвѣтствуетъ культурному состоянію народа и отмѣнить то что болѣе не приложимо и несоотвѣтственно и такимъ образомъ отдѣлить живыя части законодательства отъ вымершихъ и этимъ путемъ сообщить первымъ болѣе силы. Польза и даже необходимость такого пересмотра признается всѣми въ виду приведенія законодательства въ соотвѣтствіе съ состояніемъ и потребностями общества, для котораго оно должно служить нормою *).

Пересмотръ, въ самомъ дѣлѣ, въ извѣстный періодъ исторіи положительнаго права, представляется неотложнымъ въ силу порядка вещей. Законы и обычаи, какъ нормы общественныхъ отношеній, возрастая вмѣстѣ съ этими послѣдними, въ свою очередь умножающимися пропорціонально народной цивилизаціи, у народовъ достигшихъ извѣстной степени развитія, представляются въ видѣ множества правовыхъ положеній въ той или другой формѣ. Эти положенія возникшія въ разныя эпохи, по мѣрѣ потребностей, наибольшая часть которыхъ соотвѣтствовала дѣйствительному положенію общества, но изъ числа ихъ многія стали безполезными, несогласными съ существующими нравами и соціальными потребностями. До тѣхъ поръ пока эти отжившія свое время правовыя положенія формально не будутъ исключены изъ законодательства, они входя въ его составъ, служатъ затрудненіемъ для юрисконсультовъ и судей, и вслѣдствіе того въ извѣстный моментъ законодатель долженъ освободить отъ нихъ положительное право, подобно тому какъ отъ живущаго дерева отсѣкаются его засохшія вѣтви.

Среди множества правилъ созданныхъ въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ невозможно или по крайней мѣрѣ трудно было избѣжать противорѣчій. Вслѣдствіе чего, это

---

*) См. Савиньи, *Traité de droit romain*, предисл. стр. 12, 13, 14, 16.

противорѣчіе въ законахъ, въ правовыхъ положеніяхъ, составляетъ истинное бѣдствіе; оно установляетъ несправедливое неравенство между подданными одного и того же государства. И такъ пересмотръ законодательства неизбѣженъ для приведенія въ гармонію положеній, въ творчествѣ которыхъ вошли разнообразные элементы; необходимо, пользуясь выраженіемъ Савиньи, разрѣшить противорѣчія подчиняясь высшему единству, для того чтобы дать народу единый законъ, равный для всѣхъ *).

Отсѣчь отъ законодательства вымершія его части, привести въ гармонію, согласовать части сохранившіяся, санкціонировать ихъ и дать имъ чрезъ это новую жизнь, такова задача лежащая на законодателѣ въ извѣстную эпоху, опредѣляющая болѣе или менѣе и самый предметъ кодификаціи **).

Но если эта необходимость должна быть чувствуема въ данный моментъ для права каждой націи, то насколько же ея очевидность становится еще болѣе ясною, когда какое либо великое событіе потрясло существовавшія дотолѣ экономическія, политическія, юридическія, нравственныя и соціальныя бытовыя условія народа?

Я не могу не процитировать при этомъ нѣкоторыхъ мѣстъ замѣчаній на кодексъ Наполеона, сдѣланныхъ публицистомъ и въ то же время лучшимъ юрисконсультомъ и замѣчательнымъ государственнымъ человѣкомъ. «Весьма часто высказывалось, писалъ Росси, что право служитъ живымъ выраженіемъ соціальнаго строя, зеркаломъ, въ которомъ наивѣрнѣйшимъ образомъ отражаются превратности судебъ человѣческаго общества. Общественный строй составляетъ послѣдствіе сочетанія трехъ системъ фактовъ: нравственныхъ, политическихъ и экономическихъ. Съ глубокимъ потрясені-

*) *Traité du droit romain* предисловіе, стр. 12.

**) Мейеръ въ своемъ сочиненіи *de la Codification*, письмо 3-е, также доказываетъ пользу и необходимость кодификаціи; но онъ приводитъ аргументы, которыхъ мы не можемъ допустить, потому что дѣло начертанія письменнаго закона и дѣло кодификаціи существенно разны.

емъ этихъ основныхъ, образующихъ государство элементовъ, тотчасъ является и потребность въ соотвѣтствующихъ, быстрыхъ и общихъ реформахъ въ правѣ. Такъ получаютъ бытіе кодексы, когда не будучи дѣломъ подражанія чужеземнымъ, составляютъ произведеніе національнаго творчества». Далѣе примѣняя этотъ принципъ къ Наполеонову кодексу, ученый публицистъ присовокупляетъ: «Тѣ, которые могли сомнѣваться въ неотложности этой великой законодательной работы, повидимому не вполнѣ понимали Францію, время и событія, ими осуждаемыя. Соціальный переворотъ ознаменовался уничтоженіемъ привилегій. Примѣнить гражданскую равноправность ко всѣмъ явленіямъ общественной жизни, установить непоколебимо въ политической системѣ національное единство, осуществить, однимъ словомъ, со всѣми ихъ послѣдствіями, эти два великіе принципа, выработанные дѣятельностью цѣлаго вѣка такова цѣль которой надобно было достигнуть. Ясно что кодексъ былъ для этого необходимымъ средствомъ, потребностью, дѣломъ высшей политики. Онъ же можетъ считаться настоящимъ декретомъ объ инкорпораціи къ Франціи всѣхъ странъ, которыя въ силу трактатовъ или завоеваній къ ней были присоединены. Это живая цѣпь соединяющая всѣхъ Французовъ...» Сказанное относительно Французской революціи и Наполеонова кодекса съ неменьшею основательностью можетъ быть приравнено къ великому религіозному, нравственному и соціальному обновленію міра, вызвавшему Римскіе кодексы, до насъ дошедшіе. Во всякомъ случаѣ изъ того, что кодификація необходима послѣ коренныхъ переворотовъ, не слѣдуетъ выводить заключеніе, какъ это мы прежде доказали, что потребность въ пей обусловливается исключительно этимъ моментомъ народной жизни.

II. Въ какой моментъ возможна кодификація и въ чемъ она должна состоять? это такіе вопросы, которые и нынѣ еще возбуждаютъ разномысліе, а потому и заслуживаютъ съ нашей стороны особеннаго разсмотрѣнія.

Кодификація или пересмотръ законовъ, сказали мы, необходима, когда различные составные элементы законодатель-

ства, каждой въ своей сферѣ, достигли извѣстнаго развитія и принесли, сообразно культурному положенію общества, ожидаемые результаты. Тогда только она возможна и полезна. Всякій преждевременный пересмотръ или кодификація, не доставляя пользы, напротивъ того, вредитъ прогрессу положительнаго права, остановляя развитіе отдѣльныхъ составныхъ его элементовъ.

Для того чтобы кодификація, задача которой, какъ мы объяснили прежде, заключается въ установленіи гармоніи, въ приведеніи къ единству различныхъ положеній положительнаго права, могла совершиться, необходимо чтобы эти гармонія, единство имѣли основаніе въ общественныхъ элементахъ. Для единства закона надобно чтобы и нація была едина; безъ этого право не можетъ быть въ должномъ соотвѣтствіи съ общественнымъ строемъ. При отсутствіи одного изъ этихъ условій, кодификація невозможна, и кодексы или проекты кодексовъ суть произведенія мертворожденныя. Стоитъ лишь вновь обозрѣть всѣ проекты созданные въ различныя эпохи, подъ тѣмъ или другимъ наименованіемъ, одобренные могущественнѣйшими государями, чтобы убѣдиться въ томъ, что почти всѣ они оказались неудачными, потерпѣли неизбѣжное крушеніе, потому, что различные элементы положительнаго права еще не достигли извѣстной степени ихъ развитія, или же потому что общество не было способно къ воспріятію однообразнаго законодательства. Приводя этотъ примѣръ, я не думаю предлагать Юстиніанову кодификацію какъ образцовую и ограничиваюсь изслѣдованіемъ условій, требуемыхъ для ея бытія, помимо внутренняго ея достоинства, почему поспѣшно перехожу къ другой.

Въ эпоху составленія нашихъ кодексовъ, всѣ составные элементы нашего древняго права, способствовавшіе къ образованію новѣйшаго нашего права, свободно развились въ отдѣльности и затѣмъ въ ихъ совокупности; римское право, каноническое право, германское право и обычное, ордонансы обнаружили послѣдствія ихъ дѣйствія подъ вліяніемъ науки и судебной практики; новые принципы данные переворотомъ 1789 г. получили развитіе во временныхъ узаконе-

ніяхъ нетолько со всѣми ихъ естественными, но съ самыми крайними послѣдствіями. Съ другой стороны революція объединила общественные элементы, и кодификація сдѣлалась нетолько возможною, но и необходимою. Отъ того наши кодексы, согласованные съ бытомъ нашего общества и нашего права, выдержали побѣдоносно всѣ нападенія, которымъ они подвергались.

Но дѣйствительно ли необходимо для составленія кодекса выждать моментъ, когда законодательство, наука и судебная практика произвели результаты и не слѣдуетъ ли опасаться, что упадокъ права отразится и на самой кодификаціи? Въ этомъ отношеніи обыкновенно принято, по крайней мѣрѣ извѣстною школою, руководствоваться правиломъ, выраженномъ въ одномъ изъ афоризмовъ Бэкона, который и приводимъ: «*Optandum esset*, говоритъ знаменитый канцлеръ Англіи, *ut hujusmodi legum instauratio illis temporibus, suscipiatur, quae antiquioribus, quorum acta et opera tractant, litteris et cognitione rerum praestiterint... Infelix namque res est, cum ex judicio et delectu aetatis minus prudentis et eruditae antiquorum opera mutilantur et recomponuntur*» *).

И, вотъ аргументы, которые извлекли изъ этаго мѣста противники кодификаціи: «кодификація сама по себѣ, утверждаютъ они, можетъ быть дѣло хорошее, но она необходима и возможна лишь по достиженіи народами высшей ступени ихъ юридическаго развитія; до этаго времени, она не нужна, безполезна, невозможна, а если ожидать момента дряхлости сціентифической, то и опасна, такъ какъ дѣло исполнится *неумѣлыми*, а въ такомъ случаѣ лучше бы и не браться за него. **).

И такъ допуская кодификацію въ принципѣ, ее отвергаютъ въ практикѣ, съ цѣлью непринятія.

---

*) De fontibus juris universi, aph. 64; и Савиньи, *von Beruf* стр. 20, 21 и слѣд.

**) Vollgraff, die Historich—Staatsrechtlichen grenzen moderner gezetz gebungqen oder was ist objectiv gesetzfähig und dermalen noch gesetzunfähig?

Для вѣрной оцѣнки подобнаго разсужденія не должно терять изъ виду противниковъ, которымъ оно противопоставлялось, а также самое существо спорнаго вопроса. Хотя полемика вообще вращалась въ предѣлахъ изслѣдованія полезности, возможности и условій осуществленія кодификаціи, но въ дѣйствительности настоящій вопросъ, подлежавшій разрѣшенію, представлялся далеко не столь общимъ. Для всѣхъ, какъ противниковъ, такъ и приверженцевъ кодификаціи, занимающихъ ихъ исключительнымъ предметомъ былъ вопросъ о составленіи и введеніи новыхъ кодексовъ въ Германіи. Для послѣдователей исторической школы предстояло съ одной стороны дать отвѣтъ тѣмъ, которые поддерживали превосходство кодификаціи въ принципѣ, а съ другой стороны и въ особенности тѣмъ, по мнѣнію которыхъ наступило время кодификаціи для Германіи. Почему, вооружась афоризмомъ Бэкона, въ томъ видѣ какъ они его понимали, полагали отвергнуть посредствомъ его требованія и тѣхъ и другихъ.

Первыми представлялись ярые приверженцы кодификаціи, которые нетолько находили ее пригодною для всѣхъ временъ и странъ, независимо отъ даннаго состоянія общества и права, но и вѣрили въ возможность полныхъ и совершенныхъ кодексовъ внѣ которыхъ нѣтъ болѣе права, нѣтъ мѣста для будущаго прогресса; кодексовъ такихъ, какіе были идеаломъ Бэнтама и послѣ изданія которыхъ можно бы сказать его же словами: „все что не вошло въ составъ уложенія не считать закономъ. Не должно ничего относить, ни къ обычаю, ни къ чужеземнымъ законамъ, ни къ пресловутому естественному праву, ни къ предполагаемому общенародному праву (droit des gens)“. *) Опровергая такихъ противниковъ тѣмъ, что ни въ какую эпоху и на на томъ или другомъ основаніи нельзя достигнуть совершенныхъ кодексовъ, надѣялись разрушить ихъ систему.

---

*) Bentham, Traités de Législation, publiés par Dumon. t. 3, p. 384.

Относительно же тѣхъ, которые поддерживали возможность, даже необходимость общей кодификаціи для Германіи, то имъ возражали доказывая не наступленіе желаемыхъ для этаго условій и требуемыхъ Бэкономъ для успѣшности кодификаціонныхъ работъ. Тутъ оппозиція не имѣла ничего абсолютнаго, отличалась своею относительною силою, впрочемъ достаточною для того, чтобы отвергнуть всѣ предложенные проекты кодификаціи. При настоящихъ, отличныхъ отъ прежнихъ, обстоятельствахъ не труденъ оказался поворотъ къ мнѣнію о возможности осуществленія тѣхъ проектовъ.

Для насъ, ни съ одной изъ этихъ точекъ зрѣнія, отказъ отъ кодифицированія не имѣетъ одинаковой силы, потому, что мы принадлежимъ къ числу тѣхъ, которые не отвергая реализированнаго посредствомъ кодификаціи прогресса, въ то же время признаемъ, что кодексы какъ дѣло времени и людей подчинены закону ихъ образованія, несовершенству; мы изъ тѣхъ, которые повторяютъ вмѣстѣ съ истинными юрисконсультами и составителями Наполеонова кодекса слова Юстиніана, исполненныя истины: «*Divinae quidem res perfectissimae sunt, humani vero juris conditio semper in infinitum decurrit et nihil est in ea quod stare perpetuo possit. Multas enim formas edere natura novas deproperat.*» *) Считая кодексъ нетолько какъ произведеніе искусства, но и какъ дѣло необходимости, мы миримся съ мыслью о неизбѣжномъ его несовершенствѣ, когда настало время приступить къ его составленію, и повторяемъ слова самаго Бэкона: «*Saepe necessarium quod non optimum.*» Точно также знаменитый публицистъ, на котораго мы ссылались, упрекалъ историческую школу за ея воззрѣніе какъ на искусство, при разсмотрѣніи этаго важнаго вопроса, взявшее верхъ надъ политическою его стороною?. «Отчаиваясь въ достиженіи совершенства работы, утверждаетъ онъ, всякая попытка, казалась ей предосудительной. И вмѣсто того, чтобъ поставить себѣ вопросъ о томъ, не составляетъ ли кодексъ

*) L. 2, § 18. Cod. Just. de veteri jure enucleando (I. 17).

въ извѣстныхъ случаяхъ дѣло необходимости, она задалась другимъ: можетъ ли быть составленъ совершенный кодексъ? Недостатки въ зданіи показались для нея неизбѣжными и отсюда она заключила, что нечего и думать о построеніи этаго убѣжища.» *) Но въ этомъ превосходномъ мѣстѣ, Росси, кажется намъ не обратилъ должнаго вниманія на качество противниковъ, съ которыми историческая школа вела споръ.

Да не подумаютъ однако, что мы допускаемъ кодификацію только на основаніи ея необходимости и смотримъ на нее только какъ на неизбѣжное зло. Напротивъ того, становясь на точку зрѣнія прогресса и искусства, она намъ представляется дѣломъ полезнымъ и хорошимъ, потому что ею создается лучшій порядокъ вещей, или если хотите, менѣе несовершенный предшествовавшему. Если же объ этомъ судили иначе, то только вслѣдствіе, думаемъ мы, излишняго увлеченія къ созерцанію извѣстнаго историческаго момента развитія права, для того чтобы его противоположить моменту кодификаціи.

Правда, мы сознаемъ все величіе кругозора, представляющагося взорамъ юрисконсульта, обращающагося къ той эпохѣ, которую недаромъ наименовали золотымъ вѣкомъ римской юриспруденціи и когда право теоретически и практически свободно образовалось и разъяснялось устами и сочиненіями его неподражаемыхъ истолкователей. Мы понимаемъ почему даже многіе усматривая въ ней идеалъ права, стремились замѣнить кодексы преторскимъ эдиктомъ и правомъ юристовъ (réponses des prudents) **). Къ несчастію судьбы золотаго вѣка, какъ и другихъ, превратны и преходящи и воротить его не въ нашей волѣ. Вѣкъ этотъ проходитъ, а за нимъ наступаетъ прогрессивный, скажу почти неотразимый упадокъ юриспруденціи, удостовѣряемый исторіею права у всѣхъ народовъ. Упадокъ этотъ достигаетъ до того, что наука и

---

*) *Observations sur le droit civil français,* considiré dans ses rapports avec l'état économique de la société, ubi supra, p. 17.

**) *Observations sur le droit civil français,* considéré dans ses rapports avec l'état economique de la société, *ubi Supra,* p. 17.

законодательство не имѣетъ уже представителей, лишены истолкователей, достойныхъ этого имени. Для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ лишь подумать что сталось съ римскою юриспруденціею Александра Севера до Юстиніана.

Не опираясь исключительно на слова этаго послѣдняго императора, заинтересованнаго быть можетъ въ усугубленіи зла, когдо онъ, приступая къ великому труду своему, представляетъ его какъ *opus desperatum*, среди смѣшенія законовъ, *sacratissimas constitutiones antea confusas*, и непроходимой бездны, *quasi per medium profundum euntes....* *) Мы можемъ въ этомъ отношеніи сослаться на авторитетъ самаго Савиньи.

„Въ исторіи всѣхъ народовъ, говоритъ онъ, мы встрѣчаемся съ эпохами и условіями, препятствующими образованію права, подобно тому какъ это бываетъ въ первобытныя времена, собственною силою, происходящаго изъ общаго народнаго сознанія (что по мнѣнію Савиньи и знаменуетъ собою золотой вѣкъ юриспруденціи). Тогда законодательная власть принимаетъ на себя эту работу, продолжающуюся непрерывно....“ и въ примѣръ приводитъ совершившееся при Константинѣ съ его воцаренія. Далѣе, разбирая труды Юстиніана, Савиньи хотя и невполнѣ одобряетъ его законодательные методы, но ихъ объясняетъ.

„Безъ сомнѣнія Юстиніанъ, при своемъ восшествіи на престолъ, подобному тому какъ Фридрихъ II, въ 1740 г. пораженъ былъ жалобами на хаотическое состояніе права и требованіями неотложности коренныхъ преобразованій. По счастливому случаю его окружали такіе юрисконсульты, какихъ не было почти въ продолженіе цѣлаго столѣтія, да и онъ самъ обладалъ юридическими знаніями, дѣятельнымъ и стремящимся къ славѣ умомъ. Всѣ усилія направлены были къ тому чтобы помочь искорененію наиболѣе выдающагося зла, уменьшить массу научнаго матеріала, сдѣлавшагося недоступнымъ для его изученія и покончить съ контроверзами. Та-

*) *Instit. proemium*, 2.

кого рода попытка представлялась совершенно новою, и, при дворѣ Юстиніана, установилось искреннее убѣжденіе въ спасительности реформы и въ предотвращеніи посредствомъ строгости законовъ возврата прежнихъ злоупотребленій. Разумѣется, что при этомъ невозможно было опасаться остановить научное движеніе, какъ это могло бы случиться, если бы Адріанъ или Маркъ-Аврелій задумали бы подобное дѣло; упадокъ науки уже былъ весьма видимъ и ей нечего было болѣе терять" *).

Въ своей исторіи римскаго права средневѣковой эпохи Савиньи идетъ далѣе и утверждаетъ что „сравнивая Юстиніановы сборники съ прежними, и принимая въ соображеніе неблагопріятныя обстоятельства, при которыхъ послѣдовало ихъ составленіе, не возможно отрѣшиться отъ чувства благоговѣнія къ нимъ и что наконецъ обращаясь къ содержанію ихъ нельзя не принести имъ дань нашего уваженія и признательности.... Что по прошествіи тринадцати вѣковъ и не смотря на пробѣлы въ нашихъ историческихъ знаніяхъ, эти сборники могутъ считаться единственнымъ выраженіемъ духа римскаго права и что въ грядущее время ни одинъ вѣкъ, чуждый предубѣжденій, не вправѣ будетъ отвергнуть дѣйствіе ихъ превосходства" **).

Если такіе сборники какъ Юстиніановы, составленные въ такую эпоху когда въ правѣ угасла научная жизнь, предъ лицемъ столь строгаго судьи въ дѣлѣ кодификаціи, какимъ былъ глава исторической школы, они оказались достойными нетолько нашего но и будущихъ вѣковъ благоговѣнія и признательности, то отсюда можно заключить что кодексы нетолько суть дѣло необходимости, но и средство къ истин-

*) *Traité de droit Romain*, t. I. p. 41 et p. 157.

**) *Histoire du droit romain au moyen âge*, t. I, de la traduction Guenoux, t. I, 34 et 35 de la 2-e edition en allemand. M. Meijer (Codification, 2-e lettre, p. 88 et suiv.) Fait une appréciation encore plus favorable de l'oeuvre de Justinien; mais lui du moins était grand partisan de la codification.

ному прогрессу, даже и въ томъ случаѣ когда ихъ составленіе совершается при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Эти соображенія, еще съ большею основательностью, мы могли бы примѣнить къ нашимъ кодексамъ, въ качествѣ мести за прискорбные и несправедливые нападки, къ счастію минувшіе, которымъ они подверглись со стороны представителей нѣмецкой исторической школы.

По крайней мѣрѣ истинно ли, какъ полагали послѣдователи этой школы, что кодификація полезна и возможна только въ эпоху упадка?

Мы уже высказали что для того чтобы кодификація стала возможною и полезною, необходимо чтобы различные элементы образующіе право каждаго народа свободно достигли своего развитія и принесли ожидаемые результаты.

Но это не значитъ что право, для того чтобы быть кодифицированнымъ, должно приблизиться къ одному изъ періодовъ или къ крайней степени упадка. Далеко не такъ: кодификація, предполагая что задача ея заключается посредствомъ пересмотра, приведенія въ извѣстность, сохранить и согласовать между собою добытые уже результаты, тѣмъ не менѣе для произведенія благихъ ея послѣдствій, разумѣется въ моментъ когда тому не препятствуетъ состояніе общественнаго быта, она должна быть совершена въ цвѣтущую эпоху права, или, по меньшей мѣрѣ, въ ближайшую за нею. Реализированная *преждевременно*, она можетъ повредить дальнѣйшему развитію права, *слишкомъ поздно*, на ней отразится тлѣтворное дѣйствіе декаденціи.

Да не противопоставятъ намъ вѣчный примѣръ Юстиніановыхъ сборниковъ и множество другихъ кодексовъ, составленныхъ при подобныхъ же обстоятельствахъ, потому что этимъ злополучнымъ примѣрамъ мы можемъ противоположить другіе болѣе убѣдительные, изъ которыхъ многіе игнорируются, не смотря на то, что ими доказывается возможность кодификаціи только при наличности условій ея пользы.

Всѣ согласны въ томъ, что при Адріанѣ и Маркѣ-Аврелія римское право находилось въ самомъ блестящемъ состояніи,

и самъ Савиньи указываетъ, какъ извѣстно, на эту эпоху, какъ на такую, въ которую кодификація права не могла имѣть мѣста, не угрожая опасностью развитію послѣдняго. Но въ дѣйствительности въ царствованіе перваго изъ поименованныхъ двухъ императоровъ, по моему мнѣнію, совершилось нѣчто подобное настоящей кодификаціи, со всѣми ея отличительными признаками; и эта кодификація состояла въ изданіи *вѣчнаго эдикта* Сальвіемъ Юліаномъ, по повелѣнію Адріана. Мнѣ не безъизвѣстно, что этотъ предметъ оспаривается многими новѣйшими историками римскаго права, именно, Гуго: *) но свидѣтельства, на которыя я разсчитываю сослаться въ подтвержденіе моей мысли, для меня представляются столь рѣшительными, что я не могу съ нею разстаться.

Впрочемъ я не рѣшаюсь поддерживать вмѣстѣ съ древними историками права, что названіе *edictum perpetuum* сдѣлалось употребительнымъ только съ Адріана, и служило для обозначенія эдикта Сальвія Юліана, и что работа совершенная въ эту эпоху, по своей универсальности или по существу реформъ введенныхъ ею въ право, представляла сходство съ Юстиніановою. Историческая критика вполнѣ раскрыла значеніе этихъ ошибочныхъ воззрѣній. **).

Все, что я утверждаю—это то, что по отношенію къ jus honorarium, къ эдикту городскаго претора, по меньшей мѣрѣ, то есть къ наиболѣе важной области римскаго права, совершилась настоящая кодификаціонная работа.

Разные эдикты магистратовъ различныхъ эпохъ и разныхъ авторовъ, дотолѣ обособленные и о которыхъ упоминаетъ Авлъ-Геллій, какъ бывшихъ у него на виду и служившихъ ему пособіемъ въ библіотекѣ Троянова храма (Noct. att., XI,

---

*) *Histoire du droit romain*, § CCCXI t. II., p. 78 de la traduction française.

**) Puchta, *Cursus der institutionen*, § 114, in fine, t. I, p. 562, et Hugo, ubi supra.

17), подверглись пересмотру, вслѣдствіе котораго постановленія ихъ, тамъ и сямъ разбросанныя, соединены были въ одно цѣлое. Объ этомъ свидѣтельствуютъ Эвтропій, VIII, 9, и Авреліанъ Викторъ, *De Caesar.* 19. Послѣдній авторъ, говоря о Вѣчномъ эдиктѣ, приписываемомъ имъ, по ошибкѣ, весьма легко исправимой, императору Юліану, выражается такъ: «*Quippe qui primus edictum quod varie inconditeque a praetoribus promebatur in ordinem composuerit.*»

Многія положенія были исключены изъ этихъ древнихъ эдиктовъ, такъ Авлъ-Геллій (*ubi supra*) говоритъ о статьѣ имъ читанной о flumina retanda, не вошедшей въ текстъ Сальвія Юліана. Многія новыя постановленія были внесены, *caput edicti quod a Juliano introductum est: id est nova clausula,* и онъ объ одной изъ нихъ упоминаетъ, L. 3, D. *de conj. emancip.* (37, 8) или *ex nova edicto.*, L. I, § 13, *D.* de ventre in possess. mitt. (37, 9). Мнѣнія нѣкоторыхъ юрисконсультовъ, именно прокуліанцевъ во многомъ были отвергнуты, *sed contra sententiam ejus* (*Labeonis*) *edictum perpetuum scriptum est,* L. 1, § 1, *D. de jure fisci.* (49,14); другія измѣненія были сдѣланы въ редакціи эдикта, см. leg. I. D. *quod metus causa* (4, 2). — L. I, § I., D: commodati (13, 6). Затѣмъ достойно замѣчанія, что послѣднія дополненія къ эдикту начинаются съ Юліана, что доказываетъ что съ этаго времени уже не дозволялось, что бы ни говорилось объ этомъ, что-либо въ немъ измѣнять, и, что вполнѣ согласуется, какъ это замѣтилъ Пухта, *) съ централизаціею законодательной власти въ лицѣ императоровъ, централизаціею, которую они съ каждымъ днемъ стремились усилить и которая была бы призрачною, если бы преторы навсегда сохранили за собою право измѣнять ихъ эдикты.

Твореніе Юліана къ тому же не было работою частнаго человѣка. Оно было, что окончательно опредѣляетъ его зна-

*) Ubi supra, t. I, p. 556.

ченіе, удостоено императорской санкціи, почему и получило наименованіе *Адріанова эдикта.*

Эти два положенія: запрещеніе, со времени этаго государя, дѣлать измѣненія въ эдиктѣ и верховная его санкція, подтверждены Юстиніаномъ, слова котораго не опровергнуты никакимъ положительнымъ свидѣтельствомъ. Установивъ, что во всѣхъ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ законодательствомъ, для разрѣшенія ихъ слѣдуетъ обращаться къ императору: „*Siquid igitur tale contigeret Augustum imploretur remedium....*“ Юстиніанъ присовокупляетъ: „*Et hoc non primum a nobis dictum est, sed ab antiqua descendit prosapia: cum et ipse Julianus legum et Edicti perpetui subtilissimus conditor, in suis libris hoc retulerit: ut si quid imperfectum inveniatur, ab imperiali sanctione hoc repleatur et non ipse solus, sed et Divus Adrianus in compositione Edicti, et senatus—consulto, quod eam secutum est, hoc apertissime definivit, ut, si quid in Edicto positum non inveniatur hoc ad ejus regulas ejusque conjecturas et imitationes possit nova instruere auctoritas*“ (L. 2, § 18, cod. *de veteri jure enucleando* 1, 17).

Еще болѣе опредѣлительно повторяетъ онъ тоже въ его греческой конституціи, говоря: «что Адріанъ, при помощи Юліана, собралъ въ небольшой книгѣ издаваемые каждогодно преторскіе эдикты и что въ *oratio*, которую онъ произнесъ по этому случаю въ сенатѣ, онъ повелѣлъ, въ случаѣ возбужденія какого либо новаго вопроса, въ разрѣшеніи послѣдняго надлежитъ руководствоваться принятыми для этаго правилами“ (L. 3, § 18, Cod. *ib.* éd. Beck). Сколько бы не комментировали, свидѣтельство Юстиніана прямое, и подтверждается proemium'омъ Eclogae legum и древними писателями *).

Въ такомъ видѣ представляется намъ твореніе Сальвія Юліана, утвержденное Императоромъ, отмѣнившее всѣ пре-

*) См. Въ этомъ смыслѣ Вальтера, Geschichte der Roemischen Recht, § 418; Пухта, ubi supra, т. I. стр. 561.

жніе эдикты и ставшее единственнымъ изложеніемъ преторскаго права, комментированнаго юрисконсультами. Если оно не составляетъ настоящей кодификаціи, то послѣ этаго я не понимаю по какимъ признакамъ возможно будетъ ее распознавать.

Правда, что относительно этихъ признаковъ и существа кодификаціи далеко не установилось общаго мнѣнія: что естественно приводитъ меня къ разсмотрѣнію этого предмета.

(Продолженіе будетъ).

ЛЕКЦІИ

СУДОУСТРОЙСТВА И ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ПРЕПОДАВАТЕЛЯ МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

А. М. ФАЛЬКОВСКАГО.

1874—1875 г.

(Продолженіе).

Законное предположеніе о правомѣрности судебнаго рѣшенія, какъ юридическая фикція, основанная на политическихъ соображеніяхъ, не можетъ имѣть *абсолютной* силы. Соотвѣтствіе судебнаго рѣшенія фактическимъ и юридическимъ его основаніямъ, нерѣдко можетъ быть болѣе чѣмъ сомнительно вслѣдствіе недостатковъ въ инструкціи дѣла, небрежности, неумѣнія, ошибки и злонамѣренности тяжущихся или ихъ представителей, предубѣжденія и пристрастія органовъ судебной власти. Поэтому-то законодательства во всѣ времена и у всѣхъ народовъ, сообразно условіямъ судебной организаціи, степени развитія матеріальнаго пра ва установляютъ тѣ или другіе способы исправленія и отмѣны неправильныхъ или незаконныхъ рѣшеній суда. Французское законодательство, подъ вліяніемъ римскаго и каноническаго права и феодальныхъ, порядковъ постепенно развило систему обжалованія судебныхъ рѣшеній и окончательно ус-

тановило ее въ кодексѣ гражданскаго судопроизводства на началахъ, выработанныхъ первою революціею, сокрушившею старые порядки. На системѣ кодекса, имѣвшей неоспоримое вліяніе на нашу судебную реформу 1864 г., мы преимущественно и остановимся.

Кодексъ установляетъ способы обжалованія:

1) Обыкновенные (ordinaires), имѣющіе предметомъ рѣшенія *неокончательныя,* къ этимъ способамъ относятся:

а) отзывъ на заочное рѣшеніе (opposition);

и б) апелляція.

II. Чрезвычайные (extraordinaires) имѣющіе предметомъ *окончательное* и *вступившее въ законную силу* судебное рѣшеніе, но которое невозможно признать въ значеніи res judicata, вслѣдствіе спеціальнаго въ немъ порока, какъ то: когда имъ нарушается право третьяго лица, не участвовавшаго въ процессѣ, когда въ окончательномъ рѣшеніи, постановленномъ въ состязательномъ порядкѣ или заочномъ, не подлежащемъ дѣйствію *отзыва,* обнаружатся:

1) Злонамѣренность со стороны участвовавшихъ въ дѣлѣ (dol personnel); 2) нарушеніе установленныхъ, подъ страхомъ недѣйствительности, формъ, когда она не покрывается молчаніемъ сторонъ; 3) постановленіе о такихъ предметахъ, по которымъ не было предъявлено требованій; 4) присужденіе болѣе того, что требовалось; 5) оставленіе безъ разсмотрѣнія одного изъ предъявленныхъ требованій; 6) противорѣчіе съ послѣдовавшимъ уже окончательнымъ рѣшеніемъ того же суда или палаты по тому же дѣлу и между одними и тѣми же сторонами; 7) противорѣчія въ одномъ и томъ же рѣшеніи; 8) разсмотрѣніе, безъ участія прокурорскаго надзора, дѣла, подлежавшаго сообщенію ему, когда рѣшеніе постановлено противъ стороны, въ пользу которой установлена такая гарантія; 9) присужденіе на основаніи документовъ признанныхъ подложными или противъ которыхъ предъявленъ споръ о подлогѣ; 10) въ случаѣ открытія новыхъ документовъ, удержанныхъ по винѣ противной стороны; 11) разсмотрѣніе дѣлъ государства, общинъ, учрежденій обществен-

ныхъ и малолѣтнихъ, помимо ихъ законныхъ на судѣ представителей или же не въ установленномъ порядкѣ (C. de proc. civ. art 480 et 481); 12) противорѣчіе въ окончательныхъ рѣшеніяхъ разныхъ судебныхъ установленій между одними и тѣми же сторонами и по одному предмету; 13) злонамѣренность, обманъ со стороны судей во время производства и рѣшенія дѣла; 14) отказъ въ правосудіи.

Къ чрезвычайнымъ способамъ обжалованія относятся:

а) Просьбы третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, когда рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, нарушаетъ ихъ права (tièrce opposition).

б) Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній (requête civile)

и в) просьбы о кассаціи рѣшеній (recours en cassation).

Примѣчаніе. Кодексъ не вполнѣ правильно причисляетъ къ чрезвычайнымъ способамъ обжалованія: иски убытковъ съ судей причиненныхъ злонамѣренными, обманными дѣйствіями ихъ при производствѣ рѣшеніи дѣлъ и отказомъ въ правосудіи (C. de proc. civ. art. 505—516. Prise à partie).

Приведенная классификація способовъ обжалованія не лишена и практическаго значенія. Отзывъ и апелляція пріостановляютъ исполненіе рѣшенія, тогда какъ просьбы третьихъ лицъ о пересмотрѣ и кассаціи этого дѣйствія не имѣютъ. Эти послѣдніе способы, какъ исключительные, допускаются только въ опредѣленныхъ законами случаяхъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ, отвѣтственности: штрафа и за убытки. (C. de procéd. civ. art. 479, 494 et 516).

Примѣчаніе. Высочайше утвержденными 29 сент. 1862 г. основными положеніями гражданскаго судопр. (ст. 24) у насъ взысканіе штрафовъ за предъявленіе отвергнутаго иска и за подачу неуваженной апелляціи, отмѣнено (ст. 772—776 уст. гражд. суд.).

И тѣ и другіе способы обжалованія, по общему правилу, не могутъ быть повторяемы противъ одного и того же рѣшенія; стеченіе ихъ воспрещается; наконецъ чрезвычайные способы допускаются только въ случаяхъ, когда обыкновенные: отзывъ и апелляція невозможны.

Вслѣдствіе предшествовавшаго нашего изложенія о заочномъ рѣшеніи, мы ограничиваемся замѣчаніемъ, что право

отзыва на него неправильно относится французскимъ кодексомъ къ способамъ обжалованія. Составляя лишь коррективъ упущенія со стороны тяжущихся, отзывъ приносится суду, постановившему рѣшеніе, и дѣйствіе его заключается въ пріостановленіи исполненія его (C. de proc. civ. art. 159) и въ предоставленіи сторонѣ, принесшей отзывъ представить объясненія по вопросу о признаніи заочнаго рѣшенія не дѣйствительнымъ, слѣдовательно, въ возвращеніи дѣла въ первоначальное его положеніе.

Апелляція составляетъ *факультативное* средство для тяжущихся подвергнуть рѣшенное однажды дѣло разсмотрѣнію другаго судебнаго установленія, съ цѣлью правомѣрнаго разрѣшенія по существу спорнаго юридическаго отношенія, «*appellatio est iniquitatis sententiae querela*». Она представляется развитіемъ принятаго въ революціонную эпоху принципа, по которому, за исключеніемъ опредѣленныхъ случаевъ, каждое гражданское дѣло подлежитъ разрѣшенію по существу въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ.

Апелляція бываетъ: *главная* (appel principal) и привходящая, побочная, (appel incident) (C. de proc. C. art. 443), смотря по старшинству принесенія ея, когда обѣ стороны просятъ объ измѣненіи рѣшенія. Принесшая жалобу, первая, именуется апеллятором (l'appelant), другая, въ такомъ случаѣ, сторона обозначается словомъ, *l'intimé* (отъ латинскаго *intimare*), которой законъ также предоставляетъ право, во всякомъ положеніи апелляціоннаго производства, просить объ измѣненіи рѣшенія, не смотря на то, что при объявленіи его она не изъявила неудовольствія (C. de proc. civ. art. 443 и зак. 3 мая 1862 г.) *).

Примѣчаніе. Въ прежнемъ французскомъ процессуальномъ нравѣ существовало подраздѣленіе апелляціи: 1) на словесную; 2) письменную; 3) простую, когда жалоба имѣла предметомъ существо дѣла; 4) квалифицированную, когда она относилась къ формамъ судопроизводства, или относилась до подсудности, отказа въ правосудіи. и проч.

---

*) Срав. 764 ст. нашего уст. гражд. суд.

Апелляція можетъ быть приносима:

а) на *неокончательныя* рѣшенія суда первой степени по существу дѣла, постановленныя въ состязательномъ порядкѣ;

б) на *опредѣленія*, которыми *предрѣшается существо* дѣла (interlocutoires), напр: когда судомъ, вопреки возраженіямъ стороны, постановлено: допустить доказательства чрезъ свидѣтелей, чрезъ экспертизу, осмотръ на мѣстѣ, когда судомъ допущено третье лицо *къ участію въ процессѣ*, могущему имѣть вліяніе на исходъ дѣла по существу, признано потребовать квитанцію въ платежѣ и проч;

в) на *опредѣленія* относящіяся до подсудности (C. de proc. civ. art. 454);

г) на *опредѣленія* по предмету обезпеченія исковъ (art 451).

Апелляція не допускается отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла: на опредѣленія, имѣющія предметомъ подготовку, инструкцію дѣла (jugements préparatoires), какъ напр: продолженіе или отсрочку судебнаго засѣданія, соединеніе производства дѣлъ, назначеніе письменной инструкціи дѣла, доклада и проч. (C. de proc. civ. art. 451).

Апелляція не допускается:

а) на окончательныя рѣшенія;

б) на рѣшенія, вступившія въ законную силу, т. е. съ пропущеніемъ установленнаго на обжалованіе его срока; въ случаѣ явнаго или молчаливаго добровольнаго подчиненія рѣшенію или исполненія его (acquiescemment); погашенія права давностью (péremption), и отреченія отъ права апелляціи;

и в) на договорныя рѣшенія (jugements convenus, expédients).

Примѣчаніе. Начало, по которому судебное дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію по существу въ высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей, принято и во французскомъ законодательствѣ.

Приносить апелляцію имѣютъ право:

а) тяжущіеся и лица, принимавшія пассивное или активное участіе въ процессѣ, когда права ихъ нарушены рѣшеніемъ;

б) въ случаѣ недѣеспособности сторонъ, законно ихъ заступающіе, представители ихъ: какъ то, опекуны, синдики и другіе администраторы;

в) въ случаѣ смерти тяжущагося или участвующаго въ дѣлѣ третьяго лица, наслѣдники ихъ и универсальные легатаріи. Частные же ихъ преемники какъ то: покупщикъ, частный легатарій и цессіонарій могутъ апеллировать когда рѣшеніемъ нарушаются права ауктора, т. е. продавца, завѣщателя или цедента;

г) по мнѣнію Боатара, основанному на 1166 ст. гражд. кодекса, кредиторы, въ случаѣ, когда рѣшеніемъ нарушено право ихъ должника.

Апелляціонные сроки:

а) общій — двухмѣсячный, считая со дня объявленія рѣшенія, постановленнаго въ порядкѣ состязательномъ, и со дня, когда отзывъ не пріемлется на рѣшеніе, постановленное *заочно*. (C. de proc. Civ. art. 443, измѣн. зак. 3 мая 1862 г.)

Примѣчаніе. Когда рѣшеніе постановлено противъ несовершеннолѣтняго, необъявленнаго *самостоятельнымъ*, то апелляціонный срокъ считается со дня объявленія рѣшенія опекуну и *опекуну-блюстителю* (*subrogé tuteur*), назначаемому семейнымъ совѣтомъ, и на обязанности котораго лежитъ защищать интересъ несовершеннолѣтняго, когда оный находится въ противорѣчіи съ интересомъ *главнаго* опекуна. *Опекунъ-блюститель*, по закону, не заступаетъ *главнаго*, ни за отсутствіемъ, ни за удаленіемъ послѣдняго отъ должности.

Когда рѣшеніе постановлено на основаніи подложнаго документа, или по случаю отказа противной стороны отъ представленія документа, имѣющаго существенное значеніе, то апелляціонный срокъ исчисляется въ первомъ случаѣ со дня судебнаго признанія документа подложнымъ, а во 2 случаѣ, со дня открытія удержаннаго документа.

Апелляціонные сроки увеличиваются для лицъ, находящихся внѣ континентальныхъ владѣній Франціи отъ одного до восьми мѣсяцевъ (C. de proc. civ. art. 73 et 445), измѣн. зак. 3 мая 1862 г.) а для военныхъ и дипломатическихъ агентовъ, находящихся внѣ государства на 8 мѣсяцевъ, безъ присовокупленія *поверстнаго*.

Теченіе апелляціоннаго срока пріостанавливается:

смертью тяжущагося, противъ котораго постановлено рѣшеніе. Теченіе срока возобновляется со времени объявленія рѣшенія наслѣдникамъ въ послѣднемъ мѣстѣ жительства наслѣдодателя, и по истеченіи срока для описи и объявленія о принятіи или непринятіи наслѣдства. При чемъ законъ не требуетъ, чтобы рѣшеніе было объявлено поимянно наслѣдникамъ и дозволяетъ это сдѣлать въ формѣ общей, такъ какъ другой сторонѣ они могутъ быть и неизвѣстны.

Примѣч. Кромѣ общаго апелляціоннаго срока въ кодексѣ гражд. судопр. установлены сокращенные, напр. пятидневный въ дѣлахъ объ устраненіи судей и о передачѣ дѣла въ другой судъ (art. 392, 377) и проч.

Апелляція приносится посредствомъ *exploit d'appel*, т. е. акта совершаемаго компетентнымъ судебнымъ приставомъ по просьбѣ (à la requête) стороны, противъ которой постановлено рѣшеніе, долженствующаго, по установившемуся въ судебной практикѣ правилу, содержать въ себѣ означеніе апеллятора, соперника (l'intimé) и обжалуемаго рѣшенія *).

---

*) Это видно изъ формы акта:

„187. г. января, дня, по просьбѣ Г...., имѣющаго жительство въ г....., по улицѣ....., N...., избравшаго *мѣстопребываніе* въ конторѣ Г....., стряпчаго апелляціонной палаты..... гдѣ онъ имѣетъ жительство по улицѣ..... N....., котораго избираетъ, въ качествѣ представителя своего на судѣ по настоящему вызову къ суду (assignation), я..... (*Свидѣтельство о внесеніи въ списокъ суд. приставовъ*) нижеподписавшійся, судебный приставъ, объявилъ г...., живущему....., что г-нъ..... приноситъ апелляцію на рѣшеніе, постановленное въ состязательномъ порядкѣ (такихъ-то), вслѣдствіе чего и вручилъ повѣстку означенному г..... о явкѣ въ *недѣльный* срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго, въ засѣданіе—къ г. президенту, президентамъ и совѣтникамъ апелляціонной палаты, состоящей..., въ часовъ, дня, года для:

Принимая во вниманіе (*соображенія опровергающія правильность рѣшенія, les griefs*) о признаніи вышеозначеннаго рѣшенія недѣйствительнымъ по своей сторонѣ и неправильнымъ по существу и о постановленіи объ уничтоженіи или объ отмѣнѣ рѣшенія; объ освобожденіи Г... отъ присужденнаго взысканія и объ оставленіи требованій г.... безъ разсмотрѣнія или о признаніи ихъ неосновательными.

Актъ долженъ быть врученъ сторонѣ лично или въ мѣстѣ ея жительства, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ недѣйствительности его.

Инструкція апелляціоннаго дѣла сводится въ представленіи апелляторомъ въ недѣльный срокъ, со дня избранія другою стороною стряпчаго, прошенія съ изложеніемъ въ ней соображеній, опровергающихъ правильность рѣшенія суда первой степени и въ отвѣтѣ на него соперника, приносимомъ въ недѣльный срокъ; послѣ чего по просьбѣ одного изъ тяжущихся назначается засѣданіе для слушанія дѣла.

Изложенный обрядъ—*факультативный*, несоблюденіе его не лишаетъ тяжущихся права словесно изложить свои griefs въ судебномъ засѣданіи. По дѣламъ, производимымъ сокращеннымъ порядкомъ, а также въ мировыхъ и коммерческихъ судахъ законъ не установляетъ этого обряда.

Подобная апелляція (appel incident) объявляется актомъ стряпчаго аппеллятора, стряпчему противной стороны и даже словесно въ судебномъ засѣданіи, за исключеніемъ случая когда главный апелляторъ не явился.

Третье лицо, не принимавшее участія въ дѣлѣ, не вправѣ просить объ измѣненіи обжалованнаго однимъ изъ тяжущихся, рѣшенія т. е. воспользоваться *appel incident*, но можетъ просить апелляціонный судъ о допущеніи его къ участію въ дѣлѣ (tierce opposition incidente) совокупно съ апелляторомъ или съ его соперникомъ.

Юридическое дѣйствіе апелляціи:

1) *деволотивное*, по словамъ Бонье, въ томъ смыслѣ, что имъ возобновляется предъ лицемъ высшаго суда вопросъ по всѣмъ фактическимъ и юридическимъ пунктамъ дѣла, обсужденнымъ судомъ первой степени. Функція высшаго суда не

О реституціи внесеннаго штрафа и о присужденіи къ платежу судебныхъ издержекъ производства 1-й апелляціонной инстанціи;

О чемъ, объяснивъ ему въ мѣстѣ его жительства, вручилъ копію этого акта съ котораго пошлинъ...

(Подпись суд. пристава).

ограничивается исключительно разрѣшеніемъ вопроса правильно или неправильно данное рѣшеніе низшаго суда, какъ это бываетъ въ кассаціонномъ судѣ, гдѣ вопросъ сводится къ тому, нарушенъ ли рѣшеніемъ законъ или нѣтъ; апелляціонная инстанція вновь разсматриваетъ дѣло. И хотя, въ принципѣ, деволютивное дѣйствіе апеляціи не распространяется на необжалованныя части рѣшенія, но апелляціонный судъ, даже и въ случаяхъ, когда апелляція приносится на частное опредѣленіе, или на несоблюденіе формы можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, касаться самаго существа дѣла. (C. de proc. civ. art 473). Наконецъ деволютивное дѣйствіе апелляціи имѣетъ мѣсто и по отношеніи къ рѣшенію подвергнутому предварительному исполненію (art. 458, 459).

и 2. *Суспензивное* составляющее какъ бы санкцію деволютивнаго дѣйствія, потому, что безъ него переносъ дѣла въ высшій судъ не представлялъ бы никакого обезпеченія для тягущагося, противъ котораго постановлено рѣшеніе. По закону апелляція пріостановляетъ исполненіе рѣшенія по существу или опредѣленія, предрѣшающаго существо дѣла, кромѣ случаевъ положительно изъятыхъ изъ этого правила. (C. die proc. c. art. 457).

Сообразно природѣ апелляціи и въ силу принципа двухъ инстанцій въ апелляціи не могутъ быть предъявляемы новыя требованія (C. de proc. Civ art. 464).

Примѣч. I. Не считается новымъ требованіемъ, когда она относится: а) къ *зачету* (compensation) встрѣчнаго долга по претензіи, пріобрѣтенной, со времени апелляціи, стороною, противъ которой постановлено было рѣшеніе суда первой степени; б) къ средствамъ опроверженія главнаго иска, напр. о принятіи новыхъ документовъ; о повѣркѣ письменныхъ документовъ; о принятіи возраженія, основаннаго на законной силѣ рѣшенія; о суброгаціи въ цессіи спорнаго права; в) до процентовъ, недоимокъ, арендной платы и другихъ приращеній, просроченныхъ со дня рѣшенія 1 инстанціи,—убытковъ, понесенныхъ послѣ того.

Примѣч. II. Вступленіе новой стороны въ дѣло, образуетъ ли новое требованіе? Да, по словамъ Berriat-Saint-Prix, когда сторона не имѣла права принять участіе въ производствѣ первой инстанціи; но, въ противномъ случаѣ, когда она вправѣ была принести, въ качествѣ третьяго

лица, *отзывъ на рѣшеніе* (tierce opposition), то она можетъ быть допущена къ участію въ апелляціонномъ дѣлѣ (C. de proc. Civ. art. 466).

Установленная для предъявленія акцессорныхъ требованій и для возраженій форма—это simples actes, т.е. акты стряпчихъ сообщаемы другъ другу, съ изложеніемъ мотивовъ *) (C. de proc. Civ art. 465).

Апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло не возвращая его въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію, хотя бы послѣдній и оставилъ безъ обсужденія нѣкоторыя изъ требованій тяжущихся. Эта обязанность высшаго суда, имѣетъ своимъ основаніемъ положеніе, что апелляціонный судъ вправѣ сдѣлать все то, къ чему обязанъ былъ низшій судъ, но не исполнилъ. Само собою разумѣется, что изложенное правило не распространяется на требованія, непредъявленныя 1 инстанціи, за исключеніемъ тѣхъ, которыя законъ дозволяетъ предъявлять апелляціонному суду.

Затѣмъ кодексъ гражд. судопр. установляя апелляцію и для обжалованія *частныхъ опредѣленій* предусматриваетъ случаи, когда высшій судъ, обходя принципъ двухъ инстанцій, можетъ, при разсмотрѣніи жалобы на частное опредѣленіе, войти въ разсмотрѣніе существа дѣла (évocation du fond).

Подъ правомъ *эвокаціи* (droit d'évocation) французскіе процессуалисты разумѣютъ переносъ дѣла изъ компетентнаго суда въ другой. Нѣкогда оно было дѣло королевской милости. Кодексъ гражд. судопр. оставилъ за апелляціоннымъ судомъ законную évocation du fond. Такъ по ст. 473, въ случаѣ апелляціи на inrtelocutoire, когда оно отмѣняется и самое существо дѣла готово для слушанія, то апелляціонная палата и другіе апелляціонные суды могутъ одновременно рѣшить дѣло и по существу. Такое же право

*) По нашему уст. гражд. суд. (ст. 308) этотъ порядокъ сношенія допущенъ для присяжныхъ повѣренныхъ, имѣющихъ право *показывать другъ другу бумаги и передавать копіи ихъ* безъ посредства судебныхъ приставовъ.

этимъ узаконеніемъ представлено имъ при отмѣнѣ рѣшенія по нарушенію формъ и другимъ причинамъ. Законодательство въ установленіи этого правила руководилось практическими соображеніями съ цѣлью ускоренія производства и сокращенія издержекъ (Boitard).

Апелляціонный судъ въ случаѣ апелляціи неподлежащей принятію или ничтожной (nul) оставляетъ ее безъ разсмотрѣнія. Въ противномъ случаѣ обязанъ войти въ разсмотрѣніе обжалованнаго рѣшенія. Если это послѣднее окажется правильнымъ съ формальной стороны и правомѣрнымъ по содержанію своему, то апелляція оставляется безъ уваженія, а рѣшеніе суда первой степени въ силѣ. Въ противоположномъ случаѣ обжалованное рѣшеніе отмѣняется и постановляется новое. Когда же рѣшеніе 1 инстанціи постановлено съ соблюденіемъ установленныхъ формъ и обрядовъ, но неправильно по существу, то апелляціонный судъ, отмѣняя его, постановляетъ новое опредѣленіе. Наконецъ онъ обязанъ разсмотрѣть и всѣ требованія, непосредственное предъявленіе которыхъ въ апелляціонномъ судѣ дозволено законами. Дѣйствіе рѣшенія апелляціоннаго суда: 1) съ отмѣною рѣшенія 1 инстанціи послѣднее становится ничтожнымъ; 2) въ противоположномъ случаѣ, оно возстановляется въ полной силѣ, по отношенію къ участвующимъ, а апелляція уничтожается и апелляторъ подвергается штрафу, и 3) во всѣхъ случаяхъ сторона, проигравшая дѣло, присуждается къ издержкамъ (Berriat-Saint-Prix).

Въ заключеніе нашего очерка апелляціи по французскому праву, мы не можемъ пройти молчаніемъ закона (C. de proc. civ. art 449), по которому апелляція на рѣшеніе, *неподлежащее предварительному исполненію*, не можетъ быть приносима въ теченіе *недѣли*, считая со дня постановленія рѣшенія, подъ опасеніемъ, въ случаѣ нарушенія этого правила, оставленія жалобы безъ разсмотрѣнія *), что впрочемъ не

*) Цѣль этого правила заключается въ томъ, чтобы тяжущійся былъ въ состояніи сообразить средства дальнѣйшей защиты и рѣшиться на оставленіе дѣла безъ апелляціи (Rogron).

лишаетъ апеллятора права подать новую апелляцію, если только не истекъ установленный для этого срокъ. Далѣе, заслуживаетъ нашего вниманія, санкціонированный французскою юриспруденціею „*appel en adhérant*“ (Срав. ст. 766 и 760 уст. гражд. суд. 20 Ноября 1864 г.). Такъ, если рѣшеніе суда 1 степени постановлено противъ многихъ лицъ и одно изъ нихъ принесло апелляцію, вызвавъ къ суду прочихъ обвиненныхъ рѣшеніемъ, то послѣднія могутъ, въ случаѣ нераздѣльности иска, присоединиться къ принесенной апелляціи посредствомъ простаго заявленія стряпчими (avoués) ихъ требованій, *даже по истеченіи апелляціоннаго срока.*

Переходя къ чрезвычайнымъ способамъ обжалованія рѣшеній и, прежде всего, *къ отзыву третьяго лица*, не принимавшаго участія въ процессѣ и права котораго нарушены рѣшеніемъ, т. е. къ *tierce-opposition*, мы должны замѣтить, что этотъ институтъ процессуальнаго права служитъ развитіемъ принципа: «*res inter alios judicata aliis praejudicare non potest*», принципа выраженнаго въ 1351 ст. гражданскаго кодекса. Основаніемъ установленія tierce-opposition, послужили практическія данныя и именно необходимость мѣръ къ устраненію вредныхъ для третьяго лица *фактическихъ* послѣдствій *исполненія рѣшенія*, нарушающаго его гражданскія права. Иначе, не было бы и интереса для третьяго лица просить о пересмотрѣ рѣшенія, оно могло бы ограничиться возраженіемъ, основаннымъ на вышеприведенномъ принципѣ законной силы рѣшенія. Поэтому это мнѣніе Боатара, отвергающаго крайнія ученія: а) о томъ что осуществленіе права отзыва третьихъ лицъ—*факультативное* (*Мерлинъ*), и б) что оно *обязательное* (*Прудонъ*), для насъ представляется наиболѣе соотвѣтствующимъ 1351 ст. гражд. кодек. и 474 ст. кодек. гражд. судопр.

Tierce-opposition по своей цѣли представляетъ нѣкоторую аналогію съ *принятіемъ участія въ посторонней тяжбѣ**),

---

*) По нашему уставу гражд. судопр. „вступленіе третьяго лица въ дѣло“ (ст. 662—666).

почему оно иногда французскими процессуалистами именуются: «*intervention aprés coup*». Тѣмъ не менѣе интервеніенту и по французскому закону не принадлежитъ право ни ссылаться на 1351 ст. гражд. кодек., ни прибѣгать къ способу обжалованія, предусмотрѣнному 474 ст. кодек. гражд. судопр. Лице, принявшее активное участіе въ производствѣ посторонней тяжбы, можетъ обжаловать рѣшеніе путемъ апелляціи, просьбы о пересмотрѣ и объ отмѣнѣ его. Такимъ образомъ подъ *третьими* лицами законъ разумѣетъ сторонія лица, или такія, которыя хотя принимали участіе въ процессѣ чрезъ ихъ представителей, но представительство было незаконное или подложное. Кодексъ гражд. судопр. установляетъ:

1) *Главный отзывъ* третьяго лица (tierce opposition principale), когда жалоба на рѣшеніе приносится, въ видѣ прямаго и самостоятельнаго иска, суду, постановившему рѣщеніе.

Примѣчаніе. На рѣшеніе суда 1 степени, неотмѣненное апелляціонною инстанціею, жалоба приносится первому.

2) *Побочный отзывъ* (tierce opposition incidente), когда тяжущійся, во время производства дѣла, приноситъ жалобу на рѣшеніе, на которое ссылается другая сторона въ подтвержденіе своихъ правъ. Такая жалоба приносится суду, разсматривающему дѣло, если только этотъ судъ, въ порядкѣ судебной іерархіи, равенъ или выше того, которымъ постановлено рѣшеніе, составляющее предметъ отзыва третьяго лица; въ противномъ случаѣ т. е. когда это рѣшеніе исходитъ отъ высшаго суда, то tierce-opposition должна быть обращена къ послѣднему. Tierce-opposition incidente, составляя exceptio, очевидно не подчиняется общему правилу о предварительномъ примирительномъ разбирательствѣ. Что же касается *главнаго отзыва* (tierce-opposition principale), то французская судебная практика разрѣшаетъ не однообразно вопросъ о примѣненіи къ нему примирительнаго разбирательства.

Право tierce-opposition распространяется на всякаго ро-

да рѣшеніе, какъ скоро имъ нарушаются права третьяго лица. Это послѣднее можетъ слѣдовательно или противопоставить такому рѣшенію возраженіе exceptio: «rei inter alios judicatae» или же начать дѣло исковымъ порядкомъ для разрѣшенія спора о правѣ 1 судебной инстанціей.

Порядокъ обжалованія заключается:

1) въ вызовѣ къ суду (assignation, exploit d'ajournement), когда жалоба приносится не суду гдѣ возникло производство дѣла, а другому

и 2) tierce-opposition incidente приносится въ формѣ прошенія (requéte).

Законъ не опредѣляетъ срока для этого способа обжалованія рѣшеній, почему судебная практика руководствуется *общими* для предъявленія иска, считая со дня, когда рѣшеніе сдѣлалось извѣстно третьему лицу, *сроками*.

Юридическое дѣйствіе tierce-opposition:

1) въ случаѣ побочнаго отзыва (incidente) судъ, можетъ, смотря по обстоятельствамъ главнаго дѣла, пріостановить производство послѣдняго, до разрѣшенія жалобы третьяго лица (C. de proc. civ. art. 477);

2) когда предметъ обжалованнаго рѣшенія составляетъ движимое имущество, то судъ вправѣ, по своему усмотрѣнію, пріостановить исполненіе по рѣшенію,

и 3), когда обжалованное рѣшеніе, вошедшее въ законную силу, имѣетъ предметомъ изъятіе недвижимаго имущества изъ владѣнія, то отзывъ третьяго лица не пріостановляетъ исполненіе по такому рѣшенію, что однако не преюдицируетъ вопроса о правѣ третьяго лица. (C. de proc. civ. art. 478).

Рѣшающая дѣятельность суда, когда отзывъ третьяго лица принятъ и признанъ уважительнымъ ограничивается предѣлами права и интересовъ третьяго лица. Въ этой только части обжалованное рѣшеніе и можетъ быть измѣнено или совершенно отмѣнено.

Примѣчаніе. При начертаніи нашего уст. гражд. суд. первоначально предполагалось отзывы третьихъ лицъ предоставить тому судебному мѣ-

сту, которымъ рѣшеніе постановлено; но при окончательномъ обсужденіи этого предмета принято правила объ отзывахъ третьихъ лицъ включить въ главу объ отмѣнѣ рѣшеній.

Въ предшествовавшемъ нашемъ изложеніи мы уже указали на спеціальные пороки рѣшенія, открывающіе путь чрезвычайнымъ способамъ его обжалованія. Изъ перечисленныхъ нами случаевъ, одиннадцать даютъ мѣсто способу, именуемому *пересмотромъ рѣшенія* (requête *civile* *), заключающемуся въ просьбѣ объ *отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія* посредствомъ суда же его постановившаго. Право на этотъ способъ обжалованія принадлежитъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ процессѣ и права которыхъ нарушены рѣшеніемъ. Третьи лица, отъ которыхъ въ процессѣ не выслушаны объясненія (non ouis), не вправѣ просить о пересмотрѣ рѣшенія—но они могутъ прибѣгнуть къ tierce-opposition. Просьба о пересмотрѣ не можетъ быть повторяема въ одномъ и томъ же дѣлѣ, соединяема съ кассаціей и устраняется, когда тяжущійся добровольно подчинился рѣшенію (acquiescé au jugement).

Посредствомъ requête civile могутъ быть обжалованы:

1) *Окончательныя* рѣшенія окружныхъ судовъ, апеляціонныхъ палатъ и третейскихъ судовъ, постановленныя въ состязательномъ порядкѣ;

2) *Заочно*, когда право отзыва невозможно.

(C. de proc. civ. art, 480).

Срокъ на принесеніе просьбы о *пересмотрѣ* двухмѣсячный считая со дня объявленія совершеннолѣтнему рѣшенія лично или въ мѣстѣ жительства (Зак. 3 мая 1862 г.).

Примѣчаніе. Для несовершеннолѣтнихъ этотъ срокъ исчисляется со дня объявленія рѣшенія по достиженіи совершеннолѣтія лично или въ мѣстѣ жительства, въ случаяхъ повода къ пересмотру вслѣдствіе подлога, злонамѣренности или открытія новыхъ документовъ, смерти лица, противъ котораго постановлено рѣшеніе, для военныхъ, дипломатическихъ агентовъ, и проч. пріостановленіе или возобновленіе теченія срока подчиняется изложеннымъ выше для апелляціоннаго производства правиламъ.

*) Слово *civile* означаетъ „*почтительную*“.

Форма просьбы о пересмотрѣ:

1) Requête civile principale вчиняется посредствомъ прошенія президенту и судьямъ трибунала и послѣдующаго акта вызова къ суду, exploit d'ajournement, assignation, по мѣсту жительства стряпчаго стороны, въ пользу которой постановлено рѣшеніе, если со времени постановленія его не прошло шести мѣсяцевъ; въ противномъ случаѣ въ мѣстѣ жительства тяжущагося.

2) Побочная просьба о пересмотрѣ (requête civile incidente), когда она вчиняется не въ судѣ, постановившемъ рѣшеніе, составляющее предметъ пересмотра, а въ другомъ, то она во 1-хъ подвѣдомственна суду, постановившему рѣшеніе и во 2-хъ совершается посредствомъ assignation,

и 3) когда такая просьба вчиняется во время производства дѣла въ судѣ, постановившемъ рѣшеніе, составляющее предметъ обжалованія, то установленная для этаго форма состоитъ въ прошеніи, сообщаемомъ стряпчимъ одной стороны стряпчему другой, такъ какъ въ данномъ случаѣ обрядъ избранія стряпчихъ (constitution d'avoués) былъ бы излишнимъ.

Кромѣ указанныхъ формальностей требуется залогъ въ обезпеченіе штрафа, полагаемаго за неправую просьбу о пересмотрѣ и убытковъ, къ которымъ проситель можетъ быть присужденъ. Наконецъ законъ требуетъ представленія удостовѣренія о консультаціи трехъ адвокатовъ, одобрившихъ просьбу и указавшихъ основанія ея.

Дѣла по просьбамъ о пересмотрѣ подлежатъ сообщенію прокурорскому надзору.

Просьба о пересмотрѣ не имѣетъ по отношенію къ обжалованному рѣшенію суспензивнаго дѣйствія.

Въ случаѣ признанія судомъ просьбы заслуживающею уваженія, обжалованное рѣшеніе отмѣняется и дѣло обращается въ первоначальное его положеніе, залогъ возвращается, равно какъ имущество переданное на основаніи перваго рѣшенія.

Наконецъ если судъ оставляетъ безъ послѣдствій просьбу о пересмотрѣ, то проситель присуждается къ платежу штрафа и убытковъ.

Примѣчаніе. Нашъ уст. гражд. суд. ограничивая случаи пересмотра рѣшеній: а) открытіемъ новыхъ обстоятельствъ и б) обнаруженіемъ подлога въ актахъ, весьма послѣдовательно всѣ другіе отнесъ къ кассаціи. Причемъ просьбы о пересмотрѣ рѣшеній окружныхъ судовъ отнесены къ вѣдомству судебныхъ палатъ, а просьбы о пересмотрѣ рѣшеній послѣднихъ кассаціоннаго сената. Намъ кажется, первоначальное предположеніе по этому предмету, сходное съ французскою системою, въ практическомъ отношеніи, заслуживало предпочтеніе, такъ имъ устранялось бы накопленіе дѣлъ въ сенатѣ. Принципъ, что судебное установленіе не можетъ отмѣнить своего рѣшенія и соображенія, что пересмотръ составляетъ одинъ изъ видовъ отмѣны рѣшенія, не оправдываютъ подчиненіе производства о пересмотрѣ верховному судебному установленію, тѣмъ болѣе что 750 ст. составляетъ исключеніе изъ этого начала централизаціи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОВРЕМЕННЫЙ ОТДѢЛЪ

ЗАСѢДАНІЕ СЪѢЗДА РУССКИХЪ ЮРИСТОВЪ ВЪ МОСКВѢ 6 ІЮНЯ 1875 ГОДА.

(*Продолженіе*).

По обсужденіи кодификаціонныхъ вопросовъ, г. Предсѣдатель Съѣзда предложилъ перейти къ реферату В. Родиславскаго: „*о необходимости опредѣлить въ нашемъ законодательствѣ гражданскую отвѣтственность за самовольное представленіе драматическаго произведенія*“. Содержаніе этого предложенія уже извѣстно нашимъ читателямъ. (Юридич. Вѣст. 1875 г. кн. 4, 5 и 6, стр. 12—15).

А. В. Соколовъ, возражая референту, прежде всего сослался на общія гражданскія узаконенія о правѣ вознагражденія за понесенные вредъ и убытки, опредѣляемые въ размѣрѣ дѣйствительныхъ и при томъ вполнѣ доказанныхъ потерь. По мнѣнію оппонента, эти узаконенія должны имѣть примѣненіе и къ гражданскимъ послѣдствіямъ проступковъ противъ литературной, художественной и музыкальной собственности, такъ какъ при безконечно великомъ разнообразіи умственнаго труда и достоинства его произведеній не мыслимо и несправедливо было бы установленіе въ этихъ случаяхъ одинообразнаго размѣра вознагражденія. Далѣе А. В. Соколовъ, переходя къ практической сторонѣ вопроса, полагалъ что количество сбора за представленіе драматическаго произведенія на Императорскихъ и частныхъ театрахъ можетъ быть доказано во первыхъ чрезъ полученіе свѣдѣній изъ Министерства Императорскаго Двора,

а въ послѣднихъ изъ книгъ содержателя театра, обязаннаго ихъ имѣть, въ качествѣ лица занимающагося торговлею, и что во всякомъ случаѣ приведенныя Г. Родиславскимъ узаконенія о двойномъ сборѣ не должны служить основаніемъ къ опредѣленію размѣра вознагражденія за самовольное представленіе драматическаго произведенія.

В. И. Родиславскій въ опроверженіе объяснилъ, что ссылаясь на цензурный уставъ и 1685 ст. улож. о наказ. угол. и испр. онъ имѣлъ въ виду ихъ какъ примѣры, а не какъ норму подъ которую можно бы подвести обсуждаемый случай, что министерство Двора Его Величества, какъ извѣстно уже изъ нашей судебной практики (дѣло Стелловскаго), отказываетъ въ выдачѣ удостовѣреній о количествѣ сбора съ представленій на Императорскихъ театрахъ, что вполнѣ согласно съ 1950 ст. т. I учр. минист., *) что содержатели частныхъ театровъ въ дѣйствительности не ведутъ книгъ и что значеніе и существо контрафакціи, плагіата и вообще всякаго нарушенія литературной и художественной собственности ни въ чемъ не могутъ зависѣть отъ достоинства того или другаго произведенія и въ особенности отъ качества драматической пьесы, избранной предметомъ представленія на сценѣ, безъ согласія автора или переводчика ея.

В. Д. Спасовичъ, проводя различіе между изданными и неизданными въ свѣтъ драматическими произведеніями, выразилъ сомнѣніе относительно безусловнаго запрещенія представленія на сценѣ сочиненій первой категоріи. По мнѣнію его, авторъ вышедшаго въ свѣтъ произведенія въ правѣ только требовать при самовольномъ представленіи пьесы извѣстной доли; что же касается вознагражденія за убытки отъ самовольнаго представленія драматическаго произведенія неизданной пьэсы, то, по примѣру другихъ законодательствъ, опредѣленіе размѣра вознагражденія автора за убытки, слѣдовало бы представить суду, не лишая возможности присужденія таковаго и въ суммѣ свыше полученной антрепренеромъ.

В. И. Родиславскій замѣтилъ что это привело бы практически къ очевидной несообразности. Такъ напр. самовольное

---

*) Содержаніе этой статьи относится къ отчетамъ по дѣламъ министра Императорскаго Двора и ни въ какомъ случаѣ не ограничиваетъ дѣйствія 453—455 ст. уст. гражд. суд. *Ред.*

представленіе одного и того же сочиненія, только въ разныхъ формахъ: драмы или оперы, въ окончательномъ послѣдствіи своемъ, въ одномъ случаѣ привело бы къ присужденію вознагражденія, опредѣляемаго болѣе или менѣе произвольно, а въ другомъ въ размѣрѣ двойнаго сбора, согласно 351 ст. уст. ценз.

Л. А. Куперникъ. Обращая вниманіе на отсутствіе въ дѣйствующемъ законодательствѣ положеній объ отвѣтственности за самовольное представленіе драматическаго произведенія и на общій смыслъ узаконеній, предусматривающихъ контрафакцію, плагіатъ и исполненіе музыкальныхъ произведеній, *кромѣ лишь оперъ и ораторіи*, безъ согласія композитора, пришелъ къ заключенію, что гражданская отвѣтственность въ данномъ случаѣ, не можетъ распространяться на сочиненія, изданныя въ свѣтъ и представленныя на сценѣ и на которыхъ не выражено запрещеніе со стороны автора на повтореніе, что законъ 13 ноября 1827 г. опредѣляющій вознагражденіе автора драматическаго произведенія, не можетъ имѣть никакого примѣненія и что предложеніе Г. Родиславскаго не соотвѣтствуетъ интересамъ развитія театральнаго дѣла въ Россіи, а для частныхъ театровъ и безъ того зависящихъ отъ цензуры и мѣстныхъ властей и при недостаткѣ въ пьэсахъ и въ актерахъ, оно можетъ послужить только новымъ стѣсненіемъ.

В. И. Родиславскій опровергалъ высказанное Г. Куперникомъ мнѣніе съ юридической стороны тѣмъ, что законъ (ст. 1684 улож. о нак. угол. и испр.) воспрещая распоряжаться чужимъ произведеніемъ не дѣлаетъ никакого различія между сочиненіями изданными и неизданными и съ фактической стороны тѣмъ, что положеніе нашихъ провинціальныхъ театровъ далеко не такъ безотрадно, какъ положеніе литераторовъ.

К. А. Рихтеръ началъ съ того что требованіе новаго закона объ опредѣленіи размѣра гражданской отвѣтственности за самовольное представленіе драматическаго произведенія ведетъ еще къ большему закрѣпощенію умственнаго труда за его авторами. Между тѣмъ въ новѣйшее время политическая экономія, въ лицѣ одного изъ лучшихъ представителей своихъ доктора Мауруса, возвела въ принципъ, что плоды умственнаго труда должны составлять всеобщее достояніе, а авторы вправѣ только требовать вознагражденія отъ государства. По мнѣнію оратора, это начало легко можетъ быть перенесено и на почву юридическую. Праву не чуждо понятіе объ экспропріаціи, тамъ гдѣ

частный интересъ долженъ подчиняться интересамъ государства. Далѣе проводя различіе между физическимъ и умственнымъ трудомъ, Г. Рихтеръ находилъ, что послѣдній, по природѣ своей, имѣетъ значеніе универсальное, неограниченное ни временемъ, ни пространствомъ, что умственный трудъ не можетъ быть регулированъ экономическимъ закономъ спроса и предложенія, что въ частномъ гражданскомъ оборотѣ, подвергаясь непрерывно столкновенію съ капиталомъ—въ неравной борьбѣ наичаще теряетъ авторъ литературнаго или художественнаго произведенія и что въ дѣйствительности въ лицѣ его рѣдко совмѣщаются функціи издателя или книгопродавца, что отношенія государства къ умственному труду, сравнительно съ физическимъ, таковы, что осуществленіе принципа свободы умственнаго труда и признаніе плодовъ его не подлежащими частному обладанію, разумѣется въ силу экспропріаціи ихъ со стороны государства съ вознагражденіемъ авторовъ, привело бы къ весьма важнымъ практическимъ результатамъ: а именно, къ возможности каждому съ наименьшею денежною затратою пользоваться плодами умственнаго труда и къ улучшенію положенія авторовъ его. Въ заключеніе Г. Рихтеръ, признавая за государствомъ право установленія прямаго налога на народъ, налога который служилъ бы средствомъ на вознагражденіе государствомъ авторовъ, по оцѣнкѣ труда ихъ экспертами, полагалъ, что такой порядокъ вещей послужилъ бы къ освобожденію умственнаго труда отъ капитала, къ устраненію бездарныхъ и безполезныхъ произведеній, напротивъ того къ распространенію тѣхъ, которыя дѣйствительно полезны для цивилизаціи народа.

А. Я. Ашебергъ вошелъ въ обсужденіе вопроса о размѣрѣ вознагражденія автора за самовольное представленіе его драматическаго сочиненія. Указавъ на различныя цѣли, которыя авторъ сочиненія можетъ имѣть въ виду, Г. Ашебергъ находилъ, что авторъ, между прочимъ, желая чтобы его произведеніе было представляемо на сценѣ, естественно въ правѣ ожидать опредѣленный гонораръ за каждое представленіе его пьесы. Императорскіе театры обыкновенно этотъ гонораръ опредѣляютъ соображаясь съ тѣмъ оригинальная или переводная пьеса и изъ сколькихъ дѣйствій состоитъ *) этаго правила слѣдо-

*) Положеніемъ 13 ноября 1827 г. о вознагражденіи сочинителей и переводчиковъ драматическихъ пьесъ и оперъ, когда онѣ будутъ приняты для

вало бы держаться и при опредѣленіи вознагражденія за убытки. Далѣе Г. Ашебергъ замѣтилъ неосновательность положеній Г. Родиславскаго относительно вознагражденія автора сочиненія изданныхъ въ разной формѣ: драматическаго или оперы, такъ въ послѣдней участвуютъ не одинъ, а два автора, причемъ сочинитель драмы ничего не получаетъ.

А. М. Фальковскій, возражая Г. Рихтеру, замѣтилъ, что литературная и художественная собственность составляетъ вѣнецъ гражданственности. Что и въ Россіи гдѣ этотъ институтъ

представленія на Императорскихъ театрахъ установлена классификація слѣдующая.

Къ 1 классу отнесены:

Оригин. трагедіи и комедіи въ стихахъ въ 5 или 4 дѣйств., и музыка большихъ оперъ.

Ко II классу:

Оригин. трагедіи и комедіи въ стихахъ въ 3 дѣйств., и прозою въ 5 или 4 дѣйств.; переводы трагедіи, комедіи стихами въ 5 или 4 дѣйств., и музыка среднихъ оперъ.

Къ III классу:

Оригинальн. комедіи въ стихахъ въ 2 или 1 дѣйств., оригинальныя трагедіи, комедіи и драмы прозою и мелодраммы въ 3 дѣйств.; переводы отличныхъ иностранныхъ пьесъ, прозою, въ 5 или 4 дѣйств.; оригинальные водевили въ 3 дѣйств., и музыка опереттъ.

Къ IV классу:

Ориг. комедіи и драмы прозою, въ 2 или 1 дѣйствіи; переводы комедій стихами въ 2 или 1 дѣйствіи; переводы отличныхъ иностранныхъ пьесъ прозою въ 3 или 2 дѣйств., оригинальные водевили въ 1 или 2 дѣйствіяхъ,

и къ V классу:

Переводы мелкихъ прозаическихъ пьесъ и водевилей въ 1 дѣйствіи.

По § 7 Полож. сочинители и переводчики драматич. пьесъ и оперъ, когда онѣ будутъ приняты для представленія на Императорскихъ театрахъ, пользуются во всю жизнь частью сбора поступившаго въ дни представленія ихъ пьесы.

а) За пьесы I клас. $^1/_{10}$ ч.
б) „ „ II „ $^1/_{15}$ „
в) „ „ III „ $^1/_{20}$ „
г) „ „ IV „ $^1/_{30}$ „

Пьесы V класса.

пріобрѣтаются театр. начальствомъ за условленную плату не свыше 500 р.

По § 20 положенія не распространяется на драматическія пьесы и оперы игранныя уже когда либо на Императорскихъ театрахъ. *Ред.*

появился не такъ давно, желательно чтобы его развитіе продолжалось на почвѣ права, а не экономическихъ началъ. Что изъятіе изъ частнаго обладанія плодовъ умственнаго труда и предоставленіе государственной власти вознагражденія его содѣлались бы опаснымъ орудіемъ противъ свободы мысли и полнымъ отрицаніемъ естественнаго неотъемлемаго атрибута личности человѣка. Вслѣдствіе чего признавая вопросъ о вознагражденіи автора, право котораго нарушено, разрѣшеннымъ и нашимъ законодательствомъ, полагалъ что опредѣленіе размѣра вознагражденія ближе всего предоставить суду, по совѣсти.

Предложеніе Г. Родиславскаго по большинству голосовъ принято и затѣмъ въ 6 час. вечера засѣданіе съѣзда было закрыто.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

БИБЛІОГРАФІЯ.

Даневскій. Очеркъ новѣйшей литературы по международному праву С.-Петербургъ. 1876 г.

Въ послѣдніе три года нельзя не замѣтить нѣкотораго оживленія въ области русской литературы по международному праву. Кромѣ капитальнаго изданія трактатовъ Россіи съ иностранными державами, предпринятаго г. Мартенсомъ по порученію нашего министерства иностранныхъ дѣлъ, явились у насъ болѣе или менѣе заслуживающія вниманія сочиненія по исторіи, теоріи и литературѣ международнаго права гг. Иванова, Стоянова и Даневскаго.

Мы остановимся въ нашей статьѣ только на сочиненіи послѣдняго, потому что оно, не давно напечатанное, не успѣло еще вызвать критическаго обсужденія.

Это первое ученое изслѣдованіе съ которымъ авторъ выступаетъ въ печати. По этому не удивительно что оно, по нашему мнѣнію, отличается нѣкоторыми достоинствами, но и многими недостатками юношескаго произведенія.

Г. Даневскій разбираетъ такія сочиненія, которыя либо обнимаютъ весь предметъ международнаго права, либо относятся къ вопросамъ войны и нейтралитета и при томъ начинаетъ съ сороковыхъ годовъ нашего столѣтія. Къ сожалѣнію поставленную себѣ задачу авторъ выполняетъ только отчасти и не вполнѣ удовлетворительно. Въ его сочиненіи мы находимъ два существенныхъ недостатка: онъ говоритъ, что его «трудъ—главнымъ образомъ критическій.» Но при разборѣ различныхъ писателей, распредѣленныхъ имъ по національностямъ, онъ не руководствуется никакими опредѣленными, обще-научными прин-

цинами. Мы не видимъ масштаба по которому онъ опредѣляетъ достоинства и недостатки писателей. Въ его критикѣ нѣтъ научнаго единства. А это въ такихъ критическихъ сочиненіяхъ необходимо. Кальтенборнъ, Бульмеринкъ и Пьерантони подвергаютъ писателей научному анализу, но первые два съ точки зрѣнія основныхъ началъ и системы международнаго права, а Пьерантони беретъ за свою исходную точку теоріи національности и невмѣшательства.

Съ этимъ недостаткомъ тѣсно связанъ и другой: критика автора излишне субъективна. Она знакомитъ насъ хорошо съ его личными симпатіями и антипатіями, но опускаетъ изъ виду многія существенныя стороны разбираемыхъ имъ писателей или на оборотъ долго останавливается на такихъ, которыя сами по себѣ имѣютъ лишь второстепенный интересъ и значеніе.

Въ подтвержденіе нашей мысли мы приведемъ нѣкоторые примѣры.

Болѣе всего г. Даневскій любитъ *итальянскихъ* писателей. Онъ посвящаетъ имъ 108 страницъ изъ 273 всей книги. Мы не думаемъ отрицать важность и оригинальность итальянской школы, но не согласны съ авторомъ въ томъ, что «итальянцы стоятъ неизмѣримо выше сухихъ систематиковъ нѣмцевъ, со страхомъ взирающихъ на нововведенія въ нашей наукѣ» и что «логика ихъ выше односторонней и лѣтописнической аргументаціи англійскихъ и американскихъ ученыхъ, помѣшанныхъ (?!) на своемъ историческомъ методѣ, которымъ искусно пользуются въ нѣкоторыхъ случаяхъ для искаженія истины и для навязанія рутинныхъ взглядовъ на морскую торговлю и на права нейтральныхъ.»

Глава объ итальянскихъ публицистахъ преимущественно написана по Пьерантони *) только съ сокращеніями и въ иномъ порядкѣ. **) Насъ удивляетъ порядокъ, въ которомъ г. Даневскій излагаетъ мнѣнія итальянскихъ писателей: онъ начинаетъ съ тѣхъ изъ нихъ, которые разработали возникшія въ Италіи теоріи національности и невмѣшательства (Росси, Романьози, Манчини, Маміани, Ліоя, Пальма, Педерцини, Видари), потомъ переходитъ къ древнѣйшимъ писателямъ Италіи (Джентили, Галіа-

*) Geschichte der italien. Völkerreschtsliteratur übers von Roncali 1872.

**) Исключая Галіани, Ламприди, Ацуни, Фіоре и Пьерантони при обсужденіи которыхъ авторъ болѣе самостоятеленъ.

ни, Лампреди, Ацуни) и затѣмъ вновь обращается къ новѣйшей литературѣ (Палли, опять Манчини, опять Видари, Пародо, Ночито, Эспersонъ, Фіоре, Сандона, Челли, Дель-Бонъ, Казанова, Гола, Пьерантони, Морденти). Признаюсь въ этомъ порядкѣ мы не видимъ какой либо руководящей идеи. Монографіи поставлены на первое мѣсто, а общія сочиненія по международному праву—на послѣднее. Не логичнѣе ли былъ бы обратный порядокъ?

Впрочемъ мы открываемъ въ этой главѣ другой, болѣе важный, внутренній недостатокъ; г. Даневскій *во всемъ* принимаетъ ученія итальянцевъ о національности и о невмѣшательствѣ. Но противъ нихъ существуютъ, въ ученой литературѣ, многочисленныя и дѣльныя возраженія. Онъ упоминаетъ о нихъ мимоходомъ въ одной выноскѣ, хотя и говоритъ, что «возраженія Гольцендорфа и Моля научны и взгляды ихъ серьезны.» Немного далѣе въ той же выноскѣ читаемъ: «Гораздо болѣе серьезныя научныя соображенія и доказательства противъ теоріи національности можно найти у профессора петербургскаго университета Градовскаго, издавшаго въ 1873 г. сочиненіе. «Національный вопросъ въ исторіи и литературѣ.» Отчего же авторъ не остановился на этихъ «доказательствахъ» и не разобралъ ихъ? Это сдѣлало бы его собственные выводы только болѣе серьезными и научными.

Переходя къ частностямъ этой главы, мы замѣтимъ, что авторъ напрасно долго останавливается на сочиненіи Педерцини *), которое, по его же словамъ «звучитъ фальшивою нотою» и почти не разбираетъ трудъ Видари «Del rispetto della proprieta privata dei popoli belligeranti», правда слѣдуя въ этомъ отношеніи буквально за Пьерантони. При разборѣ ученія о невмѣшательствѣ авторъ, не знаемъ почему, подробно говоритъ о воззрѣніяхъ на это ученіе Фіоре и Видари и упускаетъ изъ виду гораздо болѣе серьезныя воззрѣнія Пьерантони и Амари.

Въ главѣ о *нѣмецкихъ публицистахъ* авторъ самостоятельнѣе. Онъ говоритъ довольно подробно о Гефтерѣ, Кальтенборнѣ и Бульмеринкѣ. Но относительно послѣдняго онъ довольствуется разборомъ его новѣйшаго сочиненія «Praxis, theorie und codification des Völkerrechts» и находитъ возможнымъ почти со-

*) Studio sopra le nàzioni e sopra l'Italia.

вершенно обойти его systematik des Völkerrechts. Отзывы его о Молѣ сами себѣ противорѣчатъ, а о Блюнчли—даже поверхностны и пристрастны. Послѣдняго онъ упрекаетъ: въ несвоевременности его попытки кодифицировать международное право; въ слабомъ выполненіи самой этой попытки (онъ усматриваетъ множество противорѣчій между текстомъ книги и примѣчаніями къ нему) и наконецъ въ пристрастномъ стремленіи оправдать жестокости нѣмцевъ въ послѣднюю войну. Но эти утвержденія онъ дѣлаетъ голословно, не находя нужнымъ подкрѣпить ихъ ни однимъ примѣромъ.

Насъ удивляетъ также то, что г. Даневскій подмѣтившій оригинальность итальянской школы, не обращаетъ вниманія на тѣ важныя черты, которыя характеризуютъ современную германскую науку. Нѣмецкія сочиненія отличаются нетолько наибольшею полнотою и систематичностью при изложеніи предметовъ международнаго права *), но и въ нихъ дѣлается попытка провести чрезъ эту науку новое начало—международнаго общенія (internationale Gemeinschaft). И такъ—критическій разборъ существующихъ ученій, опыты новаго построенія нашей науки—вотъ черты отличающія германскихъ публицистовъ. Но г. Даневскій говоритъ о первомъ направленіи не много, а о второмъ совершенно умалчиваетъ.

Менѣе всѣхъ г. Даневскій любитъ англо-американскихъ писателей. Онъ не стѣсняясь, обвиняетъ ихъ въ односторонности и даже въ недобросовѣстности. Они, по его мнѣнію, любятъ въ своихъ изслѣдованіяхъ болѣе всего исторію, но исторію, которую они предварительно приспособляютъ къ своимъ извѣстнымъ, предвзятымъ теоріямъ. Правда сочиненія ихъ онъ изучилъ, вообще говоря, легко и лишь отчасти. О лучшемъ произведеніи англійской литературы по международному праву, о сочиненіи Трэверса Твисса «The law of nations» **) онъ выражается просто такъ: «по словамъ критиковъ это сочиненіе несравненно выше труда Филлимора, но мы не войдемъ въ разсмотрѣніе его потому, что не имѣли его подъ рукою». Вотъ оригинальный пріемъ критики! Кто же помѣшалъ автору пріобрѣсти его и изучить какъ слѣдуетъ?

---

*) Исключая впрочемъ сочиненіе Кальво.

**) Которое, замѣтимъ кстати, вышло вторымъ дополненнымъ изданіемъ къ концу прошлаго 1875 года.

Г. Даневскій дѣлаетъ критическую оцѣнку сочиненій Филлимора, Уптона и Кальво, но объ Оке Мэннингѣ, Уильдмэнѣ и Галлекѣ онъ говоритъ лишь нѣсколько словъ. Относительно кодекса Фильда онъ довольствуется очень небольшимъ отзывомъ а о Вульси совершенно умалчиваетъ.

Англо-американская школа, подобно нѣмецкой, также внесла оригинальныя идеи и стремленія въ изученіе международнаго права. Она неустанно проповѣдуетъ о необходимости третейскаго суда и о принятіи наконецъ, по крайней мѣрѣ цивилизованными народами Европы и Америки кодекса международнаго права. Эти идеи высоко гуманны и имъ принадлежитъ вѣроятно блестящая будущность, но нашъ авторъ говоритъ о нихъ лишь мимоходомъ и крайне поверхностно. Онъ не вѣритъ въ возможность кодификаціи международнаго права въ ближайшемъ будущемъ, а о третейскомъ судѣ хранитъ глубокомысленное молчаніе.

Самымъ слабымъ отдѣломъ разбираемой нами книги являются главы о Франціи и Бельгіи. Г. Даневскій останавливается съ излишнею подробностію на введеніи Прадье-Фодере къ его переводу книги Фіоре (Nouveau droit international public), но не говоритъ ни слова о его примѣчательномъ переводѣ Гроція и объ его изданіи Ваттеля. Такимъ сочиненіямъ какъ Готфеля, Коши, Ортолана и Массе онъ посвящаетъ лишь нѣсколько строкъ, между тѣмъ какъ отводитъ разбору одной лекціи Манчини о морскомъ правѣ цѣлыхъ четыре съ половиною страницы!

О монументальномъ трудѣ (Laurent) Лорана онъ говоритъ только на $5^1/_2$ жиденькихъ страницахъ, что для насъ тѣмъ болѣе не понятно послѣ того какъ самъ г. Даневскій рѣзко упрекаетъ Моля за то, что онъ «о великомъ произведеніи Лорана нашелся сказать только нѣсколько малозначущихъ словъ». Такъ пишутся критики!

Единственная глава, написанная по нашему мнѣнію удовлетворительно, это послѣдняя о *русской литературѣ* международнаго права. Въ ней авторъ относится спокойно, серьезно и самостоятельно къ разбираемымъ имъ писателямъ. Онъ подвергаетъ критическому анализу сочиненія Капустина, Стоянова, Иванова, Мартенса и др. и приводитъ въ заключеніе списокъ тѣхъ монографій и журнальныхъ статей, которыя онъ не успѣлъ разобрать.

Выше мы замѣтили, что г. Даневскій, судя по словамъ его введенія, желалъ разсмотрѣть не только общія сочиненія по международному праву, но и такія монографіи, которыя посвящены вопросамъ войны и нейтралитета. Эти вопросы, говоритъ онъ «безспорно самые животрепещущіе, жизненные и найболѣе интересные въ области международнаго права». Мысль вѣрная, но выполнена она очень неудовлетворительно. Какія же монографіи о войнѣ и нейтралитетѣ изслѣдуетъ онъ? Кромѣ нѣкоторыхъ спеціальныхъ сочиненій по этимъ вопросамъ, вышедшихъ въ Италіи и въ Россіи, мы ничего не нашли. Авторъ какъ будто не знаетъ той богатой литературы по военному праву которая вызвана событіями 1870—71 года. Онъ упоминаетъ, но только упоминаетъ, о трудахъ гг. Роленъ-Жэкмена, Блюнчли, Леруа-Больё, Морена, Вилльоте и Гесснера и совершенно умалчиваетъ о сочиненіяхъ Лавёлэ, Лёнинга, Муанье, Людера и др. Также ни одного слова не говоритъ онъ о послѣднихъ примѣчательныхъ работахъ института международнаго права по вопросамъ вызваннымъ Вашингтонскимъ договоромъ и обходитъ почти полнымъ молчаніемъ великое, гуманное дѣло Брюссельскаго конгресса, а также всѣ тѣ безчисленные толки, которые подняты этимъ конгрессомъ въ литературѣ.

Такъ мало обращаетъ г. Даневскій вниманія въ своемъ очеркѣ на всѣ эти «животрепещущіе и жизненные вопросы». За то онъ подробно распространяется о давно критикою разобранныхъ и нынѣ вполнѣ устарѣвшихъ сочиненіяхъ Джентили, Галіани, Ламприди и Ацуни. По истинѣ странная непослѣдовательность въ книгѣ, посвященной *«новѣйшей»*(!) литературѣ международнаго права.

Сводя эти немногія и бѣглыя замѣчанія къ одному общему выводу, мы должны замѣтить, что въ сочиненіи г. Даневскаго есть хорошія страницы, даже хорошіе отдѣлы, но въ цѣломъ оно отличается незрѣлостью сужденій и спѣшностью работы *).

---

*) Въ немъ встрѣчается не мало мелкихъ ошибокъ, изъ которыхъ приводимъ нѣкоторыя, нами замѣченныя:

1) Роленъ-Жэкменъ не профессоръ гентскаго университета (стр. 7).

2) Робертъ-Моль не писалъ въ Revue de droit international (ib).

3) Сочиненіе Готфёля вышло въ 1848, а не 49 г. и въ 3-хъ, а не 7-ми томахъ (стр. 11).

4) Сочиненіе Фёликса вышло и 4-мъ изд. par Demangeat въ 1866 г. (стр. 16).

Мы не понимаемъ причины заставившей автора такъ преждевременно напечатать свой первый трудъ. Онъ конечно только выигралъ бы во всѣхъ отношеніяхъ если бы авторъ не побоялся приложить къ нему тотъ labor limae, который необходимъ въ каждомъ серьезномъ сочиненіи, но особенно въ сочиненіи критическомъ.

Графъ Л. Комаровскій.

---

5) Сочиненіе Фіоре вышло во франц. переводѣ въ 1868—69, а не 66 г. (стр. 17).

6) Сочиненіе Галіани вышло не въ 1788, а въ 1782 г. Онъ умеръ въ 1787 г. (стр. 55).

7) Манчини произнесъ свою рѣчь о морскомъ правѣ не въ 1852 г., а передъ началомъ 1858—59 г. (стр. 77).

8) Статсъ секретарь Соед. Штатовъ назывался не Megay, а Marcy (стр. 82).

9) Статья Бернера Völkerrecht помѣщена не во II, а въ XI томѣ Staatswörterbuch, а статья Repressalie не въ VII, а въ VIII (стр. 177).

10) Сочиненіе Стоянова раздѣлено на двѣ, а не на три части (стр. 216).

КЪ ВОПРОСУ О УСТРАНЕНІИ МЕДЛЕННОСТИ ВЪ ПРОИЗВОДСТВѢ КАССАЦІОННЫХЪ ДѢЛЪ.

(Отвѣтъ Судебному Вѣстнику и г. Бобрищеву-Пушкину).

Редакція «Судеб. Вѣст.» давъ мѣсто (въ №№ 42—45-й) нашей статьѣ «о мѣрахъ къ устраненію существующей медленности въ производствѣ кассаціонныхъ дѣлъ,» въ № 46 высказала свои возраженія противъ предлагаемаго нами учрежденія *особыхъ кассаціонныхъ отдѣленій* для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ; а въ №№ 61 и 62 помѣстила статью Г. В. Бобрищева-Пушкина по тому же вопросу о медленности въ кассаціонномъ дѣлопроизводствѣ.

Мы не спѣшили съ отвѣтомъ, какъ на передовую статью редакціи, такъ и на статью г. Бобрищева-Пушкина, ожидая, что другіе органы нашей печати отозвутся на приглашеніе «Судеб. Вѣст.» (№ 42) и выскажутъ свой взглядъ на мѣры, долженствующія быть принятыми, къ устраненію ненормальнаго положенія нашего высшаго судилища. Но ожиданія наши оказались напрасны и мы рѣшились не откладывать долѣе отвѣта на сдѣланныя намъ «Судеб. Вѣст.» и г. Бобрищевымъ Пушкинымъ возраженія.

Редакція «Судеб. Вѣст,» порицая предлагаемыя нами мѣры къ устраненію медленности въ кассаціонномъ дѣлопроизводствѣ, съ своей стороны полагаетъ, что для устраненія этой медленности слѣдуетъ обратиться къ увеличенію личнаго состава нашихъ кассаціонныхъ департаментовъ, что и дастъ возможность открыть *ежедневныя* засѣданія обоихъ департаментовъ и тѣмъ устранить медленность, на сколько это физически возможно.

Г. Бобрищевъ Пушкинъ, раздѣляя этотъ взглядъ редакціи, рекомендуетъ читателю передовыя ст. «Судеб. Вѣст.» за 1874 г. № № 251, 255—257 и 263, въ коихъ содержится *правильная* постановка интересующаго насъ вопроса и указаны средства противъ накопленія дѣлъ въ кассаціонномъ сенатѣ.

Обращаясь къ указаннымъ передовымъ статьямъ, остановимъ вниманіе читателя на мѣрахъ предложенныхъ прежней редакціей «Судеб. Вѣст.» и раздѣляемыхъ какъ нынѣшней его редакціей такъ и г. Бобрищевымъ Пушкинымъ.

Въ № 263 авторъ передовой статьи, на основаніи приведенныхъ имъ статистическихъ данныхъ, приходитъ къ заключенію; что и по введеніи судебныхъ уставовъ во всѣхъ частяхъ Имперіи кассаціонные департаменты будутъ имѣть полную возможность, *не раздѣляясь на отдѣленія*, справиться со всей массой жалобъ, которыя будутъ подлежать ихъ разсмотрѣнію. Къ такому заключенію привели его слѣдующія основанія: послѣ введенія судебной реформы во всѣхъ частяхъ Имперіи, въ кассаціонный сенатъ будетъ поступать *уголовныхъ* дѣлъ до 10.000 и гражданскихъ—6.500 дѣлъ. Для разрѣшенія всѣхъ этихъ дѣлъ потребуется въ годъ: 200 засѣданій для *уголовнаго* департамента и 160—для гражданскаго; а такъ какъ докладныхъ недѣль въ году 40 и безъ всякаго обремененіи для г.г. сенаторовъ можно назначить къ докладу въ одно засѣданіе уголовныхъ дѣлъ по 50, а гражданскихъ по 40, то для разрѣшенія всѣхъ показанныхъ дѣлъ, уголовному кассаціонному департаменту нужно будетъ всего 5-ть засѣданій въ недѣлю, а гражданскому всего по 4 засѣданія. Кромѣ того, авторъ этой статьи находитъ, что при усиленной дѣятельности кассаціонныхъ департаментовъ, каждому сенатору возможно доложить въ годъ не болѣе 300 дѣлъ.

Неговоря уже о томъ, что авторомъ приведенной статьи не принято въ соображеніе лѣтняго каникулярнаго времени, когда въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ кассаціонный сенатъ остается въ половинномъ составѣ, а слѣдовательно, открытіе пяти засѣданій въ недѣлю въ уголовномъ департаментѣ и четырехъ въ гражданскомъ, съ назначеніемъ къ докладу въ одно засѣданіе въ уголовномъ по 50 дѣлъ (а въ недѣлю по 250 дѣлъ) и въ гражданскомъ по 40 дѣлъ (а въ недѣлю по 160 дѣлъ) — почти невозможно, но неостанавливаясь на этомъ упущеніи автора

передовой статьи, перейдемъ къ разсмотрѣнію слѣдующихъ вопросовъ:

1) Справедливо ли мнѣніе автора о томъ, что *безъ всякаго обремененія* для г.г. сенаторовъ можно назначить къ докладу въ одно засѣданіе уголовныхъ—по 50 дѣлъ, а гражданскихъ по 40 дѣлъ, при пяти засѣданіяхъ въ недѣлю уголовнаго департамента и при четырехъ гражданскаго департамента?

2) Слѣдуетъ ли въ основаніе успѣшнаго движенія кассаціонныхъ дѣлъ принимать за норму докладъ каждымъ изъ сенаторовъ по 300 дѣлъ въ годъ?

3) Достаточно ли по 20 сенаторовъ на каждый кассаціонный департаментъ, для разрѣшенія всѣхъ дѣлъ (10.000 уголовныхъ и 6.500 гражданскихъ) какъ это полагаетъ авторъ передовой статьи (№ 255)?

и 4) Справедливо ли мнѣніе того же автора о томъ, что и по введеніи судебныхъ уставовъ во всѣхъ частяхъ Имперіи кассаціонные департаменты будутъ имѣть полную возможность не раздѣляясь на отдѣленія, справиться со всей массой поступающихъ жалобъ?

Мы вполнѣ согласны съ авторомъ, что громадное большинство поступающихъ въ сенатъ жалобъ крайне легки для разрѣшенія, но нѣтъ сомнѣнія, что другая хотя и менѣе значительная часть кассаціонныхъ жалобъ требуетъ серьезнаго труда отъ г.г. сенаторовъ. Мы уже въ первой нашей статьѣ говорили, что смѣшеніе серьезнаго труда съ несерьезнымъ—по явно неосновательнымъ жалобамъ, невыгодно отзывается на отчетливость разработки юридическихъ вопросовъ т. е. лишаетъ кассаціонное производство его главнѣйшаго достоинства. Если же принять во вниманіе: *а)* что въ окружныхъ судахъ и въ судебныхъ палатахъ каждый членъ гражданскаго отдѣленія присутствуетъ въ засѣданіи не болѣе двухъ разъ въ недѣлю, между тѣмъ служебное положеніе сенаторовъ не можетъ быть сравниваемо съ положеніемъ членовъ первой или второй инстанціи; *б)* что каждое дѣло, какъ серьезное такъ и несерьезное, на докладъ, заключеніе прокурора и постановленіе резолюціи, потребуетъ времени приблизительно не менѣе десяти минутъ, т. е. на одно засѣданіе будетъ употреблено болѣе восьми часовъ (50 дѣлъ 10 м.=8 ч. 20 м.); *в)* что присутствуя пять или четыре дня въ недѣлю въ такихъ продолжительныхъ засѣданіяхъ, каждому сенатору уголовнаго департамента остается одинъ день, а граж-

данскаго—два дня (не считая воскресенья), какъ для изготовленія рѣшеній по доложеннымъ дѣламъ, такъ и для приготовленія дѣлъ къ слѣдующему докладу и *г)* что въ виду мнѣнія автора о достаточности 20 сенаторовъ на каждый департаментъ и *нераздѣльности* департамента *на отдѣленія* каждому изъ сенаторовъ уголовнаго департамента придется, въ этотъ одинъ свободный отъ засѣданія день, письменно изложить болѣе 12-ти рѣшеній въ обыкновенное время и 25 рѣшеній въ каникулярное время (въ недѣлю 250 дѣлъ: 20 сенаторовъ=$12^1/_2$ дѣлъ) и столько же изготовить дѣлъ къ докладу на слѣдующую недѣлю, а каждому сенатору гражданскаго департамента придется, въ эти свободные отъ засѣданія два дня, письменно изложить 8 рѣшеній въ обыкновенное время и по 16 рѣшеній въ каникулярное время (въ недѣлю 160: 20 сенаторовъ=8 дѣлъ) и столько же изготовить дѣлъ къ докладу на слѣдующую недѣлю, между тѣмъ членъ гражданскаго департамента судебной палаты докладываетъ въ недѣлю не болѣе пяти дѣлъ;—то окажется, что всѣ эти данныя, принятыя авторомъ за основаніе въ его исчисленіи, хороши только на бумагѣ, но непримѣнимы къ дѣйствительности, такъ какъ подобный крайне усидчивый трудъ врядъ ли по силамъ обыкновенному человѣческому организму. Къ этому нельзя не присовокупить, что авторъ упустилъ изъ виду засѣданія кассаціонныхъ департаментовъ для разрѣшенія дѣлъ въ качествѣ судебныхъ инстанцій, общія собранія, особыя присутствія, съ первымъ департаментомъ и распорядительныя засѣданія, открывать которыя остается развѣ по воскреснымъ днямъ.

Представленныя авторомъ цифровыя данныя показываютъ, что каждый изъ г.г. сенаторовъ кассаціонныхъ департаментовъ докладываетъ въ годъ до трехъ сотъ дѣлъ. По этому вопросу авторъ справедливо замѣчаетъ, что большей дѣятельности, нежели та которую высказываютъ всѣ чины кассаціоннаго сената и которая въ полтора раза превышаетъ принятую государственнымъ совѣтомъ въ 1869 г. норму (200 дѣлъ) не только нельзя требовать, но и не должно желать, потому что настоящая дѣятельность его есть дѣятельность усиленная, ненормальная, вызываемая лишь желаніемъ уменьшать, на сколько возможно, накопленіе нерѣшенныхъ дѣлъ. Для пользы дѣла слѣдуетъ, напротивъ желать, чтобы сенаторы имѣли болѣе времени для разра-

ботки юридическихъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію сената. Если къ этимъ соображеніямъ автора присовокупить, что члены гражданскаго департамента судебной палаты не докладываютъ и по 200 дѣлъ въ годъ и что торопливость занятій вредно вліяетъ на качество труда, то нельзя не придти къ заключенію, что каждый изъ сенаторовъ долженъ доложить maximum 200 дѣлъ, какъ это призналъ и государственный совѣтъ.

Равно слѣдуетъ придти къ отрицательному отвѣту и на третій вопросъ и признать, что по 20 сенаторовъ на каждый департаментъ совершенно недостаточно для своевременнаго разрѣшенія всѣхъ ожидаемыхъ къ поступленію дѣлъ (10.000 уголовныхъ и 6.500 гражданскихъ). Допустимъ вопреки мнѣнію автора, что каждый сенаторъ, при постоянной усиленной дѣятельности можетъ доложить въ годъ до 300 дѣлъ, — не смотря на болѣзнь, отпуски и вакантное время, — то и тогда, въ каждый департаментъ потребуется не по 20 а по 33 сенатора (10.000 дѣлъ: 300 дѣлъ=33 сенатора; 10.000 дѣлъ уголовныхъ правильно приравнены авторомъ 6.500 гражданскимъ). Но если принять за основаніе докладъ каждымъ сенаторомъ по 200 дѣлъ въ годъ, то потребуется въ каждый департаментъ не по 20, а по 50 сенаторовъ (10.000 дѣлъ: 200 дѣлъ=50 сенаторовъ); — т. е. по введеніи судебной реформы во всѣхъ частяхъ Имперіи штатъ нашихъ двухъ кассаціонныхъ департаментовъ придется увеличить до 100 сенаторовъ. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ не будетъ ли подобный нормальный штатъ кассаціонныхъ департаментовъ, состоящихъ изъ 100 сенаторовъ, обременителенъ для государственнаго казначейства, намъ кажется, что врядъ ли можно будетъ найти такое значительное число лицъ достойныхъ занять почетное кресло въ нашемъ высшемъ судилищѣ.

Наши кассаціонные *департаменты*, состоящіе каждый изъ 15-ти сенаторовъ, доведены уже до той нормы, какая существуетъ во французскомъ кассаціонномъ судѣ, и признается тамъ неподлежащею увеличенію безъ вреда для кассаціоннаго правосудія. Намъ неизвѣстно, и какъ кажется нигдѣ не существуетъ, такого судебнаго установленія, *департамента* или отдѣленіе коего со-

стояло бы свыше 15 членовъ. Всякое увеличеніе составъ каждаго изъ нашихъ двухъ кассаціонныхъ департаментовъ, доведенныхъ уже до высшей нормы, а тѣмъ болѣе увеличеніе съ 15 на 50 сенаторовъ, — въ существѣ равносильно учрежденію еще двухъ новыхъ уголовныхъ и такихъ же двухъ гражданскихъ департаментовъ, номинально лишь входящихъ въ составъ нынѣ существующихъ; между тѣмъ, учрежденіе новыхъ кассаціонныхъ *департаментовъ* не желательно въ видахъ единства кассаціонной практики. Если затѣмъ принять во вниманіе: что авторъ разсчитывая на пять засѣданій въ недѣлю уголовнаго департамента и четыре гражданскаго для разрѣшенія кассаціонныхъ жалобъ, упустилъ изъ виду не только лѣтнее каникулярное время, но и другія засѣданія кассаціоннго сената; что эти *ежедневныя* и продолжительныя засѣданія поставятъ г.г. сенаторовъ въ полную невозможность ни приготовиться къ докладу, ни изложить рѣшеній въ окончательной формѣ, — то станетъ очевиднымъ на сколько ошибочно мнѣніе автора о томъ, что и по введеніи судебной реформы во всѣхъ частяхъ Имперіи кассаціонные *департаменты* будутъ имѣть полную возможность, *не раздѣляясь на отдѣленія*, справиться со всей массой поступающихъ жалобъ.

Признавая указанное мнѣніе, раздѣляемое какъ настоящей редакціей «Судеб. Вѣст.» такъ и г. Бобрищевымъ-Пушкинымъ, не только лишеннымъ правильнаго основанія, но и не примѣнимымъ къ дѣйствительности, мы не будемъ долѣе останавливаться на этой системѣ безконечнаго увеличенія штата кассаціонныхъ *департаментовъ*, съ возложеніемъ на личный составъ оныхъ крайне обременительнаго труда и съ оставленіемъ въ нихъ, какъ явно неосновательныхъ жалобъ, такъ и излишней по этимъ жалобамъ письменной формальности, и перейдемъ къ указанію тѣхъ возраженій, кои были высказаны «Судеб. Вѣст. и г. Бобрищевымъ-Пушкинымъ противъ нашей статьи, а за тѣмъ представимъ вниманію читателя наше опроверженіе противу каждаго изъ этихъ доводовъ въ отдѣльности.

Прежде всего остановимся на замѣченныхъ г. Бобрищевымъ-Пушкинымъ погрѣшностяхъ въ исторической части нашего изслѣдованія. Разбирая какъ эти замѣчанія, такъ и другія указанія г. Бобрищева-Пушкина, мы конечно, не позволимъ себѣ не ува-

жительно отнестись къ чужому хотя бы и ошибочному мнѣнію, а тѣмъ болѣе выраженному въ печатномъ словѣ и оставимъ безъ отвѣта, какъ заключительную, такъ и другія эфектныя фразы высказанныя имъ по поводу нашей статьи.

Г. Бобрищевъ-Пушкинъ утверждаетъ, что историческая часть нашего изслѣдованія во *многихъ* случаяхъ грѣшитъ противъ дѣйствительности; но вмѣсто этихъ *многихъ* случаевъ указываетъ лишь на двѣ крупныя—по его мнѣнію историческія неправды.—Подражая пріему г. Бобрищева-Пушкина мы могли бы коснуться одной изъ этихъ такъ называемыхъ погрѣшностей и доказавъ неосновательность сдѣланнаго намъ возраженія, ограничиться общимъ порицаніемъ другихъ его замѣчаній не указавъ въ чемъ они заключаются. Признавая неудобнымъ слѣдовать пріему г. Бобрищева-Пушкина, перейдемъ къ разсмотрѣнію указанныхъ имъ историческихъ погрѣшностей.

Историческую часть нашего изслѣдованія г. Бобрищевъ-Пушкинъ упрекаетъ во *первыхъ* въ томъ, что при разсмотрѣніи системы предоставляющей право отмѣны окончательныхъ рѣшеній и приговоровъ мировыхъ съѣздовъ подлежащимъ судебнымъ палатамъ, мы передали мнѣніе большинства членовъ коммиссіи невѣрно въ томъ отношеніи, что большинство защищавшее раздѣленія кассаціонной власти,—по удостовѣренію г. Бобрищева-Пушкина,—никогда не признавало *теоретически* несостоятельной свою систему, и во *вторыхъ* въ томъ, что нами не вѣрно передано мнѣніе коммисіи по вопросу о предварительномъ разсмотрѣніи гражданскихъ кассаціонныхъ жалобъ. Въ семъ отношеніи г. Бобрищевъ-Пушкинъ утверждаетъ: что по проекту устава гражданскаго судопроизводства, составленному коммиссіей, на обязанности департамента сената возлагалось не только предварительное формальное или внѣшнее обозрѣніе прошеній, но и разсмотрѣніе ихъ по существу; что «большинство коммиссіи высказалось за *двойное* разсмотрѣніе кассаціонныхъ жалобъ, не только по *внѣшней* ихъ сторонѣ, но и по внутренней, кассаціонными департаментами сената;» и что мы насчитывая до пяти основаній,—по которымъ коммиссія пришла къ единогласному отрицанію учрежденія у насъ особаго отдѣленія кассаціоннаго сената, по примѣру французской *chambre de requêtes*,—неправильно выдаемъ всѣ эти пять основаній за единогласныя мнѣнія всѣхъ членовъ коммиссіи.

Для того чтобы читатель могъ самъ вывести заключеніе о

степени основательности *перваго* сдѣланнаго намъ возраженія, мы поставлены въ необходимость привести то мѣсто нашей статьи, которое подало поводъ г. Бобрищеву-Пушкину упрекнуть насъ въ невѣрномъ изложеніи мнѣнія большинства членовъ коммиссіи, а за тѣмъ укажемъ съ буквальною точностью главнѣйшія положенія изъ этого мнѣнія большинства коммиссіи.

При разсмотрѣніи системы улучшенія кассаціоннаго дѣлопроизводства предоставляющей право отмѣны окончательныхъ рѣшеній и приговоровъ мировыхъ съѣздовъ подлежащимъ судебнымъ палатамъ, мы высказали, между прочимъ, слѣдующее:

«Съ теоретической точки зрѣнія, защитники разсматриваемой нами системы совершенно согласны съ тѣмъ, что отправленіе правосудія въ государствѣ должно быть всюду одинаково; вмѣстѣ съ тѣмъ они признаютъ важность единообразнаго толкованія и исполненія закона, не достижимаго при раздѣленіи кассаціонной власти между сенатомъ и нѣсколькими судебными палатами. Они не спорятъ противъ того, что это единообразіе въ толкованіи законовъ возможно лишь при сосредоточеніи кассаціонной власти—какъ по общимъ, такъ и по мировымъ установленіямъ въ одномъ высшемъ верховномъ судилищѣ. Слѣдовательно, защитники изъятія кассаціонныхъ производствъ по мировой юстиціи изъ вѣдомства сената и возложенія этой кассаціонной обязанности на мѣстныя судебныя палаты, сознаютъ несостоятельность этого раздѣленія съ *теоретической* точки зрѣнія; но защищаютъ это раздѣленіе кассаціонной власти во имя *практическихъ* интересовъ правосудія.» «И такъ въ коммиссіи, учрежденной для начертанія проектовъ законоположеній о преобразованіи судебной части, высказано было мнѣніе, что разсмотрѣніе прошеній объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ палатою, а не сенатомъ, должно имѣть то важное *практическое* преимущество, что палата, какъ мѣсто ближайшее, будетъ имѣть возможность *знать мѣстныя условія, выслушать стороны и разрѣшить дѣло справедливо* (стр. 100, объясн. записки къ уставу гражд. судопр.). Этотъ доводъ—о большей возможности знать мѣстныя условія, выслушать стороны и разрѣшить дѣло справедливо—рѣшительно повліялъ на *большинство* членовъ коммиссіи въ пользу системы раздѣленія кассаціонной власти.»

Въ подтвержденіе высказаннаго нами мнѣнія о томъ, что большинство коммиссіи сознавало несостоятельность раздѣленія

кассаціонной власти съ *теоретической* точки зрѣнія и защищало это раздѣленіе во имя *практическихъ* интересовъ правосудія, приводимъ слѣдующія главнѣйшія мѣста изъ мнѣнія большинства членовъ коммиссіи:

«Шестнадцать членовъ, смотря на этотъ вопросъ *съ теоретической* точки зрѣнія, *совершенно соглашаются съ вышеизложенными разсужденіями* (высказанными меньшинствомъ) о важности единообразнаго толкованія и исполненія законовъ; но обращаясь къ *практическимъ* послѣдствіямъ, которыя надлежитъ имѣть въ виду при разрѣшеніи этого вопроса въ Россіи, находятъ ихъ недостаточными для разрѣшенія спорнаго вопроса о томъ: на какое именно судебное мѣсто: на кассаціонный ли департаментъ правительствующаго сената или на судебную палату, надлежитъ у насъ возложить обязанность разсмотрѣнія жалобъ на окончательныя рѣшенія мировыхъ судей и съѣздовъ «(стр. 96 объяснит. записки къ проекту уст. гражд. суд.).» Шестнадцать членовъ, имѣя въ виду *практическую* возможность дать нашимъ русскимъ судебнымъ учрежденіямъ правильную организацію, и не утрачивая изъ виду и того, что французская теорія о назначеніи кассаціоннаго суда есть далеко не европейская теорія, и что она даже и во Франціи утрачиваетъ свое *практическое* значеніе, считаютъ необходимымъ этотъ желанный всею Россіею контроль судебнаго вѣдомства надъ мировыми учрежденіями возложить на судебную палату. Разсмотрѣніе прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ судебною палатою, а не сенатомъ, по мнѣнію шестнадцати членовъ, не представляетъ никакихъ *неудобствъ*, а напротивъ будетъ болѣе соотвѣтствовать одному изъ главныхъ условій мироваго разбирательства, возможной скорости въ разрѣшеніи дѣлъ и доставитъ тяжущимся возможность воспользоваться предоставленнымъ имъ по закону правомъ присутствовать при разсмотрѣніи судомъ означеннаго рода прошеній....» «Между тѣмъ разсмотрѣніе прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ учрежденій, по причинамъ неправильнаго истолкованія или примѣненія закона палатою, а не сенетомъ, будетъ имѣть то важное преимущество, что она какъ мѣсто ближайшее, будетъ имѣть возможность *знать мѣстныя условія, выслушать тяжущихся и разрѣшить дѣло справедливо*» (стр. 99 и 100 тамъ же).

Второе указаніе г. Бобрищева-Пушкина на невѣрное изложеніе чами мнѣнія коммиссіи по вопросу о предварительномъ

разсмотрѣніи *гражданскихъ* кассаціонныхъ жалобъ, признаемъ основательнымъ лишь въ томъ отношеніи, что по предпослѣднему проекту устава гражданскаго судопроизводства на обязанности *гражданскаго* департамента сената возлагалось не только предварительное формальное или внѣшнѣе обозрѣніе кассаціонныхъ прошеній, но и оставленіе таковыхъ безъ послѣдствій, «когда онѣ относятся *исключительно* къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, которыя могли быть заявлены во время производства въ судебныхъ инстанціяхъ или когда причины, приводимыя просителемъ, не имѣютъ законнаго основанія, или *не входятъ въ кругъ дѣйствій* кассаціоннаго департамента сената,» т. е. когда департаментъ находитъ что прошеніе *не подлежитъ обсужденію*» (ст. 99, 100 и 103 предпослѣдняго проекта уст. гражд. суд.). Слѣдовательно, оставленіе безъ послѣдствій кассаціонной жалобы, при предварительномъ ея разсмотрѣніи, ограничивалось, или нарушеніемъ формальныхъ, внѣшнихъ, условій установленныхъ закономъ на случай подачи жалобы, или же нарушеніемъ 5 ст. учрежд. суд. уст.

Остальныя же указанія г. Бобрищева-Пушкина мы признаемъ вполнѣ ошибочными, какъ въ тотъ отношеніи, что большинство коммиссіи высказалось за *двойное* разсмотрѣніе кассаціонныхъ жалобъ по *внѣшней* ихъ сторонѣ кассаціонными департаментами сената,» такъ и о томъ, что—(указывая на пять основаній, по которымъ коммиссія пришла къ единогласному отрицанію учрежденій у насъ особаго отдѣленія кассаціоннаго сената, по примѣру французской chambre de requêtes)—мы не правильно выдаемъ *всѣ эти пять основаній за единогласныя мнѣнія всѣхъ членовъ коммиссіи.*

Первую часть этого указанія мы находимъ ошибочною потому во 1-хъ что въ коммиссіи былъ возбужденъ вопросъ лишь о установленіи предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ однимъ гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ, а не департаментами и не было рѣчи о установленіи предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ и во 2-хъ) что въ коммиссіи вовсе не возбуждался вопросъ о *двойномъ* разсмотрѣніи жалобъ по *внѣшней* ихъ сторонѣ гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ и ни большинство, нименьшинство членовъ коммиссіи никогда не высказывалось за это *двойное внѣшнее* разсмотрѣніе жалобъ кассаціоннымъ департаментомъ сената. Въ доказательство нашего мнѣнія мы

ссылаемся на стр. 91—112 и 440—457 объясн. запис. къ проекту уст. уголов. суд., стр. 84—100 и 435—475 объясн. запис. къ проекту уст. гражд. суд. и статьи 94—131 предпослѣдняго проекта уст. гражд. суд.

Что же касается второй части указанія г. Бобрищева-Пушкина, то мы вовсе не выдавали всѣхъ пяти основаній, направленныхъ противъ французской кассаціонной системы за единогласное мнѣніе всѣхъ членовъ коммиссіи, а лишь не разграничили или не отдѣлили основаній высказанныхъ большинствомъ отъ основаній выраженныхъ въ мнѣніи меньшинства членовъ коммиссіи. Мы не сдѣлали этого разграниченія потому, что признавали безразличнымъ кто изъ членовъ высказалъ то или иное основаніе, служащее къ отрицанію учрежденія у насъ особаго кассаціоннаго отдѣленія для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ, коль скоро всѣ члены коммиссіи *единогласно* высказались противъ французской кассаціонной системы. Для того чтобы читатель могъ повѣрить правильность нашего объясненія, приводимъ то самое мѣсто изъ нашей статьи, которое подало поводъ г. Бобрищеву Пушкину къ вышеуказанному возраженію.

«Коммисія, составлявшая проекты судебныхъ уставовъ, обсуждая въ соединенномъ составѣ порядокъ кассаціоннаго производства по прошеніямъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній, *единогласно признала, что не представляется никакой необходимости въ учрежденіи у насъ особаго департамента кассаціоннаго сената, для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ*, по примѣру существующей во Франціи Chambre de requêtes (стран. 450 объясн. записки къ уст. гражд. суд.).... Въ коммиссіи возбуждался вопросъ объ установленіи у насъ предварительнаго формальнаго разсмотрѣнія кассаціонныхъ жалобъ, безъ обсужденія существа оныхъ. При разсмотрѣніи сего формальнаго вопроса въ коммиссіи возникло *разногласіе* въ томъ, на кого слѣдуетъ возложить какъ принятіе жалобы, такъ и предварительное формальное или внѣшнее ея разсмотрѣніе: на гражданскіе ли департаменты судебныхъ палатъ, какъ полагало меньшинство, и съ чѣмъ согласился государственной совѣтъ, или же на гражданскій департаментъ кассаціоннаго сената какъ предлагало большинство членовъ коммиссіи. При изложеніи своихъ *мнѣній* собственно по этому формальному вопросу (по которому возникло разногласіе) члены коммиссіи, между прочимъ, указали и на тѣ основанія, по коимъ они пришли къ единогласному отрицанію

учрежденіи у насъ особаго отдѣленія кассаціоннаго сената по примѣру существующей во Франціи Chambre de requêtes. Основанія, по коимъ коммиссія пришла къ тому единогласному отрицанію полезности учрежденія у насъ особаго отдѣленія кассаціоннаго сената, для предварительнаго разсмотрѣнія по существу принесенныхъ жалобъ *могутъ быть выражены* въ слѣдующихъ (пяти) положеніяхъ».

Перейдемъ къ указанію тѣхъ возраженій, кои были высказаны противъ предлагаемаго нами учрежденія особыхъ кассаціонныхъ отдѣленій, для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ.

Всѣ возраженія редакціи «Судеб. Вѣст.» группируются въ слѣдующихъ *шести* положеніяхъ, которыя приводимъ въ томъ порядкѣ и по возможности съ буквальною точностью, какъ они высказаны редакціей.

1) «Судебные уставы написаны такъ хорошо, система ихъ по своимъ основнымъ принципамъ, такъ стройна, цѣльна и выдержана, что безъ *крайней необходимости ломать что либо въ этомъ грандіозномъ зданіи не приходится.* Если представляются нужными какія либо измѣненія, то вводить ихъ въ уставы нельзя иначе, какъ въ видѣ дополненій путемъ развитія коренныхъ положеній, не разрушая этихъ послѣднихъ».

Затѣмъ, по существу своему проектъ нашъ, *«не выдерживаетъ строгой и всесторонней критики»*, по слѣдующимъ основаніямъ:

2) «Прежде всего, съ точки зрѣнія правосудія, *нѣтъ дѣлъ болѣе важныхъ и менѣе важныхъ; всѣ дѣла одинаково важны и должны быть разсмотрѣны съ одинаковыми гарантіями* для подсудимыхъ и сторонъ».

3) Далѣе намъ замѣчаютъ *«что предварительное отдѣленіе* пропускающее или не пропускающее кассаціонную жалобу, *будетъ* въ сущности, *выше кассаціоннаго департамента*, разсмотрѣнію котораго будутъ подлежать только тѣ жалобы на мировыя учрежденія, которыя заранѣе признаны болѣе или менѣе уважительными въ смыслѣ отмѣны рѣшенія».

4) «Кромѣ того, нѣтъ сомнѣнія, что и *пропущенныя* отдѣленіемъ жалобы департаментъ будетъ оставлять безъ послѣдствій, что исключитъ всякое довѣріе тяжущихся и подсудимыхъ къ тому, что ихъ жалобы правильно *не* пропущены, и они *спра-*

ведливо будутъ видѣть въ этомъ *непропущеніи отказъ въ правосудіи»* (такъ въ подлинникѣ № 46 «Судеб. Вѣст.»).

5) «При этомъ возможно и другое *столкновеніе*—кассаціонные департаменты могутъ по пропущеннымъ жалобамъ высказать такіе взгляды на смыслъ закона, такія соображенія, которыя легко обнаружатъ *неправильность непропуска массы* жалобъ, оставленныхъ уже безъ послѣдствій».

и 6) «Наконецъ, ст. 815 уст. гражд. суд. и 933 уст. уголов. суд. *обратятся въ праздную букву закона* и ни о какомъ, даже о существующемъ нынѣ единообразіи въ примѣненіи и толкованіи закона не можетъ быть и рѣчи», коль скоро исполненіе опредѣленій отдѣленія будетъ производиться по резолюціямъ, кои для руководства не печатаются.

Г. Бобрищевъ-Пушкинъ раздѣляя высказанныя редакціей положенія, съ своей стороны находитъ, что и въ судебныхъ уставахъ существуютъ пробѣлы, неясности, недостатки,—требующіе пополненія, разъясненія и исправленія; между тѣмъ редакція не усматриваетъ ни *пробѣловъ*, ни *недостатковъ* и не допускаетъ возможности *исправленій*. Кромѣ этого единственнаго разногласія, г. Бобрищевъ-Пушкинъ развиваетъ тѣже положенія редакціи.

I.

Мы вполнѣ согласны, что безъ *крайней необходимости* не слѣдуетъ *ломать* наши судебные уставы, но не думаемъ, чтобы это построенное одиннадцать лѣтъ грандіозное зданіе,—въ которомъ время и жизнь обнаружили нѣкоторыя хотя и незначительныя неудобства,—не нуждалось вовсе въ поправкахъ. Если бы, не смотря на десятилѣтній опытъ, судебные уставы оказались непогрѣшимы въ практическомъ ихъ примѣненіи,—чего въ прочемъ и ожидать было невозможно при прогрессивномъ движеніи юридической науки,—то не было бы у насъ не лишенныхъ основанія указаній на пробѣлы въ нашемъ охранительномъ судопроизводствѣ; на допущеніе въ составъ присяжныхъ засѣдателей безграмотныхъ, вопреки 29 ст. основныхъ положеній о преоб. суд. части, требовавшей отъ присяжныхъ *«извѣстной степени развитія понятливости и опытности»* *); на вос-

*) Стр. 534 журнала Госуд. Совѣта о преобразованіи суд. части 1862 г. № 65.

прещеніе ставить вопросы присяжнымъ въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій, незнаніемъ коего никто однако отговариваться не можетъ *); на воспрещеніе тщательно скрывать отъ присяжныхъ угрожающее подсудимому наказаніе, которое тоже предполагается извѣстнымъ каждому **) и т. п. Конечно тѣ или иныя незначительныя погрѣшности нашихъ судебныхъ уставовъ, не могутъ повлечь за собою ломки ихъ основанія, разрушающей самое зданіе такъ стройно выстроенное; но коль скоро обнаружились кое гдѣ поврежденія требующія не ломки, а исправленій, то нельзя же ихъ игнорировать и не принимать къ устраненію ихъ соотвѣтственныхъ мѣръ.

Всѣ кажется сознаютъ *крайнюю необходимость* соотвѣтственныхъ мѣръ къ улучшенію ненормальнаго положенія нашего кассаціоннаго сената дѣятельность котораго, по засвидѣтельствованію компетентной власти ***), представляется на столько обширною, что далеко превышаетъ силы личнаго состава. Да и нельзя не сознавать этого непомѣрнаго обремененія нашего кассаціоннаго суда, когда въ немъ не рѣдко, докладывается по 60-ти и даже по 95-ти дѣлъ въ одно засѣданіе****) и не смотря

**) Когда въ одномъ судѣ былъ поставленъ вопросъ: виновенъ ли такой-то въ томъ, что *пытался* (вмѣсто покушался признаваемаго юридическимъ терминомъ) проникнуть въ домъ такого то съ намѣреніемъ тайно похитить (вмѣсто украсть) его имущество, для чего отбилъ замокъ у наружной двери и т. д., то нѣкоторые безграмотные присяжные выразили сомнѣніе въ значеніи слова *пытался* и высказали, что подсудимый „кажись ни кого не пыталъ".

**) Намъ помнится случай бывшій въ нашей практикѣ, когда защитникъ въ концѣ своей послѣдней рѣчи для оправданія своего кліента обвиняемаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ полицейскаго надзирателя,—за что виновный подлежитъ заключенію въ смирительномъ домѣ,—высказалъ: „надѣюсь что вы гг. присяжные не отправите на *каторгу* моего кліента", и хотя предсѣдатель сдѣлалъ ему замѣчаніе за нарушеніе 746 ст. уст. уголов. суд., но слова защиты, противъ коихъ прокуроръ, безъ нарушенія закона, не могъ представить обстоятельныхъ возраженій, подѣйствовали на присяжныхъ оправдавшихъ виновнаго.

***) Сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ производившимся въ 1874 году стр. XXXIV.

****) Само собою разумѣется, что докладъ такого значительнаго числа дѣлъ въ одно засѣданіе можетъ быть объясненъ предоставленіемъ канцеляріи изложенія рѣшеній по маловажнымъ дѣламъ; о чемъ свидѣтельствуетъ авторъ передовой статьи въ № 255 „Судеб. Вѣст." за 1874 годъ. Но подобное отступленіе отъ закона можетъ заразительно подѣйствовать, какъ на паши

на этотъ значительный и торопливый трудъ,—врядъ ли желательный въ интересахъ правосудія,—къ 1-му Января 1876 года все таки осталось недоложенныхъ дѣлъ въ уголовномъ департаментѣ 9.889 и въ гражданскомъ 3.377 *). При такомъ сознаніи *крайней необходимости* принятія рѣшительныхъ мѣръ, предложенный нами проектъ,—*стремящійся къ сохраненію единой кассаціонной власти въ томъ же кассаціонномъ сенатѣ* и лишь установляющій правила внутренняго его распорядка,—врядъ ли имѣетъ что либо общее съ *ломкой* нашихъ судебныхъ уставовъ. Въ предыдущей нашей статьѣ мы, кажется, достаточно высказались *противъ* этой *ломки*, предлагаемой въ формѣ раздѣленія кассаціонной власти между нѣсколькими судебными палатами или же раздробленія той же власти между окружными судами, а потому и не можемъ принять *перваго* возраженія редакціи, какъ вовсе къ намъ неотносящагося.

Если бы признать предложеніе наше, о установленіи предварительнаго разсмотрѣнія кассаціонныхъ жалобъ, въ томъ же кассаціонномъ сенатѣ, имѣющимъ что либо общее съ *ломкой* нашихъ судебныхъ уставовъ, а не дальнѣйшимъ *необходимымъ* развитіемъ западнаго института позаимствованнаго нашими уставами, то, въ видахъ послѣдовательности, пришлось бы разъ навсегда удовольствоваться всѣми созданными закономъ судебными порядками, и приговоривъ насъ на китайскую неподвижность, заклеймить ломкой нашихъ судебныхъ уставовъ всякое указаніе на ихъ погрѣшности и всякую попытку къ ихъ исправленію.

Г. Бобрищевъ-Пушкинъ, присоединяясь (хотя и съ оговоркой) къ этому первому возраженію редакціи, упрекаетъ насъ въ томъ же покушеніи на *ломку* судебныхъ уставовъ и, между прочимъ, касается мнѣнія замѣчательнаго нашего юриста бывшаго сенатора Н. А. Буцковскаго. По поводу мнѣнія Н. А. Буцковскаго, г. Бобрищевъ-Пушкинъ замѣчаетъ слѣдующее:

судебныя палаты, такъ и на окружные суды и создать то зло, искоренить которое старался какъ государственный совѣтъ, при начертаніи основныхъ положеній о преобразованіи судебной части, такъ и коммиссія составлявшая судебные уставы.

*) Свѣдѣнія эти обязательно намъ доставлены послѣ напечатанія первой нашей статьи.

„Что касается затѣмъ мнѣнія покойнаго Н. А. Буцковскаго относительно распредѣленія дѣлъ по отдѣленіямъ департаментовъ, основаннаго на *сортировкѣ* ихъ на подлежащія опубликованію и разрѣшаемыя лишь краткими резолюціями, то *не входя въ оцѣнку внутренняго распорядка занятій въ кассаціонныхъ департаментахъ, установляемаго наказами* (?) *такъ какъ сенатъ одинъ лишь компетентенъ въ распредѣленіи своихъ занятій* согласно, конечно, съ закономъ, мы замѣтимъ только, что распредѣленіе дѣлъ на указанномъ основаніи неправильно, потому что разрѣшеніе какихъ бы то ни было дѣлъ по краткимъ резолюціямъ, прежде всего, должно быть признано *несовмѣстнымъ съ началомъ гласности*“.

Изъ сравненія изложеннаго съ нижеприведеннымъ мнѣніемъ И. А. Буцковскаго, читатель можетъ усмотрѣть, что г. Бобрищевъ-Пушкинъ благоразумно умолчалъ о томъ, что покойный Н. А. Буцковскій желалъ установить въ нашемъ кассаціонномъ сенатѣ, не только *сортировку* дѣлъ на подлежащія опубликованію и разрѣшаемыя лишь краткими резолюціями, но главнѣйшимъ образомъ высказался за *предварительное разсмотрѣніе* кассаціонныхъ жалобъ, *особыми отдѣленіями* департамента. Подобное благоразумное молчаніе г. Бобрищева-Пушкина о главнѣйшемъ и существеннѣйшемъ положеніи въ мнѣніи Н. А. Буцковскаго объясняется тѣмъ, что въ случаѣ указанія на предложеніе Буцковскаго,—установить у насъ *предварительное* разсмотрѣніе жалобъ *особыми отдѣленіями* департамента, г. Бобрищеву-Пушкину предстояло бы упрекнуть въ ломкѣ судебныхъ уставововъ главнѣйшаго виновника ихъ составленія, на что у г. Бобрищева-Пушкина не хватило духу. И вотъ, для того чтобы имѣть возможность бросить намъ упрекъ въ этой *ломкѣ* г. Бобрищевъ-Пушкинъ, при разсмотрѣніи мнѣнія уважаемаго юриста, ограничивается скромнымъ замѣчаніемъ, что введеніе предложенной Н. А. Буцковскимъ системы будто-бы вполнѣ зависитъ отъ *одного лишь* кассаціоннаго сената, а не отъ законодательной власти, и *установляется наказами*, а не закономъ и, что предложеніе Буцковскаго *несовмѣстно* лишь *съ началами гласности*, но почему несовмѣстно—того не объясняетъ.

Въ доказательство, что г. Бобрищевъ-Пушкинъ невѣрно передалъ мнѣніе Н. А. Буцковскаго, приводимъ таковое буквально и безъ сокращеній, въ томъ видѣ какъ оно изложено въ

передовой статьѣ, — № 257-й „Судеб. Вѣст.“ за 1874 г., — на которую *сослался и самъ г. Бобрищевъ-Пушкинъ*.

„Покойный сенаторъ Н. А. Буцковскій предлагалъ слѣдующую мѣру: При предполагаемомъ раздѣленіи всѣхъ дѣлъ каждаго департамента на двѣ категоріи—на тѣ, по которымъ рѣшенія будутъ печататься къ общему свѣдѣнію и руководству, и на тѣ которыя будутъ разрѣшаемы краткими резолюціями безъ составленія и печатанія по нимъ подробныхъ опредѣленій—первыя сосредоточить въ одномъ немногочисленномъ по составу своему отдѣленіи департамента, съ тѣмъ, что бы это отдѣленіе не раздроблялось уже никогда на отдѣльныя присутствія и сохранило, по возможности, одинъ и тотъ же личный составъ, съ незначительными измѣненіями въ немъ по окончаніи каждаго года, а вторыя, т. е. дѣла второй категоріи, разсматривать въ *другомъ* или въ *двухъ другихъ отдѣленіяхъ* департамента. *Распредѣленіе* же *дѣлъ между отдѣленіями* департамента производить слѣдующимъ образомъ: при самомъ поступленіи дѣлъ оберъ-прокуроръ департамента и его товарищи, по распредѣленіи между ними занятій, разсматриваютъ эти дѣла какъ въ видахъ изученія ихъ для представленія по нимъ въ судебныхъ засѣданіяхъ заключенія, въ чемъ не встрѣтится особеннаго затрудненія, если устраненъ будетъ застой въ дѣлахъ и докладъ ихъ будетъ производиться своевременно; затѣмъ тѣ дѣла, въ которыхъ оберъ-прокурорскій надзоръ усмотритъ необходимость въ отмѣнѣ окончательнаго приговора или рѣшенія или въ новомъ разъясненіи закона, будутъ передаваемы *въ первое отдѣленіе*, а всѣ прочія дѣла будутъ раздѣляемы поровну между *двумя остальными отдѣленіями* департамента. Конечно, *это распредѣленіе не можетъ быть почитаемо окончательнымъ, и если второе или третье отдѣленіе* департамента встрѣтить сомнѣніе въ томъ, чтобы разсматриваемое имъ дѣло не требовало ни отмѣны приговора, ни разъясненія закона, то оно *передаетъ это дѣло въ первое отдѣленіе, которое однако ни сколько этимъ не стѣсняется* и должно рѣшить дѣло по своему усмотрѣнію, не передавая его обратно въ то отдѣленіе, изъ котораго оно доставлено. Распредѣленіе сенаторовъ между тремя отдѣленіями каждаго департамента должно быть предоставлено общему собранію этихъ департаментовъ, которое можетъ руководствоваться при этомъ или взаимнымъ соглашеніемъ, или жребіемъ, съ тѣмъ, однако, чтобы личный составъ перваго отдѣленія оста-

вался, по возможности, неизмѣненнымъ въ теченіи цѣлаго года, и что бы по окончаніи каждаго года не болѣе двухъ членовъ выбывали по очереди или по взаимному согласію и замѣнялись такимъ же порядкомъ членами другихъ отдѣленій департамента. Каждое отдѣленіе департамента для удобнѣйшаго веденія письмоводства и управленія дѣлами, должно имѣть свою канцелярію подъ начальствомъ особаго оберъ-секретаря и подъ надзоромъ одного и того же для всѣхъ трехъ канцелярій оберъ-прокурора, такъ какъ раздѣленіе оберъ-прокурорскаго надзора по отдѣленіямъ департамента было бы несогласно съ предполагаемымъ возложеніемъ на этотъ надзоръ распредѣленія дѣлъ и представляло бы и другія неудобства въ раздѣленіи между ними труда."

Изъ приведеннаго мнѣнія усматривается, что Н. А. Буцковскій, не только предлагалъ ввести предварительное разсмотрѣніе кассаціонныхъ жалобъ особыми отдѣленіями сената, но и желалъ предоставить прокурорскому надзору распредѣленіе дѣлъ между отдѣленіями смотря по большей или меньшей основательности жалобъ,—и не смотря на это, не только не получилъ упрека въ *ломкѣ* судебныхъ уставовъ, но даже самъ г. Бобрищевъ-Пушкинъ призналъ подобную мѣру зависѣвшую исключительно отъ компетентности сената. Когда же мы предложили установить предварительное разсмотрѣніе кассаціонныхъ жалобъ и распредѣлить таковыя между отдѣленіемъ и департаментомъ, въ силу санкціи подлежащей законодательной власти, а не по усмотрѣнію прокурорскаго надзора,—то г. Бобрищевъ-Пушкинъ счелъ нужнымъ отступить отъ своего взгляда и заклеймилъ наше предложеніе *ломкой* судебныхъ уставовъ. Представляя судить читателю на сколько послѣдовательно прибѣгать къ подобному пріему, перейдемъ къ разсмотрѣнію втораго возраженія редакціи.

II.

Еще въ основныхъ положеніяхъ о преобразованіи судебной части проведено было различіе въ производствѣ *болѣе важныхъ и менѣе важныхъ* дѣлъ, такъ въ ст. 9 и 13-й было выражено: мировые судьи учреждаются для разбирательства гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ *меньшей важности* *). Это раздѣленіе

*) Стр. 350 журнала госуд. совѣта о преобразованіи суд. части 1862 г. № 65.

дѣлъ, по ихъ важности, проведено и въ судебныхъ уставахъ и въ силу этого раздѣленія установлены *неодинаковыя гарантіи въ отправленіи правосудія* для тяжущихся и подсудимыхъ. На этомъ раздѣленіи основано: *а)* учрежденіе *единичной* судебной власти въ мировой юстиціи—для дѣлъ менѣе важныхъ, въ отличіе отъ *коллегіальнаго* устройства общихъ судебныхъ мѣстъ для дѣлъ болѣе важныхъ; *б)* опредѣленіе *подсудности* дѣлъ, какъ уголовныхъ такъ и гражданскихъ, между общимъ мировымъ и волостнымъ судомъ; *в)* установленіе особыхъ болѣе сложныхъ *формъ* и *обрядовъ* для дѣлъ болѣе важныхъ рѣшенныхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, въ отличіе отъ формъ и обрядовъ для менѣе важныхъ дѣлъ — рѣшаемыхъ безъ участія присяжныхъ, какъ въ общихъ такъ и въ мировыхъ судебныхъ мѣстахъ, и установленіе въ гражданскомъ процессѣ различныхъ сроковъ и нѣкоторыхъ сборовъ въ зависимости отъ большей или меньшей важности дѣла и *г)* на томъ же основаніи допущено изъятіе изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ *маловажныхъ* нарушеній уставовъ: врачебнаго, карантиннаго, торговаго, ремесленнаго, акцизнаго, таможеннаго, лѣснаго, почтоваго и другихъ, и предоставлено разбирательство сихъ *маловажныхъ* нарушеній подлежащимъ административнымъ управленіямъ. Если къ этому присовокупить, что раздѣленіе дѣлъ на *болѣе* и *менѣе важныя* допускается какъ теоріей такъ и законодательствами, и въ зависимости отъ сего раздѣленія установлены тѣ или иныя гарантіи для тяжущихся и подсудимыхъ, такъ какъ невозможно обставлять одинаковыми формальными условіями производство дѣла о нарушеніи общественной тишины съ дѣломъ о умышленномъ убійствѣ, или же дѣло о взысканіи копѣечныхъ убытковъ съ производствомъ о правѣ собственности на крупный участокъ земли,—то слѣдуетъ придти къ заключенію, что предлагаемое нами подчиненіе менѣе важныхъ дѣлъ предварительному кассаціонному разсмотрѣнію, не можетъ быть признано *«не выдерживающимъ строгой и всесторонней критики.»* Если же принять во вниманіе: что во французскомъ кассаціонномъ судѣ, послужившемъ образцомъ для нашего кассаціоннаго сената, установлено предварительное разсмотрѣніе *всѣхъ* гражданскихъ кассаціонныхъ жалобъ; что на рѣшенія и приговоры французскихъ мировыхъ судей разрѣшается подавать кассаціонныя жалобы только въ случаѣ превышенія власти и что отправленіе во Франціи кассаціоннаго правосудія совершается ни-

чуть не хуже нашего, — то установленіе у насъ предварительнаго разсмотрѣнія кассаціонныхъ жалобъ принесенныхъ на мировые съѣзды, при болѣе широкихъ предѣлахъ кассаціи, врядъ ли можетъ быть названо существеннымъ «*вредомъ дѣлу правосудія*,» какъ это угодно признавать редакціи.

Г. Бобрищевъ-Пушкинъ, присоединяясь къ этому второму возраженію редакціи и отвергая дѣленіе дѣлъ на болѣе или менѣе важныя, съ своей стороны, прибавляетъ: «*вообще не можетъ быть допущено выдѣленіе какихъ бы то ни было дѣлъ въ разрядъ маловажныхъ: законъ не знаетъ маловажныхъ дѣлъ*»... Далѣе онъ,—возражая противъ исполненія рѣшеній сената по краткимъ резолюціямъ, постановленнымъ по явно неосновательнымъ жалобамъ,—замѣчаетъ: «если излагать въ рѣшеніи обстоятельства дѣла лишь на столько на сколько они касаются возбуждаемыхъ жалобою кассаціонныхъ вопросовъ, то рѣшенія по *пустымъ дѣламъ* будутъ коротки, не сложны и изложеніе ихъ не обременительно для сенаторовъ»...

Слѣдовательно г. Бобрищевъ-Пушкинъ раздѣляетъ дѣла, не на болѣе или менѣе важныя, а на *пустыя* и не пустыя, но пока такая предлагаемая имъ терминологія не получила права гражданства и не установлена юридической наукой, ему не слѣдовало упрекать насъ въ томъ, что мы не зная о подобномъ дѣленіи дѣлъ на *пустыя* и не пустыя, не употребили его терминологіи.

III.

Обратимся *къ третьему* возраженію редакціи, въ коемъ она,—возбуждая давно забытый мѣстническій споръ о старшинствѣ между равными,—утверждаетъ, что особое *отдѣленіе* сената учрежденное для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ будетъ въ сущности *выше* кассаціоннаго *департамента*, разсмотрѣнію котораго будутъ подлежать только тѣ жалобы на мировыя учрежденія, которыя отдѣленіемъ признаны уважительными.

Неговоря уже о томъ, что какъ отдѣленіе такъ и департаментъ,—составляя двѣ отдѣльныя, равныя и солидарныя части одного и того-же цѣлаго кассаціоннаго сената, — не могутъ быть ни *выше*, ни ниже одно другаго и мѣстническій споръ между ними не возможенъ, но если бы допустить возможность подобнаго спора, о старшинствѣ отдѣленія, предъ департаментомъ, то и тогда мнѣніе редакціи вполнѣ ошибочно.

Изъ предыдущей статьи нашей видно, что отдѣленіе имѣетъ право отвергнуть тѣ только жалобы, кои противорѣчатъ установившейся практикѣ кассаціоннаго *департамента*, а не отдѣленія и въ резолюціи обязано указать на тѣ примѣрныя рѣшенія, не свои, а *департамента*, въ силу коихъ жалоба признается явно неосновательною *). Слѣдовательно, отдѣленіе, при оставленіи кассаціонной жалобы безъ послѣдствій, не имѣетъ права руководствоваться своими непосредственными соображеніями, а тѣмъ болѣе проводить свой взглядъ несогласный съ установившимся взглядомъ кассаціоннаго департамента, хотя бы таковой оно и не раздѣляло. Такимъ образомъ, сущность задачи отдѣленія заключается, не въ установленіи тѣхъ или иныхъ взглядовъ на возбужденные жалобой вопросы, а *въ точномъ охраненіи твердо установленный департаментомъ кассаціонной практики;* словомъ сказать, отдѣленіе (да простятъ намъ несвойственное выраженіе) будетъ мыслить и разсуждать словами подсказанными ему департаментомъ и какъ вѣрный хранитель его практики будетъ очищать зерно, хотя бы сомнительное, отъ явно негоднаго плевела. Если отдѣленіе не найдетъ въ сборникѣ кассаціоннаго *департамента* вполнѣ подходящаго къ данному дѣлу рѣшенія или же найдетъ два рѣшенія вполнѣ или отчасти противуположныя, то кассаціонная жалоба передается имъ на окончательное разрѣшеніе департамента, хотя бы отдѣленіе признавало ее неуважительною; такъ какъ оставить жалобу безъ послѣдствій оно имѣетъ право въ томъ лишь случаѣ, когда таковая противорѣчитъ установившейся практикѣ *департамента*, т. е. признается явно неосновательною.

Но кромѣ сего, не лишнимъ будетъ указать на нѣкоторыя статистическія свѣдѣнія, служащія дополненіемъ защищаемаго нами положенія. Изъ доставленныхъ намъ свѣдѣній видно: что въ 1875 году *уголовнымъ* кассаціоннымъ департаментомъ разсмотрѣно собственно кассаціонныхъ жалобъ всего 4.247, а именно: на приговоры общихъ судебныхъ мѣстъ 1.414 и на мировые съѣзды 2.833; изъ жалобъ принесенныхъ на мировые съѣзды уважено 614 и оставлено безъ уваженія 2.219, т. е. отвергнуто болѣе 78% изъ жалобъ принесенныхъ на приговоры мировыхъ

*) 4 п. предлагаемыхъ нами правилъ внутренняго распорядка въ особыхъ кассаціонныхъ отдѣленіяхъ, № 45 „Судеб. Вѣст."

съѣздовъ. Что же касается *гражданскихъ* кассаціонныхъ жалобъ, то въ 1875 г. уважено таковыхъ лишь 8% изъ всѣхъ 2.842 жалобъ принесенныхъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ. Если бы допустить самое невыгодное для насъ предположеніе, что изъ числа оставленныхъ безъ послѣдствій въ 1875 году обоими кассаціонными департаментами жалобъ, принесенныхъ на мировые съѣзды, было *сомнительныхъ* уголовныхъ 28% (изъ 78%), а гражданскихъ 42% (изъ 92%), то и тогда *половина* всѣхъ жалобъ разсмотрѣнныхъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ департаментахъ,—а именно: уголовныхъ 1.416 (изъ 2.833), и гражданскихъ 1.421 (изъ 2.842) была совершенно лишнимъ и негоднымъ балластомъ, тормозившимъ правильное движеніе департаментскаго труда и мѣшавшимъ тщательной разработкѣ юридическихъ вопросовъ, т. е. лишающихъ кассаціонное производство его главнѣйшаго достоинства; между тѣмъ, этотъ непроизводительный трудъ былъ бы не мыслимъ при учрежденіи у насъ кассаціонныхъ отдѣленій, на основаніяхъ нами предлагаемыхъ

IV.

Насколько понимаемъ четвертое возраженіе редакціи, которое выше приведено съ буквальною точностью, оно, какъ кажется, заключается въ томъ, что въ оставленіи департаментомъ безъ послѣдствій переданной изъ отдѣленія жалобы, тяжущіеся и подсудимые *справедливо будутъ видѣть отказъ въ правосудіи.*

Не будь въ приведенномъ положеніи слова «справедливо», мы бы сочли за лучшее пройти молчаніемъ это возраженіе, оставить его безъ отвѣта, на томъ простомъ соображеніи, что неосновательное мнѣніе нѣкоторыхъ тяжущихся и подсудимыхъ, видѣвшихъ въ *законномъ* дѣйствіи департамента отказъ въ правосудіи, ни мало не вредитъ достоинству кассаціоннаго сената, который не станетъ же отступать отъ прямаго указаннаго ему закономъ пути въ виду прихотливыхъ требованій лицъ принесшихъ неосновательныя жалобы.—Но санкція данная редакціей сему положенію, выраженная ею въ словѣ *справедливо*, не позволяетъ намъ игнорировать его и заставляетъ насъ остановиться на этомъ возраженіи.

Прежде всего, да позволено будетъ предложить редакціи вопросъ: признаетъ ли она *справедливыми* нареканія на отказъ въ правосудіи, тѣхъ тяжущихся и подсудимыхъ кассаціонныя

жалобы коихъ,— при существующемъ нынѣ порядкѣ,—приняты были судебными мѣстами и *переданы* на разсмотрѣніе кассаціоннаго департамента, но оставлены имъ безъ послѣдствій, потому что возбуждаемый жалобой вопросъ вовсе не входитъ въ предметы вѣдомства кассаціоннаго департамента, или же оставлены имъ безъ разсмотрѣнія, потому что переданы департаменту не подлежаще: какъ принесенныя на рѣшенія и приговоры неокончательные или за пропускомъ срока, недостаткомъ полномочія, неприложеніемъ залога и по другимъ нарушеніямъ формальныхъ условій установленныхъ закономъ на случай подачи жалобы? Что на предложенный вопросъ будетъ отрицательный отвѣтъ и такое нареканіе тяжущихся и подсудимыхъ на воображаемый отказъ въ правосудіи, признаваемый ими въ *законныхъ* дѣйствіяхъ кассаціоннаго департамента по переданнымъ ему на разсмотрѣніе жалобамъ, будетъ признанъ и неосновательнымъ и *несправедливымъ*, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Почему же должно быть *справедливымъ* подобное же нареканіе на неправосудіе сената, тѣхъ тяжущихся и подсудимыхъ неосновательныя жалобы коихъ, потому только переданы изъ отдѣленія на окончательное разсмотрѣніе департамента, что вопросъ ими возбуждаемый или не доходилъ еще до разрѣшенія департамента, или же не противорѣчитъ установившейся въ немъ кассаціонной практикѣ, т. е. за отсутствіемъ въ жалобѣ явно неосновательныхъ доводовъ, несогласныхъ со взглядомъ высказанныхъ въ опубликованныхъ департаментскихъ рѣшеніяхъ.

Если бы четвертое возраженіе редакціи было справедливо, то мы бы издали слышали громкія нареканія на неправосудіе французскаго кассаціоннаго суда, въ которомъ издавна установленъ закономъ тотъ же предлагаемый нами порядокъ предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ, нарѣдко оставляемыхъ безъ послѣдствій гражданскимъ департаментомъ, не смотря на пропускъ таковыхъ департаментомъ прошеній, и французы, конечно, не потерпѣли бы такихъ узаконенныхъ кассаціонныхъ порядковъ, коп основаны на систематическомъ отказѣ въ правосудіи, а наши талантливые составители судебныхъ уставовъ не прошли бы молчаніемъ такой крупной несправедливости, впервые указанной редакціей.

V.

Далѣе возражая противъ нашего проекта, редакція указываетъ на возможность *столкновенія* департамента съ отдѣленіемъ въ томъ отношеніи, что взгляды и соображенія департамента на смыслъ закона, легко обнаружатъ *неправильность непропуска* отдѣленіемъ *массы жалобъ* оставленныхъ уже имъ безъ послѣдствій.

Не говоря о томъ, что какъ прежнее такъ и настоящее возраженія направлены не только противъ нашего проекта, но преимущественно противъ французской кассаціонной системы,—которой пока никто еще не дѣлалъ подобныхъ упрековъ, въ *систематической неправильности* дѣйствій департамента прошеній, имѣвшихъ послѣдствіемъ *массу столкновеній* его со взглядами другаго департамента, никакія столкновенія отдѣленія съ департаментомъ, во взглядахъ на тотъ или иной возбуждаемый жалобой вопросъ не могутъ имѣть мѣста.

Обсуждая *третье* положеніе редакціи мы уже указали, что при разсмотрѣніи кассаціонныхъ жалобъ *отдѣленіе не имѣетъ права руководствоваться своими непосредственными соображеніями*, а обязано въ точности охранять установленный департаментомъ взглядъ, хотя бы таковой оно и не раздѣляло; а потому и не можетъ понять о какихъ же *столкновеніяхъ* говорится въ приведенномъ возраженіи, кои *легко обнаружатъ неправильность непропуска отдѣленіемъ массы жалобъ?*

Если подъ столкновеніемъ отдѣленія съ департаментомъ (или подъ разнообразіемъ сенатской практики) разумѣется тотъ *рѣдкій* случай, когда отдѣленіе, въ силу установленнаго уже департаментомъ взгляда на смыслъ и законное значеніе спорнаго вопроса, оставитъ жалобу безъ послѣдствій, а между тѣмъ департаментъ, при разсмотрѣніи другой жалобы, въ которой между прочимъ возбужденъ тотъ же спорный вопросъ, выскажетъ взглядъ несогласный съ прежнимъ, т. е. постановитъ два противуположные другъ другу рѣшенія по одному и тому же вопросу, то и тогда возраженіе редакціи не можетъ быть признано основательнымъ. Дѣйствительно можно ли винить отдѣленіе и упрекать его въ *столкновеніи* происшедшемъ отъ *неправильнаго непропуска* жалобы, когда оно, довѣряя разъ установленному департаментомъ взгляду и охраняя этотъ департамент-

скій взглядъ, отказало на семъ основаніи въ передачѣ жалобы на окончательное разрѣшеніе департамента? Вѣдь подобный упрекъ былъ бы равносиленъ упреку отдѣленія въ томъ, что оно не имѣя пророческой дальновидности, лишено способности предугадывать чужія невысказанныя еще мысли.

VI.

Наконецъ, обращаемся къ послѣднему возраженію редакціи, въ коемъ она утверждаетъ, что съ принятіемъ, предлагаемаго нами, исполненія опредѣленій *отдѣленія* по краткимъ не печатаемымъ резолюціямъ, ст. 815 уст. гражд. суд. и 933 уст. уголов. суд. обратятся въ праздную букву закона и ни о какомъ, даже о существующемъ нынѣ единообразіи въ примѣненіи и толкованіи закона не можетъ быть и рѣчи.

Прежде всего нельзя не замѣтить, что приведенныя статьи закона, и послѣ принятія нашего проекта, будутъ и впредь обязательны для кассаціонныхъ *департаментовъ*, рѣшенія коихъ, на существующемъ нынѣ основаніи, должны печататься во всеобщее свѣдѣніе; а слѣдовательно, мнѣніе редакціи какъ о томъ, что указанныя статьи обратятся въ праздную букву закона, такъ и о томъ, что ни о какомъ единообразіи и толкованіи закона не можетъ быть рѣчи вполнѣ ошибочно.

Въ предыдущей нашей статьѣ, разсматривая *третье* возраженіе коммиссіи составлявшей проекты суд. устава противъ французской кассаціонной системы, мы представили основанія по коимъ признаемъ настоятельно необходимымъ уменьшеніе, въ особыхъ кассаціонныхъ *отдѣленіяхъ*, непроизводительнаго письменнаго труда и между прочимъ указали что въ видахъ публикаціи рѣшеній во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному толкованію закона, существующая письменная формальность должна остаться и впредь въ департаментахъ, по переданнымъ изъ отдѣленія жалобамъ; но къ сожалѣнію насъ или не поняли или не желали понять.

Для лучшей оцѣнки того достоинства, которое должно имѣть послѣднее сдѣланное намъ возраженіе, мы позволимъ себѣ спросить редакцію: представляютъ ли какой либо, хотя малѣйшій интересъ для единообразнаго примѣненія и толкованія закона, печатаемыя нынѣ въ концѣ каждаго сборника, если не тысячи, то сотни жалобъ оставленныхъ кассаціоннымъ сенатомъ безъ

послѣдствій съ указаніемъ лишь на одни фамиліи лицъ принесшихъ кассаціонныя жалобы? И представляютъ ли какой либо юридическій интересъ тѣ напечатанныя рѣшенія, въ коихъ десятый разъ подтверждается точная сила и значеніе одной и той же статьи закона? Намъ кажется, что кромѣ казустики, весьма пригодной и драгоцѣнной для лицъ придирающихся къ буквѣ или неудачному выраженію сената и приводимыхъ или въ защиту своихъ ябедническихъ исковъ и неосновательныхъ требованій, подобная неоднократная публикація ни къ чему другому пригодиться не можетъ; а между тѣмъ, *только* такого рода рѣшенія и могутъ быть *окончательно* постановлены *отдѣленіемъ*. Неужели нужно долбить одно и тоже десять разъ, чтобы тѣ, коимъ сіе вѣдать надлежитъ, наконецъ уразумѣли смыслъ и значеніе однажды уже точно установленнаго сенатомъ положенія? Вѣдь если сохранить для *отдѣленій* обязательную силу 815 ст. уст. гражд. суд. и 933 ст. уст. уголов. суд., то *отдѣленію* придется лишь перепечатывать всѣ тѣ положенія, принятыя имъ въ руководство, которыя ранѣе опубликованы въ департаментскомъ сборникѣ. Неужели можно упрекать предлагаемое нами на печатаніе рѣшеній *отдѣленія*, которое не будучи въ состояніи, по смыслу нашего проекта, создать свою самостоятельную и независимую отъ департамента практику, а примѣняя практику послѣдняго, извѣстную уже изъ напечатаннаго имъ сборника, не рекомендуетъ другимъ *своихъ* взглядовъ потому, что таковыхъ по закону имѣть не можетъ, т. е. не даетъ другимъ того чего у него самаго не имѣется. Ратовать за обязательную силу приведенныхъ статей для *отдѣленія*, значитъ, или не довѣрять разъ установленному и опубликованному департаментомъ взгляду, или же предполагать какое то тупоуміе въ тѣхъ коимъ придется руководствоваться сенатскимъ сборникомъ и которые тогда только способны уразумѣть и усвоить высказанное однажды кассаціонное положеніе, когда оно будетъ имъ повторено десятки разъ. Не допуская съ своей стороны, какъ подобнаго неосновательнаго не довѣрія къ сенату, такъ и разсчитывая на нормальныя умственныя способности лицъ, обращающихся къ сенатскому сборнику, мы не можемъ признать полезнымъ непроизводительную трату труда употребленнаго на печатаніе рѣшеній *отдѣленія*, положенія коего ранѣе извѣстны изъ департаментскихъ сборниковъ.

Къ сожалѣнію, не скоро у насъ отрѣшатся отъ созданнаго

прежними порядками обожанія пустой безсодержательной формы и долго еще будутъ раздаваться раболѣпныя ей поклоненія, ко вреду существу дѣла. Остается только уповать на просвѣщенный взглядъ законодательвой власти, которая единственно можетъ измѣнить оставшіеся отъ прежнихъ временъ порядки и окончательно опрокинуть тотъ кумиръ, которому усердствовали въ поклоненіи прежніе наши суды. Pereat vana forma.

Окончивъ разборъ передовой статьи редакціи «Суд. Вѣст.», мнѣніе коей раздѣляетъ г. Бобрищевъ-Пушкинъ, предоставляемъ судить читателю: на сколько «*вѣски*» ея «*возраженія*» и можно ли на основаніяхъ ею приведенныхъ, признать предлагаемый нами проектъ: «*сопряженнымъ со многими неудобствами*, нами *упущенными*», но указаннымп редакціей и вообще «*невыдерживающимъ строгой и всесторонней критики?*»

Не имѣя претензіи на непогрѣшимость отдѣльныхъ положеній проекта, мы однако рѣшаемся утверждать: если предлагаемый нами проектъ «*не выдерживаетъ критики*», то конечно, не той, названной редакціей «*строгой и всесторонней*», которою она насъ удостоила, и если проектъ нашъ «*сопряженъ со многими неудобствами*», то, конечно, не на основаніи тѣхъ указанныхъ редакціей «*вѣскихъ возраженій*», какія ею приведены въ передовой статьѣ.

К. Мальчевскій.

Харьковъ
апрѣль 1876 г.

УКАЗАТЕЛЬ

СУДЕБНЫМЪ РѢШЕНІЯМЪ

ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ И СУДОПРОИЗВОДСТВУ.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

ИЗЪЯТІЯ ИЗЪ ОБЩАГО ПОРЯДКА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О дѣлахъ казеннаго управленія.

1834. Требованія по договорамъ, заключеннымъ съ казною или съ установленіями, пользующимися правами, обращаются къ самымъ этимъ установленіямъ, а не къ завѣдывающимъ ими лицамъ.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 39).

1835. 1) Содержащій казенное имущество въ арендѣ на частномъ коммерческомъ основаніи, но состоящій вмѣстѣ съ тѣмъ въ штатномъ званіи управляющаго симъ имуществомъ, при предъявленіи къ нему исковъ по сей арендѣ, сносится съ судомъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1285 уст. гражд. суд.

2) Подобные иски на управляющаго — арендатора казеннаго

имущества, если онъ занимаетъ должность IV класса, не подлежатъ вѣдомству окружныхъ судовъ.

(Рѣш. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 208).

1836. Если изъ дѣла не видно, что по подряду, заключенному съ казеннымъ управленіемъ, состоялся окончательный разсчетъ, то вопросъ о правильности разсчета не подлежитъ судебному разсмотрѣнію.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 181).

1837. Претензіи частныхъ лицъ къ казеннымъ управленіямъ по договорамъ могутъ подлежать судебному разсмотрѣнію не ранѣе, когда контрагенту будетъ выданъ окончательный по исполненію договора разсчетъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 88).

1838. Предъявляющій къ казенному управленію искъ по подряду или поставкѣ долженъ доказать, что онъ получилъ по онымъ окончательный разсчетъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Вѣст. 1867 г. № 54).

1839. Контрагентъ по договору съ казною объ отдачѣ ему въ арендное содержаніе оброчной статьи, обратившійся съ жалобою по начальству на неправильность окончательнаго разсчета, не теряетъ права иска къ казнѣ судебнымъ порядкомъ, если со стороны казеннаго управленія, не былъ исполненъ указанный 1976 ст. I ч. X т. порядокъ объявленія сказаннаго разсчета.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1866 г. № 31).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ.

1) Административнаго вѣдомства.

1840. Изъ сопоставленія ст. 1316—1330 уст. гражд. суд. и 1070—1085 того же уст. усматривается, что для взысканія вознагражденія за вредъ и убытки съ должностнаго лица уставами

20 ноября 1864 г. установлено два порядка: уголовный въ случаѣ причиненія вреда или убытковъ изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, и гражданскій—когда дѣяніе, причинившее вредъ или убытки, не имѣетъ уголовнаго характера; въ первомъ случаѣ законъ требуетъ, предварительно начатія иска въ судѣ, постановленія подлежащей власти о преданіи виновнаго суду; въ послѣднемъ—никакого предварительнаго разрѣшенія на начатіе иска не требуется.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 59.)

1841. Требованіе частнаго лица о снятіи ареста, наложеннаго на сочиненіе при начатіи противъ него судебнаго преслѣдованія, не почитается искомъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1317 уст. гражд. суд., а подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867. г. № 1.)

1842. Ходатайство истца, въ случаѣ несостоятельности отвѣтчика, обратить взысканіе на указываемыя имъ должностныя лица, не даетъ дѣлу направленія въ порядкѣ, указанномъ ст. 1316—1317 уст. гражд. суд.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 104.)

1843. Искъ къ должностному лицу о вознагражденіи убытковъ, причиненныхъ его дѣйствіями или упущеніями, можетъ быть предъявленъ только по признаніи этихъ дѣйствій неправильными подлежащимъ начальствомъ этаго лица.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 № 87).

1844. Отыскивать въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, совершенными до введенія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., можно лишь по признаніи въ прежнемъ порядкѣ, подлежащею властью, этихъ дѣйствій неправильными, причинившими вредъ или убытки данному лицу.

(Опр. Полтавск. Съѣзд. Мир. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 156).

1845. Предъявленію иска объ убыткахъ, произведенныхъ дѣйствіями административныхъ лицъ, учиненными до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., должно предше-

ствовать раасмотрѣніе этихъ дѣйствій начальствомъ причинившаго убытокъ и признаніе ихъ вредными для частнаго лица.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 176).

1846. Иски объ убыткахъ, возникающіе изъ дѣйствій должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, совершенныхъ до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, разсмотрѣнныхъ подлежащею властью и признанныхъ ею неправильными, подлежатъ производству не въ порядкѣ установленномъ ст. 1316—1330 уст. гр. суд. а въ общемъ порядкѣ для опредѣленія количества убытковъ, а потому должны быть предъявляемы по общимъ правиламъ о подсудности.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 84).

1847. Члены дворянскихъ опекъ принадлежатъ къ чинамъ административнаго вѣдомства и къ нимъ примѣнимъ порядокъ, установленный 1316—1330 ст. уст. гражд. суд., только тогда, когда распоряженія послѣдовали послѣ изданія судеб. устав. 1864 г., при совершеніи же этими лицами дѣйствій до открытія новыхъ судебныхъ установленій дѣла о взысканіяхъ убытковъ съ нихъ подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ по общимъ правиламъ о подсудности.

(Опр. Одесск Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 76).

1848. Въ законѣ не содержится никакихъ указаній, въ какомъ классѣ полагается должность командира казеннаго судна. Посему подсудность дѣла о взысканіи вознагражденія за убытки, причиненные распоряженіями сказанныхъ должностныхъ лицъ, опредѣляется тѣмъ чиномъ, въ которомъ состоитъ отвѣтчикъ.

(Рѣш. Особ. Присут. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 88).

1849. По смыслу 1319 ст. уст. гражд. суд. иски о причиненныхъ дѣйствіями должностныхъ лицъ о вредѣ и убыткахъ могутъ быть предъявлены и цѣлому присутственному мѣсту.

За основаніе при опредѣленіи подсудности исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные должностными лицами, принимается классъ должности лица, отъ дѣйствій котораго послѣдовали убытки (ст. 1317 уст. гр. суд.). Но если члены цѣлаго присутственнаго мѣста, противъ котораго предъявленъ искъ, по занимаемой ими должности состоятъ въ разныхъ клас-

сахъ и подсудны одни высшему, другіе низшему суду, то послѣдній не можетъ принять иска къ своему разсмотрѣнію.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Юридич. газ. 1866 г. № 3).

1850. Иски частныхъ лицъ объ убыткахъ, причиненныхъ дѣйствіями городскихъ головъ и членовъ городскихъ управъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ ст. 1316 и слѣд. уст. гражд. суд.

(Опр. Особ. Присут. Казанск. Суд. П. Суд. Вѣд. 1872 г. № 68.)

1851. а) Иски на должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія за вредъ и убытки, причиненные ихъ неправильными распоряженіями, подлежатъ разсмотрѣнію особыхъ присутствій, составляемыхъ въ судебныхъ мѣстахъ; б) должностные иски къ городскому головѣ и членамъ городской управы предъявляются въ судебной палатѣ.

(Опр. Особ. Присут. Казанск. Суд. П. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 43).

1852. Для предъявленія иска объ убыткахъ съ чиновъ полиціи, вслѣдствіе неправильныхъ распоряженій послѣднихъ, необходимо соблюденіе срока, указаннаго въ 1318 ст. уст. гражд. суд.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1866 г. № 45).

1853. Срокъ на предъявленіе иска о вознагражденіи за убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ, исчисляется со дня объявленія истцу того постановленія, на основаніи котораго уже послѣдовали дѣйствія непосредственно нарушившія имущество истца.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 118.)

1854. 1) Искъ о возвращеніи вещей, задержанныхъ по распоряженію должностнаго лица административнаго вѣдомства, не подлежитъ вѣденію судебныхъ мѣстъ въ порядкѣ, указанномъ 1316 ст. и слѣд. уст. гр. суд.

2) Должностное лицо не подлежитъ отвѣтственности передъ частными лицами за тѣ дѣйствія которыя основаны на распоряженіи начальства.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Ж. М. Ю. февраль и мартъ 1867 г. стр. 386 и Суд. Вѣст. 1867 г. № 20).

1855 Ес[illegible] содержатель типографіи не укажетъ должностному

лицу, инспектирующему типографію, способа производства инспекціи наиболѣе соотвѣтствующаго выгодамъ содержателя, то послѣдній лишается права отыскивать убытки, причиненные дѣйствіями должностнаго лица, не выходящими изъ предѣловъ закона.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 18).

1856. Распоряженіе полицейскаго чиновника о недопущеніи въ трактирахъ развратныхъ женщинъ не даетъ права содержателю трактира отыскивать съ полиціи понесенныя вслѣдствіе такого распоряженія убытки.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 59).

1857. Взысканіе съ чиновъ полиціи за допущенныя ими неправильныя дѣйствія или медленность по производству взысканій можетъ быть присуждено лишь тогда, когда истецъ представитъ доказательства, что у должника во время предъявленія на него долговаго взысканія, было какое либо имущество и что бездѣйствіе или неправильныя распоряженія полиціи дали должнику возможность скрыть или растратить оное.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1866 г. № 45).

1858. 1) Должностное лицо, передавшее безъ надлежащаго на то уполномочія, находившійся въ производствѣ его проектъ на постройку желѣзной дороги концессіонеру—несобственнику проекта, совершаетъ поступокъ неосмотрительный. 2) Оправданіемъ должностному лицу не можетъ въ данномъ случаѣ служить ни обозначеніе въ концессіи длины линіи по названному проекту, ни отказъ представившаго послѣдній отъ вознагражденія за изысканіе линіи въ случаѣ полученія концессіи другими. 3) За всѣмъ тѣмъ представивши проектъ тогда только можетъ требовать, при помянутомъ условіи, вознагражденія отъ должностнаго лица, когда докажетъ, что изъ проекта его концессіонеры дѣйствительно извлекли какую либо выгоду при постройкѣ дороги.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 132).

1859. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ дѣйствіями должностныхъ лицъ, уже признанными неправильными, долженъ быть предъявленъ не особому присутствію (уст. гражд. суд. ст. 1320—

1322), а общимъ судебнымъ мѣстамъ въ общемъ или въ исполнительномъ порядкѣ судопроизводства.

(Опр. Особ. Присут. Харьк. Суд. П. Сул. Вѣст. 1868 г. № 115).

1860. 1) Иностранныя консульскія власти въ Россіи подлежатъ вѣдомству гражданскихъ судовъ имперіи.

2) Установленный уст. гражд. суд. порядокъ судопроизводства для дѣлъ о привлеченіи къ гражданской отвѣтственности должностныхъ лицъ за вредъ и убытки, причиненныя ихъ дѣйствіями, относится только къ должностнымъ лицамъ Россійской имперіи, а не иностранныхъ государствъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 89).

2) Судебнаго вѣдомства.

1861. Въ искахъ о вознагражденіи нотаріусомъ за причиненные дѣйствіемъ его убытки сужденію суда объ отвѣтственности нотаріуса должно предшествовать разсмотрѣніе правильности дѣйствій нотаріуса, по отношенію къ какому вопросу частное лицо, принесшее жалобу (истецъ), должно подчиниться порядку, указанному въ ст. 60 и 61 пол. о нот. части.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 15).

1862. На основаніи 1331 и 1335 ст. уст. гражд. суд. судебной палатѣ подлежатъ лишь просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки съ судебныхъ приставовъ, но палатѣ не подсудны въ качествѣ первой инстанціи суда самые иски о вредѣ и убыткахъ, причиненныхъ судебными приставами, ихъ нерадѣніемъ, не осмотрительностью или медленностью.

(Опр. Казанск. Суд. П. Казан. Губ. Вѣд. 1871 д. № 12).

1863. Признаніе палатою въ предварительномъ опредѣленіи о предоставленіи права иска съ судебнаго пристава, признавши факты, служащіе основаніемъ иска, не освобождаетъ истца отъ обязанности доказывать эти факты при судебномъ разсмотрѣніи дѣла.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 275).

ЮРИДИЧЕСКІЙ КАБИНЕТЪ В. Ж. К.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія.

1864. Однихъ сомнѣній и предположеній, заявленныхъ истцами о незаконности брака и рожденнаго отъ этаго брака сына, безъ представленія точныхъ о томъ доказательствъ, не достаточно какъ для признанія недѣйствительными личныхъ и имущественныхъ правъ, сопряженныхъ съ этимъ бракомъ, такъ и для передачи на рѣшеніе духовнаго суда подлежащихъ его разсмотрѣнію обстоятельствъ.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 15 и 16).

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О примирительномъ разбирательствѣ.

ГЛАВА I.

О МИРОВЫХЪ СДѢЛКАХЪ.

1865. Мировое прошеніе, подаваемое по довѣренности, должно быть предварительно явлено къ засвидѣтельствованію у мироваго судьи или у нотаріуса.

(Рѣш. Московск. Суд. П. Юридич. Вѣст. 1871 г. сентябрь стр. 73).

1866. Судъ согласно 1357, 1359, 1361 и 1362 ст. уст. гражд. суд. не утверждаетъ условій, въ мировой сдѣлкѣ или мировомъ прошеніи изложенныхъ, но прекращаетъ лишь производство тяжебнаго дѣла, если мировая сдѣлка совершена, засвидѣтельствована и удостовѣрена установленнымъ въ ст. 1357—1366 уст. гр. суд. порядкомъ.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 15).

1867. Прекратившіе свое дѣло на судѣ мировымъ соглашеніемъ могутъ просить о выдачѣ имъ исполнительнаго листа для приведенія сего соглашенія въ исполненіе.

(Опр. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 9).

ГЛАВА II.

О ТРЕТЕЙСКОМЪ СУДѢ.

1868. Тяжущіяся стороны не могутъ быть принуждаемы къ разбирательству третейскимъ судомъ, хотя бы такой способъ разрѣшенія могущихъ возникнуть между сторонами споровъ былъ прямо указанъ въ договорѣ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 3).

1869. За совершенною отмѣною примѣчаніемъ къ 1367 ст. уст. гражд. суд. 1864 г. узаконеннаго третейскаго суда для всѣхъ, дѣлъ предоставленныхъ ему на основаніи прежнихъ уставовъ компаній на акціяхъ, узаконенный третейскій судъ не можетъ имѣть мѣста при отсутствіи на то согласія обѣихъ сторонъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1866 г. № 7).

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

СУДОПРОИЗВОДСТВО ОХРАНИТЕЛЬНОЕ.

ГЛАВА I.

О ВЫЗОВѢ НАСЛѢДНИКОВЪ УМЕРШАГО ЛИЦА И ОБЪ ОХРАНЕНІИ ЕГО ИМѢНІЯ.

1. Вызовъ наслѣдниковъ и опись имущества.

1870. Домовладѣлецъ согласно 345 ст. т. XIV обязанъ извѣщать полицію о смерти лица, у него жившаго, и объ оставшемся имуществѣ, если не будетъ ближайшихъ по закону и при томъ вмѣстѣ съ покойнымъ жившихъ наслѣдниковъ.

Съ означеннымъ правиломъ и находится въ тѣсной связи предписанный уст. гражд. суд. новый порядокъ охраненія наслѣдствъ, такъ какъ по таковымъ заявленіямъ полиція не можетъ уже не донести мировому судьѣ, обязанному тогда же при-

нять мѣры охраненія оставшагося наслѣдства, и потому исполненіе означенной обязанности со стороны владѣльцевъ недвижимой собственности является существенно важнымъ, какъ въ виду необходимости своевременнаго охраненія наслѣдства, такъ и по отношенію къ ихъ личной отвѣтственности за всѣ послѣдствія при устраненіи этой мѣры.

(Опр. Спб. Съѣзд. Миров. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 153).

1871. 1) Принятіе мѣръ къ охраненію наслѣдства предписывается только въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ въ виду или на лицо наслѣдниковъ, или же когда наслѣдственныя права, истекающія изъ духовнаго завѣщанія, по незасвидѣтельствованію его въ нотаріальномъ порядкѣ, еще не возникли.

Посему 2) по предъявленіи отъ наслѣдниковъ окружному суду завѣщанія, законнымъ образомъ засвидѣтельствованнаго, съ просьбою о вводѣ во владѣніе наслѣдствомъ, судъ обязанъ, въ разрѣшеніе таковой просьбы поступить на точномъ основаніи ст. 1424 и слѣд. уст. гр. суд.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 34).

1872. Такъ какъ всѣ охранительныя дѣйствія въ отношеніи открывшагося наслѣдства возложены на мироваго судью, то отъ него же въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ опредѣлить представляется ли надобность въ учиненіи вызова наслѣдниковъ.

(Опр. Одесск. Суд П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 59).

1873. Охраненіе и опись наслѣдства, остающагося послѣ архіерея, производятся въ мѣстахъ, въ коихъ введены судебные уставы, на общемъ основаніи въ порядкѣ указанномъ уст. гр. суд.

(Опр. Псковск Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1869 № 264).

1874. Въ силу ст. 1406 уст. гражд. суд. правила описи имущества при взысканіяхъ по судебнымъ рѣшеніямъ распространяются и на описи въ видахъ охраненія наслѣдства; поэтому, при смерти одного изъ супруговъ включенію въ опись подлежитъ вся движимость, находящаяся въ ихъ общей квартирѣ, за исключеніемъ платья и бѣлья другаго супруга и вещей, о принадлежности которыхъ живущему супругу представлены достовѣрныя доказательства; 2) къ разряду достовѣрныхъ для этого

случая доказательствъ не относится ходатайство нѣкоторыхъ сонаслѣдниковъ объ исключеніи нѣкоторыхъ вещей изъ описи, если другіе сонаслѣдники оспариваютъ его.

(Рѣш. Спб. Столичн. Съѣзд. Мир. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 92).

2. Объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

а) Общія правила.

1875. По принятіи мѣръ охраненія наслѣдства ни одна часть его не можетъ быть выдана наслѣдникамъ безъ предварительнаго утвержденія ихъ въ наслѣдственныхъ правахъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 118).

1876. 1) Право обращенія къ суду съ требованіемъ объ опредѣленіи правъ на наслѣдство принадлежитъ не только наслѣдникамъ, явившимся по судебнымъ вызовамъ, но и безъ вызова.
2) Вызовъ наслѣдниковъ черезъ публикацію производится лишь въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 1239 т. X ч. I.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 197).

1877. Хотя ни нынѣ дѣйствующія, ни прежнія отечественныя узаконенія не требуютъ и не требовали отъ наслѣдниковъ по закону, чтобы они и при отсутствіи спора со стороны сонаслѣдниковъ или вообще лицъ, изъявляющихъ притязаніе на данное наслѣдство, непремѣнно и во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ предъявляли свои наслѣдственныя права на предварительное разсмотрѣніе и утвержденіе судебной власти; но какъ скоро они, для осуществленія своихъ наслѣдственныхъ правъ, прибѣгаютъ къ содѣйствію общественной власти, то должны представить тѣже доказательства своихъ правъ, которыя вообще требуются закономъ для утвержденія кого либо въ правахъ наслѣдства къ имуществу извѣстнаго лица.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 182).

1878. Право наслѣдованія опредѣляется мѣстомъ нахожденія наслѣдственнаго имущества.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1872 г. № 34).

1879. Передача движимаго наслѣдственнаго имущества, если

стоимость его превышаетъ 500 руб., производится по исполнительному листу окружнаго суда, хотя бы противъ такой передачи никѣмъ не было заявлено спора.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 736.

б) О значеніи публикаціоннаго срока.

1880. По просьбѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства по закону не можетъ послѣдовать судебнаго признанія наслѣдственныхъ правъ ранѣе истеченія шестимѣсячнаго публикаціоннаго срока, установленнаго ст. 1241 ч. I т. X зак. гражд.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 1).

1881. Вдова можетъ обратиться къ содѣйствію суда о признаніи ея правъ, не выжидая публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, которые со своей стороны, обращаясь къ суду съ тѣмъ же требованіемъ, должны выждать истеченія публикаціоннаго срока, или представить несомнѣнныя доказательствв о наличности всѣхъ сонаслѣдниковъ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 5).

в) Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

1882. 1) Просьба о признаніи кого либо наслѣдникомъ къ данному имуществу разсматривается окружными судами въ порядкѣ судопроизводства охранительнаго.

2) На послѣдовавшія по симъ просьбамъ постановленія суда допускаются только частныя жалобы.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 30).

1883. 1) Требующій утвержденія въ правахъ наслѣдства, въ качествѣ ближайшаго нисходящаго родственника, долженъ доказать законность своего происхожденія; и

2) Въ случаѣ сомнѣнія въ семъ послѣднемъ обстоятельствѣ, судъ отказываетъ въ такомъ ходатайствѣ, хотя бы отвѣтчикъ вполнѣ подтверждалъ показанія просителя и не спорилъ противъ его требованія.

(Рѣш. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 104).

1884. Лицо, предъявляющее въ охранительномъ порядкѣ свои права на наслѣдство, должно представить суду документальныя доказательства родственной своей связи съ наслѣдодателемъ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 51).

1885. При утвержденіи въ правахъ наслѣдства для удостовѣренія родства просителя съ наслѣдодателемъ достаточно представленія выписки изъ ревизской сказки, выданной изъ надлежащаго присутственнаго мѣста,—удостовѣреніемъ же смерти наслѣдодателя можетъ служить метрическое о семъ свидѣтельство, хотя бы писанное на простой бумагѣ и не утвержденное консисторіей.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 219).

1886. 1) Наслѣдникъ по духовному завѣщанію въ правѣ просить судебное мѣсто объ опредѣленіи правъ его на наслѣдство.
2) Ст. 367 уст. гражд. судопр не распространяется на дѣла, производящіяся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 110).

в) Случаи опредѣленія наслѣдственныхъ правъ не въ охранительномъ порядкѣ.

1887. 1) Наслѣдники по завѣщанію или по закону не имѣютъ права самовольно вступить во владѣніе открывшимся наслѣдствомъ; передача имъ наслѣдства должна послѣдовать по опредѣленію суда, вслѣдствіе просьбы о томъ наслѣдниковъ, по предварительномъ признаніи ихъ правъ.

2) Такое признаніе совершается въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства лишь въ томъ случаѣ, когда всѣ требованія сонаслѣдниковъ совмѣщаются на наслѣдствѣ, не сталкиваясь другъ съ другомъ и взаимно себя не исключая; иначе права сонаслѣдниковъ должны быть опредѣлены въ тяжебномъ порядкѣ.

3) Въ послѣднемъ случаѣ наслѣдники, прежде заявившіе суду о своихъ правахъ, должны быть признаны отвѣтчиками въ имѣющемъ открыться спорѣ, а послѣ явившіеся истцами.

4) Если по просьбѣ перво-явившихся наслѣдниковъ началось уже охраните льное производство, то оно должно быть пріостановлено.

5) Для понужденія послѣ явившихся наслѣдниковъ къ предъявленію своего спора въ исковомъ порядкѣ и для огражденія перво-явившихся наслѣдниковъ отъ споровъ недобросовѣстныхъ, судъ объявляетъ позднѣйшему претенденту, что если онъ не предъявитъ иска въ теченіе назначеннаго ему судомъ срока, то судъ приступитъ къ разсмотрѣнію требованія перво-явившихся наслѣдниковъ въ охранительномъ порядкѣ, предоставляя ему въ послѣдствіи отыскивать наслѣдство на общемъ основаніи въ предѣлахъ земской давности.

6) До разрѣшенія дѣла въ томъ или другомъ порядкѣ, положеніе непереданнаго наслѣдства опредѣляется ст. 1164 и 1243 зак. гражд.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1868 г. № 93).

1888. Если при производствѣ въ охранительномъ порядкѣ о вводѣ во владѣніе открывшимся наслѣдствомъ явившихся наслѣдниковъ заявлены права на это же наслѣдство другихъ лицъ, несогласныя съ требованіемъ первоначально явившихся наслѣдниковъ, то судъ пріостанавливаетъ производство охранительное и предоставляетъ послѣ явившимся лицамъ заявить свои права въ исковомъ порядкѣ, для чего и назначаетъ имъ соотвѣтственный, по усмотрѣнію суда, срокъ.

(Рѣш. Елецк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 32).

1889. Если нѣсколько лицъ заявляютъ объ исключительномъ признаніи каждаго изъ нихъ въ правахъ наслѣдства къ одному и тому же имѣнію, то требованія ихъ могутъ быть разсмотрѣны судомъ въ порядкѣ искового, а не охранительнаго судопроизводства.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 38).

1890. По признаніи наличныхъ наслѣдниковъ въ ихъ правахъ къ данному имуществу всецѣло, явившіеся затѣмъ наслѣдники должны предъявить суду свои права не въ охранительномъ, а въ исковомъ порядкѣ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 36).

1891. При возникновеніи спора въ охранительномъ производствѣ, дѣло прекращается и стороны лишь судебнымъ порядкомъ могутъ доказывать свои права.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 15).

ГЛАВА II.

О РАЗДѢЛѢ НАСЛѢДСТВА.

1892. Лица, желающія раздѣлиться судебнымъ порядкомъ, обязаны представить судебное опредѣленіе о признаніи ихъ наслѣдственныхъ правъ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 12).

1893. Раздѣлъ наслѣдства судомъ можетъ быть произведенъ только въ такомъ случаѣ, если наслѣдники утверждены въ правахъ наслѣдства.

(Рѣш. Рязанск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 183).

1894. 1) Ст. 1317—1318 т. X. ч. 1 сохраняютъ свою силу и при дѣйствіи судебныхъ уставовъ.

2) По поступленіи въ судъ просьбы о раздѣлѣ наслѣдства должны быть вызваны въ судъ заинтересованныя въ этомъ раздѣлѣ лица, для объявленія имъ содержанія этихъ ст. закона, а также ст. 1410 и послѣд. уст. гр. суд.

(Опр. Общ. Собр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 9).

1895. 1) Судебный раздѣлъ общаго имущества между собственниками производится посредствомъ жребія.

2) Если до судебнаго раздѣла произведенъ былъ уже раздѣлъ жеребьевый, даже съ прямымъ нарушеніемъ положительнаго закона, то судъ все-таки оставляетъ его въ силѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1867 г. № 171).

ГЛАВА III.

О ВВОДѢ ВО ВЛАДѢНІЕ НЕДВИЖИМЫМЪ ИМѢНІЕМЪ.

1. Общія положенія.

1896. Вводъ во владѣніе, какъ укрѣпленіе пріобрѣтеннаго права, можетъ имѣть мѣсто только по отношенію недвижимаго имѣнія.

(Опр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 53).

1897. 1) Если оставшееся наслѣдство состоитъ изъ движимаго и недвижимаго имущества, то просьба о вводѣ во владѣніе симъ послѣднимъ подается въ окружный судъ.

2) Это послѣднее имѣетъ мѣсто и тогда, если стоимость движимаго имущества превышаетъ 500 руб.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 71).

1898. Неявка отсутствующихъ сонаслѣдниковъ, по вызову къ принятію наслѣдства, не препятствуетъ вводу наличныхъ наслѣдниковъ во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 31).

1899. Наложеніе запрещенія на имѣніе мужа, по мѣстнымъ законамъ Бессарабской области, вслѣдствіе полученнаго имъ по рядной записи приданаго, можетъ послѣдовать въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

(Опр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 78).

1900. Запрещеніе, налагаемое на законтрактованное имѣніе по количеству взятой владѣльцемъ у арендатора впередъ суммы, какъ непрепятствующее, согласно 1703 ст. пун. 6 т. X. ч. 1, владѣльцу къ продажѣ или закладу того имѣнія, не можетъ препятствовать ко вводу во владѣніе.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣдом., 1873 г. № 53).

1901. Запрещеніе, наложенное на имѣніе уже послѣ совершенія купчей крѣпости на это имѣніе, составляетъ законное препятствіе ко вводу покупщика во владѣніе симъ имѣніемъ.

(Опр. Курск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 243).

1902. 1) По производствамъ о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ не взыскиваются судебныя пошлины.

2) До введенія въ дѣйствіе нотаріальнаго устава судъ самъ собираетъ справки объ отсутствіи препятствій ко вводу и спора о самомъ актѣ, въ силу котораго вводъ имѣетъ совершиться.

3) До того же времени окружные суды должны имѣть временный реэстръ съ алфавитомъ, для обозначенія времени ввода, названія новаго пріобрѣтателя, и проч.

4) Этотъ послѣдній вызывается въ засѣданіе суда по дѣлу о вводѣ, а въ случаѣ его неявки, дѣло исключается изъ очеред-

наго списка; и 5) просьбы о вводѣ движимымъ имуществомъ неподлежатъ разсмотрѣнію окружнаго суда.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 68).

1903. Въ Бессарабской области евреи не могутъ пріобрѣтать въ собственность никакихъ земель изъ состава имѣній населенныхъ поселянами царанами, остающимися еще въ обязательныхъ отношеніяхъ къ владѣльцамъ земли, т. е. хотя и получившихъ землю въ надѣлъ для постояннаго пользованія, но необращенныхъ еще выкупомъ въ разрядъ поселянъ собственниковъ; а потому вводъ во владѣніе означеннымъ имуществомъ еврея какъ по акту укрѣпленія, неудовлетворяющему требованіямъ закона, изображеннаго въ 1425 ст. уст. гражд. суд. не можетъ подлежать удовлетворенію.

(Опр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 67 и опр. Одесск. Суд. П. Приб. къ Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 86).

1904. При вводѣ во владѣніе на основаніи постановленій прежнихъ судебныхъ мѣстъ окружный судъ не входитъ въ разсмотрѣніе правильности этихъ постановленій.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 58).

1905. 1) По совершеніи ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ вводный листъ долженъ быть выданъ судебнымъ приставомъ пріобрѣтателю имѣнія, со взысканіемъ денегъ на публикацію о вводѣ.

2) Взысканныя деньги и исполнительный листъ должны быть представлены въ окружный судъ, которымъ составляется и отсылается въ сенатскую типографію объявленіе о вводѣ.

(Опр. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 125).

2. О вводѣ во владѣніе по давности.

1906. Просьба о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, пріобрѣтеннымъ на основаніи давности владѣнія, не подлежитъ удовлетворенію.

(Опр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 264).

1907. Собственникъ, на основаніи давностнаго владѣнія, не можетъ требовать ввода во владѣніе.

(Опр. Харьк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1871 г. № 40).

1908. Давностный владѣлецъ имѣнія не имѣетъ права требовать ввода во владѣніе онымъ.

(Опр. Харьк. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 335).

1909. Ходатайство объ укрѣпленіи недвижимаго имущества, пріобрѣтеннаго по давности, должно быть заявлено не въ охранительномъ, а въ исковомъ порядкѣ, съ указаніемъ отвѣтчика.

(Опр. Ржевск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 25).

1910. Давностное владѣніе не можетъ быть доказываемо ни свидѣтельскими показаніями, ни спросомъ окольныхъ людей, ни справками о безспорности владѣнія имуществомъ въ теченіе земской давности, а можетъ быть признано только въ состязательномъ порядкѣ на основаніи ст. 4 уст. гр. суд.

(Опр. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 114).

1911. Лицо, заявляющее ходатайство о вводѣ во владѣніе на основаніи давности, должно представить надлежащія доказательства въ подтвержденіе требованій, указанныхъ 533 ст. I ч. X т. ссылка же на свидѣтелей и дознаніе чрезъ окольныхъ людей не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ показанія свидѣтелей и дознаніе чрезъ окольныхъ людей, какъ судебныя доказательства, при охранительномъ производствѣ, когда дѣло возникаетъ не вслѣдствіе спора, а по просьбѣ частнаго лица объ охраненіи его права, допущены быть немогутъ.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 40).

1912. Удостовѣреніе полиціи, на основаніи сдѣланнаго дознанія, о безспорномъ владѣніи даннымъ имуществомъ въ теченіе земской давности, не служитъ доказательствомъ пріобрѣтенія по давности права собственности на это имущество.

(Опр. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 107).

1913. Судъ можетъ производить дознаніе чрезъ окольныхъ людей для удостовѣренія въ непрерывномъ владѣніи въ теченіи земской давности, примѣняя къ охранительному производству правила искового.

(Опр. Симфероп. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 179).

1914. Хотя по смыслу 1424 ст. уст. гр. суд. для удовлетворе-

нія ходатайства о вводѣ во владѣніе лицо должно представить актъ укрѣпленія на переходъ недвижимаго имущества, но правило это, по самымъ словамъ этой ст., можетъ относиться только къ тѣмъ случаямъ гдѣ имѣніе переходитъ отъ одного владѣльца къ другому по совершенному на этотъ предметъ особому акту; полученіе же права на имущество на основаніи давности возникаетъ безъ этого перехода, въ силу самаго владѣнія, уже существующаго, которое и превращается въ право собственности единственно по своей продолжительности, безспорности и непрерывности; а потому требованіе представленія акта укрѣпленія до ходатайства о вводѣ во владѣніе по давностному владѣнію относиться не можетъ.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 33).

1915. Давностный владѣлецъ вправѣ просить судъ о вводѣ во владѣніе имѣніемъ, находящимся въ его владѣніи.

(Опр. Орловск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 286).

1916. Отсутствіе въ книгѣ IV уст. гражд. суд. въ числѣ предметовъ охранительнаго судопр. постановленій, относящихся до порядка производства о признаніи правъ собственности за давностными владѣльцами, не можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы отвергать принадлежность къ предметамъ вѣдомства судебныхъ установленій въ порядкѣ охранительнаго судопр. разсмотрѣніе подобныхъ ходатайствъ со стороны давностныхъ владѣльцевъ.

(Опр. Одесск. Суд. Пал. Приб. къ Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 15).

1917. Охраненіе и утвержденіе правъ на имущество во всѣхъ случаяхъ, когда противъ таковыхъ правъ никѣмъ не возбуждается спора, производится въ охранительномъ порядкѣ; поэтому въ такомъ же порядкѣ должно быть разрѣшено ходатайство давностнаго владѣльца объ утвержденіи права его на имущество по силѣ земской давности.

(Опр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 55).

1918. Давностный владѣлецъ вправѣ требовать ввода во владѣніе имѣніемъ, на которое онъ пріобрѣлъ право собственности по давности.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 123).

1919. Лицо, владѣющее имѣніемъ болѣе 10-ти лѣтъ, можетъ быть введено во владѣніе симъ имѣніемъ, какъ собственникъ его, какъ скоро представитъ суду доказательства своего спокойнаго, безспорнаго и непрерывнаго владѣнія симъ имѣніемъ на правѣ собственности въ теченіи 10-ти лѣтъ.

(Опр. Казан. Окр. Суд. Казан. Губер. Вѣд. 1871 г. № 46).

1920. Владѣльцы, которые подкрѣпятъ давность своего владѣнія надлежащими доказательствами, должны по заявленію о томъ ходатайства быть вводимы во владѣніе означеннымъ имуществомъ въ томъ же порядкѣ, который установленъ въ 1424 ст. и послѣд. ст. уст. гражд. суд.

(Опр. Одесск. Суд. Палат. Прибав. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 33).

1921. 1) Давностный владѣлецъ вправѣ просить о вводѣ во владѣніе пріобрѣтеннымъ имъ по давности имуществомъ, и 2) ходатайствующій о вводѣ во владѣніе на семъ основаніи долженъ только доказать пріобрѣтеніе имъ давностью права собственности на данное имущество.

(Рѣш. Харьк. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 208).

1922. Судъ можетъ признать за давностнымъ владѣльцемъ право собственности на недвижимое имѣніе и сдѣлать постановленіе о вводѣ его во владѣніе лишь по представленіи доказательствъ того, что владѣніе тѣмъ имѣніемъ продолжалось въ теченіи 10 лѣтъ при всѣхъ условіяхъ, означенныхъ въ 533 ст. X т. 1 ч. Доказательствомъ существованія этихъ условій владѣнія не могутъ служить свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ окольныхъ людей.

(Опр. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1871 г. № 69).

1923. 1) Давностный владѣлецъ можетъ просить судъ о вводѣ во владѣніе находящимся въ его владѣніи имѣніемъ; если имѣніе это первоначально принадлежало извѣстному лицу, то къ производству дознанія о силѣ владѣнія судъ приглашаетъ представителя того учрежденія коему принадлежитъ выморочное право послѣ первоначальнаго собственника сего имѣнія; ходатайство это разрѣшается въ охранительномъ порядкѣ; выданный на семъ основаніи актъ о вводѣ служитъ владѣльцу актомъ укрѣпленія.

(Опр. Нижегород. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 79).

1924. Просящій о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, пріобрѣтеннымъ по давности, если имущество это осталось послѣ такого лица, послѣ котораго проситель имѣетъ право на нѣкоторую долю наслѣдства, долженъ доказать, что относительно этого имущества были исполнены всѣ постановленія нашихъ законовъ о вызовѣ наслѣдниковъ и представить актъ, по которому владѣло симъ имуществомъ то лицо, послѣ котораго оно осталось.

(Опр. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 59).

1925. Давностный владѣлецъ, доказавшій суду давность и пространство своего владѣнія, получаетъ отъ нотаріуса свидѣтельство на владѣемое имущество въ порядкѣ, опредѣленномъ для выдачи данныхъ на имущество, купленное съ публичнаго торга,—причемъ уплачиваетъ въ доходъ казны двойныя крѣпостныя пошлины.

(Опр. Кишиневск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1873 г. № 202 и Приб. къ Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 84).

3. О вводѣ во владѣніе по крѣпостнымъ актамъ, совершеннымъ старымъ порядкомъ.

1926. Акты на недвижимыя имѣнія, совершенные прежнимъ порядкомъ, но еще непредъявленные ко вводу во владѣніе, представляются старшему нотаріусу, по мѣсту нахожденія имѣнія, для внесенія въ мѣстную крѣпостную книгу и для отмѣтки о томъ въ реэстрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 № 5).

1927. Лицо, желающее ввестись во владѣніе по акту укрѣпленія, совершенному у крѣпостныхъ дѣлъ, должно соблюсти порядокъ, установленный въ 9 ст. Высоч. утвер. 27 іюля 1867 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части.

(Опр. Одесск. Суд. Пал. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 84).

4. Споръ при вводѣ во владѣніе.

1928. Сторона, объявляющая споръ противъ акта укрѣпленія на переходъ недвижимаго имущества, при представленіи пріі-

обрѣтателемъ сего акта суду для ввода по немъ во владѣніе, обязана, согласно 256 ст. уст. гражд. суд., подать о томъ суду исковое прошеніе; посему подача явочнаго прошенія не можетъ считаться предъявленіемъ спора и остановить вводъ по оному пріобрѣтателя во владѣніе.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 30).

1929. Если введенное во владѣніе даннымъ имѣніемъ лицо считаетъ права свои нарушенными послѣдующимъ вводомъ во владѣніе тѣмъ же имѣніемъ другаго лица, то, независимо отъ просьбы о пріостановленіи дѣйствій судебнаго пристава по вводу, оно обязано предъявить искъ о правѣ собственности на то имущество; безъ разсмотрѣнія такового иска въ установленномъ порядкѣ, послѣдующій вводъ во владѣніе не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ.

(Опр. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1869 г. № 108).

ГЛАВА IV.

О ВЫКУПѢ РОДОВЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

1930. Если лицо, у котораго выкупается родовое имущество, не представитъ подробнаго счета издержкамъ, то судъ, примѣняясь къ 911 и 914 ст. уст. гр. суд., можетъ признать цѣнность показанную лицомъ выкупающимъ.

(Опр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 99—100).

1931. Копія купчей крѣпости, сумма продажи въ ней означенная, двойныя крѣпостныя пошлины и доказательства права просителя на выкупъ имѣнія не подлежатъ принятію по истеченіи установленнаго на выкупъ трехгодичнаго срока.

Правило это распространяется и на дѣла о выкупѣ, начавшіяся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ и переданныя въ судебныя установленія по уставу 20 ноября 1864 года на основ. ст. 25 и 31 Высочайше утвержденнаго 10 марта 1869 г. мнѣн. Государ. Совѣта.

(Рѣш. Саратов Суд. П. Юридич. Вѣст. 1873 г. февраль стр. 21).

ГЛАВА V.

ОБЪ УДОСТОВѢРЕНІИ ВЪ БЕЗВѢСТНОМЪ ОТСУТСТВІИ.

1932. При утвержденіи въ правахъ наслѣдства къ имуществу безвѣстно отсутствующаго необходимо представить суду доказательства признанія сего лица безвѣстно отсутствующимъ въ установленномъ порядкѣ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 47).

ЗАКОНЫ О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ И ВЗЫСКАНІЯХЪ ГРАЖДАНСКИХЪ.

(2 часть X тома).

ГЛАВА I.

О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ БЕЗСПОРНЫХЪ.

1) О ВЗЫСКАНІИ ПО ЗАКЛАДНЫМЪ.

1933. Изъятіе изъ общей подсудности по закладнымъ на движимое имущество (ст. 12 ч. II т. X св. зак. гражд.) можетъ быть установлено, по взаимному согласію сторонъ, только въ самой закладной, при совершеніи ея.

Если таковаго изъятія въ закладной установлено не было, то она можетъ быть предъявлена ко взысканію только въ тотъ судъ, въ вѣдомствѣ котораго закладчикъ имѣетъ домъ и жительство, или вообще недвижимое имѣніе; подсудность эта не можетъ быть измѣнена даже согласіемъ обѣихъ сторонъ, если оно изъявлено послѣ совершенія закладной, при предъявленіи ея ко взысканію.

Всѣ эти правила относятся и къ закладнымъ на золотые пріиски выданнымъ, вслѣдствіе чего подобныя закладныя не могутъ быть предъявляемы ко взысканію по мѣсту нахожденія золота, полученнаго изъ пріиска и слѣдующаго на удовлетвореніе долговъ закладчика.

(Ж. М. Ю. Май 1860 стр. 236).

1934. Закладныя выданныя дворянами на состоящія въ городской чертѣ недвижимыя имѣнія, должны быть предъявлены ко взысканію въ магистратъ (ст. 11, 659 и 745 ч. 2 т. X).

(Ж. М. Ю. Ноябрь 1873 г. стр. 332).

1935. Если при предъявленіи закладной ко взысканію кредиторъ заявитъ, что онъ отказывается отъ принятія заложеннаго имѣнія въ свое владѣніе, то онъ не вправѣ требовать впослѣдствіи передачи ему сего имѣнія, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ когда онъ докажетъ неправильныя дѣйствія должника или присутственныхъ мѣстъ, клонящіяся къ его ущербу.

(Ж. М. Ю. Май 1865 г. стр. 249).

2) О ВЗЫСКАНІИ ПО ДЕНЕЖНЫМЪ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМЪ, ЗАЛОГАМИ ИЛИ ЗАКЛАДАМИ НЕОБЕЗПЕЧЕННЫМЪ.

1936. По заемному письму можетъ быть только тогда произведено взысканіе административнымъ порядкомъ, когда оно было предъявлено въ подлинникѣ должнику и когда сей послѣдній призналъ подпись на ней своею.

Въ случаѣ утраты въ присутственномъ мѣстѣ непредъявленнаго должнику заемнаго письма, должникъ можетъ отказаться отъ исполненія по оному.

(Ж. М. Ю. Апрѣль 1861 г. стр. 136).

1937. Статья 63 ч. 2 т. X опредѣляетъ, что при производствѣ дѣлъ по денежнымъ обязательствамъ, залогами или закладами необезпеченнымъ, должникъ вызывается чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ въ то судебное мѣсто, гдѣ происходитъ взысканіе, и что онъ долженъ явиться въ теченіе девяти мѣсяцевъ, если находится въ Россіи и въ теченіе полутора года, если пребываетъ за границею.

Соображеніе этой ст. съ статьями 62, 64, 1866 и 2039 ч. 2 т. X и съ Высочайше утвержденнымъ 20 октября 1820 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта показываетъ, что установляемыя ею сроки относятся исключительно къ безвѣстно отсутствующимъ должникамъ.

(Ж. М. Ю. Май 1862 г. стр. 391).

1938. При взысканіи заемныя письма могутъ быть предъявляемы какъ самому отвѣтчику, такъ и его повѣренному, имѣющему надлежащую довѣренность.

(Ж. М. Ю. Январь 1865 г. стр. 158).

1939. Безспорныя обязательства предъявляются ко взысканію въ полицію по мѣсту жительства отвѣтчика или нахожденія его имущества.

Постановленіе 248 ст. 2 ч. X т., по которой иски личные и о движимомъ имуществѣ, въ томъ случаѣ когда истцу неизвѣстно мѣстопребываніе отвѣтчика, предъявляются по послѣднему его мѣсту жительства, не распространяется на безспорныя взысканія.

(Ж. М. Ю. Январь 1866 г. стр. 122).

3) Что пріостанавливаетъ и не пріостанавливаетъ взысканіе въ безспорномъ порядкѣ.

1940. Если отвѣтчикъ предъявитъ противъ обязательства, представленнаго ко взысканію въ С.-Петербургскую управу благочинія, такія возраженія, которыя не подходятъ подъ исчисленныя въ 78 ст. II ч. X т., то взысканіе по обязательству не пріостанавливается, а отвѣтчику предоставляется только доказывать свое право въ надлежащемъ судѣ.

(Ж. М. Ю. 1862 г. Іюль стр. 123).

1941. Никакія возраженія не останавливаютъ взысканія въ полицейскомъ порядкѣ причитающихся по контракту денегъ, кромѣ исчисленныхъ въ 78 ст. II ч. X т. Лицо съ котораго производится взысканіе, имѣетъ затѣмъ право отыскивать взысканныя деньги въ надлежащемъ судѣ.

(Ж. М. Ю. Май 1863 г. стр. 469).

1942. Полученіе по долговымъ обязательствамъ процентовъ впередъ не воспрещено существующими узаконеніями.

Извѣтъ о лихвѣ, учиненный по представленіи обязательства ко взысканію, не останавливаетъ самаго взысканія (443 ст. т. XIV зак. о пред. и прес. прест.) и вслѣдствіе сего не сообщаетъ претензій значенія спорной.

(Ж. М. Ю. Февраль 1863 г. стр. 438).

1943. Какъ обязана поступать полиція—если, при взысканіи по обязательству кто либо объявитъ о принадлежности ему описанныхъ у должника вещей, представивъ на это нѣкоторыя доказательства, и если это объявленіе будетъ подтверждено должникомъ?

(Ж. М. Ю. Іюль 1862 г. стр. 129).

1944. Если при предъявленіи ко взысканію заемнаго письма уступленнаго кредиторомъ третьему лицу по передаточной надписи должникъ представитъ платежную росписку кредитора въ уплатѣ долга, то взысканіе по заемному письму пріостанавливается.

(Ж. М. Ю. Октябрь 1863 г. стр. 121).

4) Объ исчисленіи процентовъ при взысканіяхъ.

1945. Проценты по домашнимъ долговымъ документамъ, писаннымъ не на надлежащей бумагѣ, полагаются лишь со дня предъявленія иска.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 277).

1946. Взысканіе съ отвѣтчика процентовъ на присуждаемый истцу суммы допускается только въ трехъ случаяхъ: при взысканіи по сохранной роспискѣ, когда поклажа заключалась въ деньгахъ; при возложеніи на отвѣтчика обязанности возвратить бывшіе въ его незаконномъ владѣніи капиталы, и при присужденіи взысканія по представленнымъ на законномъ основаніи обязательствамъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 69).

1947. По искамъ, предъявленнымъ до 21 марта 1849 года. въ пользу истца взыскиваются, безъ всякаго ограниченія, проценты съ присужденной суммы, начиная ихъ исчисленіе по истеченіи мѣсяца со дня объявленія отвѣтчику окончательнаго рѣшенія, хотя бы симъ рѣшеніемъ лишь утверждались послѣдовавшія прежде опредѣленія судебныхъ мѣстъ.

(Ж. М. Ю. Мартъ 1865 г. стр. 588).

1948. Право причисленія процентовъ, нарослихъ по день постановленія рѣшенія къ капитальной суммѣ, и исчисленія затѣмъ процентовъ съ этой сложной суммы, о которомъ говорится

въ ст, 72 т. X ч. 2, наступаетъ со дня послѣдованія рѣшенія судебнаго мѣста о самомъ взысканіи, а не о какомъ либо другомъ, возникшемъ при взысканіи вопросѣ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 103).

1949. Кредиторъ, получившій до срока договора данный имъ заимообразно капиталъ, на которой онъ получилъ уже проценты за все срочное время, обязанъ возвратить должнику излишне полученные имъ проценты за время оставшееся отъ дня полученія таковыхъ до истеченія сказаннаго срока.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1872 г. № 64).

1950. По 2094 ст. X т. изд. 1842 г. если сумма, присужденная окончательнымъ рѣшеніемъ судебнаго мѣста, будетъ удерживаема безъ согласія лица, коему она присуждена, то она взыскивается съ виновнаго въ такомъ удержаніи съ указными 6-ю процентами начиная исчисленіе оныхъ по истеченіи мѣсяца со дня объявленія отвѣтчику упомянутаго рѣшенія по день платежа безъ всякаго ограниченія.

На основаніи приведенной статьи отвѣтчикъ не подлежитъ взысканію 6 прецентовъ, если присужденная съ него сумма была прислана до истеченія мѣсячнаго срока въ присутственное мѣсто и не была выдана лишь по тому случаю, что истецъ между тѣмъ умеръ, а его наслѣдники не были утверждены въ правахъ наслѣдства.

(Ж. М. Ю. Ноябрь 1865 г. стр. 325).

5) Порядокъ обжалованія постановленій полиціи.

1951. Жалобы на завладѣніе приносятся или суду или полиціи.

Срокъ на подачу жалобы въ полицію десятинедѣльный, а въ судъ десятилѣтній послѣ совершенія завладѣнія.

По истеченіи десяти недѣль со времени завладѣнія дѣло о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ начаться только судебнымъ порядкомъ.

Недовольный рѣшеніемъ полиціи по дѣлу о завладѣніи можетъ принести жалобу на ея постановленіе суду первой степени въ четырехнедѣльный срокъ.

Пропускъ четырехнедѣльнаго срока не лишаетъ права начать

искъ судебнымъ порядкомъ, а только лишаетъ возможности возстановить нарушенное владѣніе порядкомъ полицейскимъ или административнымъ.

(Ж. М. Ю. Февраль 1860 г. стр. 40).

1952. Жалобы на постановленія полиціи по представленнымъ въ оную обязательствамъ должны быть приносимы не въ губернское правленіе, а въ судебное мѣсто первой степени въ установленный ст. 95 и 24 т. X ч. 2 изд. 1857 г. четырехнедѣльный срокъ.

(Ж. М. Ю. Февраль 1861 г. стр. 335).

1953. Необжалованіе постановленій полиціи въ теченіи четырехнедѣльнаго срока не лишаетъ тяжущихся права начать искъ судебнымъ порядкомъ.

(Ж. М. Ю. Августъ 1862 г. стр. 293).

1954. Управа благочинія не имѣетъ права отмѣнять собственныя свои распоряженія о взысканіи по заемному обязательству. Возложеніе на членовъ управы благочинія денежной отвѣтственности за убытки понесенные взыскателемъ отъ неправильныхъ дѣйствій управы можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если кредиторъ докажетъ, что дѣйствія эти имѣли послѣдствіемъ невозможность взысканія съ самаго должника.

(Ж. М. Ю. Августъ 1866 г. стр. 281).

ГЛАВА II.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ДѢЛЪ СПОРНЫХЪ.

I. Общія положенія.

1955. Всякій договоръ можетъ быть уничтоженъ судомъ не иначе, какъ въ порядкѣ апелляціоннаго производства.

(Ж. М. Ю. Май 1864 г. стр. 447).

1956. Споръ противъ завѣщательныхъ распоряженій можетъ быть предъявленъ въ порядкѣ вотчиннаго судопроизводство въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ и въ установленной формѣ, съ представленіемъ доказательствъ или ссылки на оныя.

Одно только простое заявленіе о недѣйствительности завѣщанія или просьба о вызовѣ законныхъ наслѣдниковъ не можетъ служить основаніемъ ни къ начатію спорнаго о силѣ завѣщанія дѣла, ни къ взятію завѣщаннаго имѣнія въ опекунское управленіе.

(Ж. М. Ю. Ноябрь 1859 г. стр. 128).

1957. Споръ по завѣщанію можетъ быть предъявленъ согласно 2 п. 656 ст. X т. 2 ч. неиначе какъ порядкомъ тяжебнымъ и слѣдовательно съ приложеніемъ, согласно 1751 ст. X т. 2 ч., судебныхъ пошлинъ.

(Опр. Спб. Пал. Уголов. и Гражд. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 175).

II. О тяжущихся сторонахъ.

1958. Кредиторы не имѣютъ права принимать участія въ тяжбахъ ихъ должниковъ, до признанія сихъ послѣднихъ несостоятельными.

(Ж. М. Ю. Май 1862 г. стр. 376).

1959. Кредиторы могутъ требовать удовлетворенія изъ имущества, принадлежащаго должнику, но не вправѣ, до объявленія его несостоятельнымъ, предъявлять иски о принадлежности ему имѣнія, находящагося во владѣніи посторонняго лица.

(Ж. М. Ю. Іюль 1864 г. стр. 107).

1960. Дѣла о городской собственности производятся самимъ обществомъ чрезъ его повѣреннаго и начинаются во второй степени суда.

Вслѣдствіе сего все производство по таковымъ дѣламъ подлежитъ уничтоженію, если самыя дѣла начались не по ходатайству городскаго общества, а были переданы губернскимъ правленіемъ на разсмотрѣніе судебнаго мѣста.

(Ж. М. Ю. Май 1861 г. стр. 301).

1961. Предъявляющіе искъ не отъ своего имени должны имѣть установленную довѣренность или же быть обязаны по закону защищать на судѣ права истца.

Казенныя мѣста и правительственныя учрежденія не могутъ принимать отъ частныхъ лицъ порученій ходатайствовать по ихъ дѣламъ, подъ какими бы то ни было условіями.

(Ж. М. Ю. Іюнь 1864 г. стр. 695).

1962. Если по дѣлу между монастыремъ и частнымъ лицомъ будетъ произведена оцѣнка какихъ либо работъ, съ которою согласится настоятель монастыря, то впослѣдствіи монастырь не имѣетъ права оспаривать этой оцѣнки.

(Ж. М. Ю. Іюнь 1865 г. стр. 458).

1963. Дѣла о земляхъ, отыскиваемыхъ казаками въ личную собственность отъ лицъ не казачьяго сословія, могутъ быть начинаемы не иначе, какъ по жалобѣ или просьбѣ самихъ заинтересованныхъ въ томъ, а не по требованіямъ начальства государственныхъ имуществъ, которому предоставлено начинать дѣла лишь объ общественныхъ казачьихъ земляхъ.

(Ж. М. Ю. Октябрь 1860 г. стр. 93).

1964. Если оставшееся послѣ умершаго имущество находится въ опекунскомъ управленіи, то опекунъ можетъ отыскивать причиненные сему имуществу убытки за всѣхъ наслѣдниковъ, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ уже достигли совершеннолѣтія.

(Ж. М. Ю. Декабрь 1863 г. стр. 580).

III. О подсудности.

1965. Подсудность страховыхъ отъ огня обществъ опредѣляется мѣстомъ пребыванія правленій сихъ обществъ.

Посему жалобы на уклоненіе обществъ отъ разбирательства ихъ дѣлъ третейскимъ судомъ должны быть приносимы судебному мѣсту того города, въ которомъ находится правленіе общества.

Судебное мѣсто, которому въ этомъ отношеніи подчинены страховыя отъ огня общества, есть гражданская палата.

(Ж. М. Ю. Январь 1860 г. стр. 93).

1966. Споры объ учрежденіи третейскаго суда для разбора дѣлъ между страховыми обществами и страхователями подсудны гражданской палатѣ того города, гдѣ учреждено правленіе общества.

(Ж. М. Ю. Январь 1861 г. стр. 91).

1967. Убытки, понесенные отъ столкновенія параходовъ, которое послѣдовало вслѣдствіе несоблюденія предписанныхъ въ

уст. пут. сообщ. т. XII для плаванія правилъ, должны быть отыскиваемы въ уголовномъ порядкѣ въ судѣ по мѣсту происшедшаго столкновенія.

(Ж. М. Ю. Февраль 1865 г. стр. 427).

1968. Тяжбы и иски должны быть вчинаемы въ томъ судѣ, коему подвѣдомъ отвѣтчикъ. Иски къ главному обществу Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго 3 Ноября 1861 г. уст. сего общества (ст. 57), должны быть разрѣшаемы въ С.-Петербургѣ.

До изданія Высочайше утвержденнаго 6-го Іюня 1866 г. мнѣнія государственнаго Совѣта о порядкѣ производства дѣлъ акціонерныхъ компаній въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы,—иски къ главному обществу Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ подлежали вѣдѣнію узаконеннаго третейскаго суда.

(Ж. М. Ю. Декабрь 1866 г. стр. 579).

IV. Объ исковомъ прошеніи и письменныхъ объясненіяхъ тяжущихся.

1969. Споры по дѣламъ вотчиннымъ, какъ между частными лицами, такъ и между частными лицами и казною или установленіями, защищаемыми на правахъ казны могутъ быть вчинаемы неиначе, какъ подачею искового прошенія.

Это правило основывается какъ на ст. 276 т. II учрежд. губ., такъ и на томъ соображеніи, что подачею искового прошенія опредѣляется, кто въ дѣлѣ долженъ быть почитаемъ истцомъ и на комъ слѣдовательно лежитъ обязанность доказать искъ.

(Ж. М. Ю. Іюль 1865 г. стр. 102).

1970. Прошеніе подлежитъ возвращенію, когда въ немъ во все не показано никакихъ доказательствъ (4 п. 267 ст. II ч. X т.); если же есть ссылка на какія бы то нибыло доказательства, то прошеніе уже не можетъ быть возвращено просителю и должно быть принято и разсмотрѣно судомъ въ установленомъ законами порядкѣ.

(Ж. М. Ю. Май 1863 г. стр. 449).

1971. Установленное въ законѣ правило о представленіи при просьбахъ или объявленіяхъ копій съ тѣхъ документовъ, кои

при просьбѣ или объявленіи приложены, относится къ дѣламъ тяжебнымъ и исковымъ, и не имѣетъ примѣненія къ дѣламъ о засвидѣтельствованіи актовъ.

По сему, при представленіи для засвидѣтельствованія духовныхъ завѣщаній не требуется приложенія копій сихъ завѣщаній.

(Ж. М. Ю. Февраль 1860 г. стр. 61)

1972. Всѣ требованія истца должны быть заявлены въ исковомъ прошеніи или въ отвѣтѣ, замѣняющемъ въ случаѣ встрѣчнаго иска исковое прошеніе.

Вслѣдствіе сего требованія, предъявленныя въ рукоприкладствѣ, не подлежатъ обсужденію судебныхъ мѣстъ.

(Ж. М. Ю. Февраль 1865 г. стр. 413).

1973. Судебныя мѣста должны возвращать съ надписью такія исковыя прошенія, въ которыхъ не означена цѣна иска.

Въ случаѣ несоблюденія ими сего правила, высшее судебное мѣсто должно уничтожить все производство, начатое по таковому прошенію.

(Ж. М. Ю. Май 1861 г. стр. 303).

1974. Судъ обязанъ требовать отъ тяжущихся по каждому предмету спора взаимныхъ объясненій, доколѣ въ тяжбѣ или искѣ не будутъ отъ нихъ представлены всѣ доказательства, или долженъ приступать къ рѣшенію каждаго дѣла не иначе, какъ по объясненіи его всѣми потребными обстоятельствами и надлежащими справками (ст. 291—297 и 441 т. X ч. II).

(Ж. М. Ю. Февраль 1862 г. стр. 287).

1975. Объясненіе отвѣтчика, поступившее въ судъ послѣ истеченія срока, установленнаго закономъ на представленіе онаго, но до постановленія рѣшенія, должно быть принято судомъ въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

(Ж. М. Ю. Ноябрь 1863 г. стр. 317).

1976. Тяжебное дѣло, въ которомъ не былъ соблюденъ законный порядокъ отобранія взаимныхъ объясненій отъ тяжущихся сторонъ, можетъ быть, по просьбамъ одной изъ сторонъ обращено для новаго производства въ низшую судебную инстанцію.

(Ж. М. Ю. Апрѣль 1860 г. стр. 92).

V. О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХЪ.

1. Общія положенія.

1977. Если лицо А заключило съ В договоръ, по которому А обязался ходатайствовать по дѣлу В, съ предоставленіемъ себѣ права получить, по окончаніи дѣла, извѣстный процентъ, то судебное мѣсто можетъ присудить А условленное вознагражденіе только въ томъ случаѣ, если онъ докажетъ свое ходатайство по дѣлу.

(Ж. М. Ю. Мартъ 1861 г. стр. 592).

1978. Если отвѣтчикъ, опровергая требованія истца, будетъ приводить какія либо обстоятельства, то онъ обязанъ доказать ихъ.

(Ж. М. Ю. Февраль 1864 г. стр. 399).

1979. Отъ истцовъ, отыскивающихъ земли по крѣпостямъ, не слѣдуетъ требовать доводовъ до перводачниковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они не отыскиваютъ излишнихъ противу крѣпости земель.

Требованіе доводовъ до перводачниковъ установлено закономъ на тотъ лишь случай, когда истецъ отыскиваетъ излишнюю противу крѣпостей по писцовымъ книгамъ землю.

Но если истецъ таковой не отыскиваетъ, то за основаніе права его принимаются крѣпости, какъ доказательство совершенно достаточное.

(Ж. М. Ю. Декабрь 1859 г. стр. 141).

1980. Если истецъ основываетъ свое право собственности на часть состоящаго въ общемъ владѣніи имѣнія на раздѣльномъ актѣ, признаваемомъ отвѣтчикомъ, то обязанность доказать, что истецъ утратилъ свое право собственности вслѣдствіе невладѣнія назначеннаго ему частью въ теченіе земской давности, лежитъ на отвѣтчикѣ.

(Ж. М. Ю. Іюнь 1864 г. стр. 674).

1981. Хотя по 312 ст. II ч. X т. истецъ долженъ доказать свой искъ, однакоже въ томъ случаѣ, когда право истца на полученіе доходовъ съ имѣнія, состоявшаго въ управленіи отвѣтчика, признано судебнымъ рѣшеніемъ, отвѣтчикъ можетъ быть

обязанъ, для опредѣленія слѣдующаго истцу вознагражденія, къ представленію отчетета по имѣнію.

(Ж. М. Ю. Сентябрь 1863 г. стр. 540).

2. Признаніе.

1982. Признаніе, учиненное повѣреннымъ въ поданныхъ суду прошеніяхъ, почитается какъ будто-бы учиненнымъ самимъ довѣрителемъ, а потому признается совершеннымъ доказательствомъ.

(Ж. М. Ю. Май 1861 г. стр. 235).

1983. Признаніе не можетъ быть раздробляемо, т. е. судъ не можетъ принять въ основаніе своего рѣшенія одну часть признанія и отвергнуть другую.

(Ж. М. Ю. Мартъ 1863 г. стр. 707).

1984. Нахожденіе въ рукахъ должника росписки о полученіи кредиторомъ слѣдующихъ ему денегъ не можетъ служить доказательствомъ уплаты, если въ виду суда имѣется собственное сознаніе должника о неплатежѣ долга.

Собственное сознаніе можетъ быть принято въ основаніе рѣшенія суда неиначе, какъ въ полномъ его содержаніи и если оно не противорѣчитъ другимъ обстоятельствамъ дѣла.

(Ж. М. Ю. Мартъ 1866 г. стр. 536).

3. Письменныя доказательства.

1985. Если ко взысканію представленъ неподлинный заемный актъ, а засвидѣтельствованная съ онаго копія, то взысканіе по оной производится въ такомъ только случаѣ, когда со стороны истца представлены будутъ доказательства объ умышленномъ истребленіи отвѣтчикомъ подлиннаго обязательства.

Если отвѣтчикъ, при объявленіи ему объ утратѣ подлиннаго акта, признаетъ свой долгъ, то взысканіе производится вслѣдствіе сдѣланнаго признанія, а не на основаніи копіи заемнаго обязательства.

(Ж. М. Ю. Мартъ 1863 г. стр. 707).

1986. Существованіе въ домашнемъ актѣ подчистокъ не дѣлаетъ еще акта недѣйствительнымъ.

Обязано ли лицо, противъ котораго предъявленъ какой либо актъ ко взысканію и которое оспариваетъ дѣйствительность всего акта, оспаривать въ тоже время, на случай признанія со стороны суда акта дѣйствительнымъ, отдѣльные его пункты, или же эта обязанность наступаетъ послѣ разрѣшенія вопроса о дѣйствительности самаго акта.

(Ж. М. Ю. Сентябрь 1862 г. стр. 530).

1987. Если въ подтвержденіе иска истецъ представитъ отчеты по управленію имѣніемъ, которые, бывъ предъявлены повѣренному отвѣтчика, не были имъ оспорены, то впослѣдствіи отвѣтчикъ неимѣетъ права опровергать показанной въ отчетахъ суммы.

(Ж. М. Ю. Августъ 1865 г. стр. 289).

1988. Домашніе счеты могутъ быть приняты доказательствомъ противъ того, кѣмъ были введены (340 и 341 ст. II ч. X т.).

(Ж. М. Ю. Мартъ 1863 г. стр. 665).

1989. Частная переписка лицъ, неприкосновенныхъ къ дѣлу, не имѣетъ никакой доказательной силы, равно какъ и письмо, писанное къ одной изъ тяжущихся сторонъ лицомъ, не участвующимъ въ дѣлѣ.

Наоборотъ, письмо, писанное тяжущимся къ лицу, не участвующему въ дѣлѣ, можетъ быть принято въ соображеніе при рѣшеніи дѣла.

(Ж. М. Ю. Январь 1860 г. стр. 73).

1990. Нахожденіе документа въ виду судебнаго мѣста при рѣшеніи дѣла не можетъ служить препятствіемъ къ принятію другимъ судебнымъ мѣстомъ спора противъ того же самаго документа, если споръ этотъ не имѣетъ непосредственной связи съ прежнимъ рѣшеннымъ дѣломъ, и если первое судебное мѣсто не входило въ разсмотрѣніе силы документа и не постановило заключенія о дѣйствительности его.

(Ж. М. Ю. Августъ 1860 г. стр. 242).

1991. Документъ, по которому частное лицо обязалось производить въ пользу монастыря ежегодно опредѣленный взносъ, можетъ быть уничтоженъ за силою общей земской давности если монастырь не докажетъ дѣйствительное, въ продолженіе этого срока, полученіе означеннаго взноса, — причемъ доказа-

тельствомъ въ пользу монастыря не можетъ служить описаніе его составленное и подписанное его духовнымъ начальствомъ.

(Ж. М. Ю. 1860 г. іюнь стр. 436).

1992. При сличеніи почерковъ, показаніе большинства свидѣтельствовавшихъ лицъ тогда только можетъ служить основаніемъ къ признанію или непризнанію подложности акта, когда показаніе это основано на однихъ и тѣхъ же документахъ и бумагахъ.

Посему, если одна часть экспертовъ будетъ выводить свое мнѣніе о сходствѣ или несходствѣ почерка изъ одного документа, а другая часть изъ другаго, то такія мнѣнія, хотя бы и сходныя въ результатѣ, не могутъ служить достаточнымъ поводомъ къ положительному заключенію о достоинствѣ спорнаго акта.

Правило это относится и къ тому случаю, когда эксперты удостовѣрятъ, что лицо, о подписи котораго идетъ дѣло, обладаетъ способностью по произволу измѣнять свой почеркъ.

(Ж М. Ю. 1859 г. декабрь стр. 125).

1993. Всякій актъ со ссылкою на другой актъ безъ сего послѣдняго почитается недѣйствительнымъ.

(Ж. М. Ю. 1859 г. августъ стр. 39).

1994. Въ губерніяхъ генерально-обмежеванныхъ въ числѣ главныхъ доказательствъ по дѣламъ вотчиннымъ принимаются межевыя книги и планы генеральнаго межеванія.

(Ж. М. Ю. 1860 г. февраль стр. 40).

4. Свидѣтельскія показанія.

1995. Недѣйствительность акта, вслѣдствіе безумнаго состоянія одного изъ контрагентовъ, можетъ быть признана судомъ, хотя безумный и не былъ подвергнутъ при жизни своей освидѣтельствованію въ установленномъ порядкѣ чрезъ губернское правленіе.

Безуміе въ подобномъ случаѣ можетъ быть доказано показаніями свидѣтелей.

(Ж. М. Ю. 1866 г. февраль стр. 311).

1996. Споръ противъ духовнаго завѣщанія, основанный на

томъ, что во время составленія завѣщанія завѣщатель былъ въ умопомѣшанномъ состояніи, можетъ быть доказанъ свидѣтельскими показаніями.

(Ж. М. Ю. 1866 г. апрѣль стр. 118).

1997. Фактъ неисполненія условія до денежной выдачи, на основаніи мировой сдѣлки, можетъ быть удостовѣренъ свидѣтельскими показаніями.

(Ж. М. Ю. 1866 г. сентябрь стр. 497).

1998. Безумное состояніе лица, въ случаѣ спора о дѣйствительности выданныхъ имъ актовъ, можетъ быть доказано свидѣтельскими показаніями.

Въ случаѣ обнаруженія безумія, выданныя въ такомъ состояніи акты признаются недѣйствительными.

(Ж. М. Ю. 1866 г. май стр. 311).

1999. Въ доказательство платежа и уплатъ по закладнымъ и заемнымъ письмамъ принимаются только платежныя надписи на самыхъ актахъ, или ясныя по онымъ платежныя росписки, или свидѣтельства въ томъ присутственнаго мѣста, чрезъ посредство котораго былъ произведенъ платежъ (3 п. 749 ст. II ч. X т.); вслѣдствіе чего свидѣтельскія показанія о платежѣ и уплатѣ по симъ актамъ не могутъ быть допускаемы.

(Ж. М. Ю. 1861 г. ноябрь стр. 309).

2000. Доказательство чрезъ допросъ свидѣтелей можетъ быть допущено судомъ по всякого рода дѣламъ за исключеніемъ дѣлъ о крѣпостномъ правѣ на недвижимое имущество (ст. 684 ч. II т. X.).

(Ж. М. Ю. 1863 г. май стр. 449).

2001. Ст. 684 т. X ч. II. св. зак. гражд. относится къ тѣмъ только случаямъ, когда представленные къ дѣлу документы отрицаются свидѣтельскими показаніями, но не заключаетъ въ себѣ положительнаго воспрещенія примѣнять къ дѣламъ о недвижимыхъ имуществахъ земскую давность, которая, какъ событіе постоянно продолжающееся, иначе можетъ быть обнаружена, какъ чрезъ спросъ окольныхъ жителей.

(Ж. М. Ю. 1860 г. май стр. 233).

2002. Къ свидѣтельству подъ присягою не допускаются не-только родственники того тяжущагося, который на нихъ ссылается, но и родственники его противника.

(Ж. М. Ю. 1863 г. іюль стр. 129).

2003. Маклеръ и маклерскій писарь, участвовавшіе въ совершеніи заемнаго письма, не могутъ быть отводимы, въ качествѣ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, отъ свидѣтельства о подлинности означеннаго письма, если только они не имѣютъ какого либо другаго участія въ дѣлѣ.

(Ж. М. Ю. 1859 г. декабрь стр. 125).

2004. Словесное обѣщаніе, хотя бы и удостовѣренное свидѣтелями не можетъ имѣть обязательной силы и не можетъ замѣнить письменнаго документа.

(Ж. М. Ю. 1859 г. декабрь стр. 125).

5. О ДОКАЗАТЕЛЬСТВѢ ПРИСЯГОЮ.

2005. Присяга, выполненная по судебному опредѣленію, не-можетъ быть отмѣнена даже и въ томъ случаѣ, если бы возникло сомнѣніе о правильности распоряженія присутственнаго мѣста, по которому она назначена (т. X ч. II ст. 429).

(Ж. М. Ю. 1860 г. январь стр. 91).

2006. Присяга, какъ доказательство по гражданскимъ дѣламъ, допускается судомъ лишь по самой необходимой нуждѣ и притомъ только въ томъ случаѣ, когда представленныя доказательства и собранныя справки недостаточны ни къ оправданію истца, ни къ обвиненію отвѣтчика (421 и 422 ст. X т. II ч.).

(Ж. М. Ю. 1861 г. сентябрь стр. 630).

2007. Присяга допускается только въ тѣхъ дѣлахъ, гдѣ не только отвѣтчикъ можетъ присягнуть въ подтвержденіе своихъ объясненій, но и истецъ можетъ подтвердить подъ присягою правильность своего требованія.

(Ж. М. Ю. 1865 г. февраль стр. 431).

VI. О рѣшеніи.

2008. Судебное мѣсто не можетъ присудить истцу болѣе того, чего онъ просилъ въ исковомъ прошеніи, хотя бы по представленнымъ истцомъ документамъ онъ и имѣлъ право на большее.

(Ж. М. Ю. 1860 г. мартъ стр. 76).

2009. Если въ актѣ, предъявленномъ противъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, положительно опредѣлена сумма, отыскиваемая съ каждаго изъ нихъ въ отдѣльности, то судебное мѣсто, оправдавъ одного отвѣтчика, не можетъ постановить о взысканіи съ другаго болѣе той суммы, которую съ него отыскивалъ истецъ.

(Ж. М. Ю. 1864 г. май стр. 473).

2010. Судебныя мѣста не имѣютъ права входить въ разсмотрѣніе содержанія актовъ, понимаемыхъ обѣими тяжущимися сторонами одинаковымъ образомъ.

(Ж. М. Ю. 1862 г. іюль стр. 85).

2011. Если изъ числа нѣсколькихъ наслѣдниковъ искъ объ имѣніи предъявленъ однимъ наслѣдникомъ, то судъ можетъ присудить истцу только ту часть имѣнія, которая приходится на его долю, не касаясь правъ прочихъ наслѣдниковъ.

(Ж. М. Ю. 1864 г. январь стр. 145).

ГЛАВА III.

О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО ЖАЛОБАМЪ ПРИНОСИМЫМЪ НА СУДЕБНЫЯ МѢСТА И ОБЪ ИСПОЛНЕНІИ СУДЕБНЫХЪ РѢШЕНІЙ.

I. О судопроизводствѣ по частнымъ и апелляціоннымъ жалобамъ.

2012. Лишеніе тяжущихся права на апелляцію можетъ имѣть мѣсто въ томъ только случаѣ, когда въ вызовѣ къ выслушанію рѣшенія судебнымъ мѣстомъ въ точности соблюдены были предписанныя въ законѣ правила.

Посему, допущенные судебнымъ мѣстомъ медленность и безпорядокъ въ вызовѣ, относясь къ винѣ этого судебнаго мѣста, не должны имѣть послѣдствіемъ лишенія тяжущихся право на апелляцію.

(Ж. М. Ю. 1860 г. мартъ стр. 93).

2013. Рѣшеніе по существу можетъ быть обжаловано лишь въ апелляціонномъ, а не въ частномъ порядкѣ.

Тяжущійся не считается пропустившимъ апелляціонный срокъ, если онъ не принесъ апелляціи вслѣдствіе невыдачи ему по его просьбѣ апелляціоннаго свидѣтельства.

(Ж. М. Ю. 1864 г. май стр. 460).

2014. Частныя жалобы могутъ быть приносимы и на такія постановленія суда, которыми допускаются или отвергаются предложенныя тяжущимися доказательства.

(Ж. М. Ю. 1861 г. ноябрь стр. 309).

2015. Имѣетъ ли право лицо, добровольно приведшее въ исполненіе частное постановленіе судебнаго мѣста, обжаловать это постановленіе принесеніемъ на него, въ установленномъ порядкѣ, частной жалобы.

(Ж М. Ю. 1862 г. августъ стр. 328).

2016. Постановленіе ст. 519 ч. 2 т. X св. зак., хотя помѣщенное въ отдѣлѣ объ апелляціонномъ производствѣ, примѣняется и къ частнымъ жалобамъ.

(Ж. М. Ю. 1866 г. декабрь стр. 590).

2017. Законъ (п. 1 ст. 514 ч. II т. X) предписывающій допускать малолѣтнихъ, въ теченіи двухъ лѣтъ по достиженіи ими совершеннолѣтія, къ апелляціи на состоявшееся во время ихъ малолѣтства рѣшенія хотя бы опекунами ихъ было подписано удовольствіе или пропущенъ общій апелляціонный срокъ, распространяется на выздоровѣвшихъ умалишенныхъ.

(Ж. М. Ю. 1862 г. октябрь стр. 134),

2018. Установленное ст. 514 т. X ч. II св. зак. гражд. право обжаловать опредѣленіе, по которому опекуномъ подписано было удовольствіе или пропущенъ апелляціонный срокъ, возникаетъ для вышедшихъ изъ подъ-опеки только съ приходомъ ихъ въ

полное совершеннолѣтіе, а не по достиженіи семнадцатилѣтняго возраста.

(Ж. М. Ю. 1860 г. сентябрь стр. 437).

2019. Высшее судебное мѣсто, безъ жалобы которой либо стороны, не входитъ въ разсмотрѣніе ни порядка производства дѣла, ни рѣшенія низшаго суда.

(Ж. М. Ю. 1866 г. сентябрь стр. 477).

2020. Дѣла, коихъ предметъ цѣною не ниже 30 руб. сер., могутъ поступать въ апелляціонномъ порядкѣ въ гражданскія палаты. Посему при существующемъ въ 500 ст. II ч. X т. св. зак. гражд. и 4031 ст. 1 ч. II т. св. губ. учр. противорѣчіи относительно суммы исковъ, допускающемъ переходъ въ апелляціонномъ порядкѣ изъ судовъ 1-й степени, слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ закономъ, который воспрещаетъ право переноса въ суды 2-й степени только такихъ дѣлъ, предметъ коихъ ниже 30 руб.

(Ж. М. Ю. 1866 г. январь стр. 102).

2021. Если по дѣлу объ имѣніи цѣною ниже 600 руб. частнаго лица съ казною или съ установленіемъ, защищаемымъ на правахъ казны, состоится рѣшеніе гражданской палаты противъ частнаго лица, то дѣло это ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ переносу въ Правительствующій Сенатъ.

(Ж. М. Ю. 1864 г. февраль стр. 420).

II. О СРОКАХЪ ВООБЩЕ.

2022. При уничтоженіи распоряженія суда о принятіи неформальнаго прошенія, просителю возстановляется срокъ въ томъ объемѣ, какой принадлежалъ ему въ день подачи сего прошенія.

(Ж. М. Ю. 1861 г. сентябрь стр. 613).

2023. Вызовъ къ выслушанію рѣшенія, сдѣланный въ вѣдомостяхъ до подписанія судомъ рѣшительнаго опредѣленія и безъ означенія срока, къ которому тяжущійся долженъ явиться въ судъ, не можетъ считаться началомъ апелляціоннаго срока, который долженъ быть исчисляемъ со дня дѣйствительной явки тяжущагося къ выслушанію рѣшенія, если прежде того

не было сдѣлано новаго вызова, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ.

(Ж. М. Ю. 1860 г. іюль стр. 109).

2024. Болѣзнь тяжущагося не можетъ служить оправданіемъ въ пропускѣ апелляціоннаго срока. Если апелляціонный срокъ пропущенъ не вслѣдствіе причинъ, указанныхъ 523 ст. II ч. X т., то право апелляціи ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть возстановлено, хотя бы рѣшеніе судебнаго мѣста, подлежавшее обжалованію, явно противорѣчило съ состоявшимися потому же дѣлу рѣшеніями другихъ судебныхъ мѣстъ.

(Ж. М. Ю. 1862 г. февраль стр. 295).

2025. Несоблюденіе апелляціонныхъ сроковъ по причинѣ необыкновенныхъ и неодолимыхъ препятствій не составляетъ просрочки.

Болѣзнь тяжущагося, хотя бы въ удостовѣреніе ея и было представлено медицинское свидѣтельство, не принадлежитъ къ числу таковыхъ препятствій, такъ какъ для подачи апелляціонной жалобы личнаго присутствія тяжущихся не требуется.

Обстоятельства дѣла, неразсмотрѣнныя низшею инстанціею, не могутъ подлежать разсмотрѣнію высшей.

(Ж. М. Ю. 1860 г. Мартъ стр. 99).

2026. При исчисленіи сроковъ на подачу частныхъ жалобъ слѣдуетъ руководствоваться способомъ, установленнымъ въ ст. 505 и 655, а не въ ст. 513 т. X ч. 2 св. зак. гражд.

(Ж. М. Ю. 1860 г. іюнь стр. 443).

2027. Годовой срокъ для вчинанія исковъ имѣетъ примѣненіе только въ двухъ случаяхъ, именно предусмотрѣнныхъ въ ст. 546 и 1063 т. X ч. 2 св. зак. гражд.

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ дѣйствуетъ общій, десятилѣтній срокъ, распространяющійся слѣдовательно и на такіе иски объ убыткахъ, которые предъявляются по праву предоставленному на то окончательнымъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената.

(Ж. М. Ю. 1860 г. май стр. 242).

III. О вступленіи рѣшенія въ законную силу.

2028. Постановленіе судебнаго мѣста, не обжалованное заин-

тересованными сторонами, входитъ въ окончательную законную силу, хотя бы и неправильно, но если это постановленіе не было приводимо въ исполненіе въ теченіи земской давности, то обязательная сила его теряется.

(Ж. М. Ю. 1865 г. апрѣль стр. 85).

2029. Часть рѣшенія, на которую не принесено апелляціонной жалобы, входитъ въ окончательную законную силу, хотя бы тяжущійся и не имѣлъ интереса обжаловать ее, за удовлетвореніемъ его ходатайства въ другой части рѣшенія.

(Ж. М. Ю. 1863 г. ноябрь стр. 336).

2030. Неявка къ выслушанію рѣшенія не можетъ быть постановлена въ вину такимъ лицамъ, которыя хотя и вызывались публикаціями къ выслушанію рѣшенія, но не участвовали вовсе въ дѣлахъ. Въ отношеніи къ такимъ лицамъ судебное рѣшеніе не можетъ почитаться обязательнымъ и вступившимъ въ законную силу.

(Ж. М. Ю. 1866 г. ноябрь стр. 261).

2031. Если тяжущійся изъявилъ на рѣшеніе удовольствіе, то оно вступаетъ въ окончательную законную силу и ни въ какомъ случаѣ не можетъ подлежать отмѣнѣ или измѣненію по просьбѣ сего тяжущагося, хотя бы просьба сія была основана на вновь открывшихся обстоятельствахъ дѣла.

(Ж. М. Ю. 1865 г. мартъ стр. 590).

2032. Рѣшеніе судебнаго мѣста не можетъ войти въ окончательную законную силу для третьяго лица, не участвовавшаго въ производствѣ дѣла, по коему сіе рѣшеніе состоялось.

Если рѣшеніе послѣдовало не въ послѣдней инстанціи, то третье лице можетъ быть допущено къ выслушанію онаго и къ принесенію апелляціонной жалобы.

(Ж. М. Ю. 1863 г. апрѣль стр. 149).

2033. Если рѣшеніе судебнаго мѣста не было объявлено установленнымъ порядкомъ лицу, коего правъ касалось, то оно не можетъ войти для сего лица въ окончательную законную силу.

По ходатайству этого лица, высшій судъ долженъ распоря-

диться объ объявленіи ему рѣшенія и предоставить ему право обжаловать оное въ узаконенный срокъ.

(Ж. М. Ю. 1861 г. май стр. 298).

2034. Рѣшеніе не вступаетъ въ окончательную законную силу въ отношеніи той тяжущейся стороны, которой оно не было объявлено.

(Ж. М. Ю. 1864 г. май стр. 460).

2035. Соображенія, приводимыя въ рѣшеніи, не подлежатъ обжалованію со стороны тяжущихся, если они довольны резолюціею суда по дѣлу, а потому и не могутъ войти въ окончательную законную силу.

(Ж. М. Ю. 1863 г. май стр. 461).

2036. Тяжущійся, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе, не имѣетъ повода обжаловать это рѣшеніе, хотя бы судъ въ своихъ соображеніяхъ руководствовался другими основаніями, а не тѣми которыя приводилъ тяжущійся въ подкрѣпленіе своего ходатайства.

Вслѣдствіе сего изъ непринесенія тяжущимся, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе апелляцій, нельзя выводить того заключенія, что тяжущійся признаетъ соображенія суда и что онѣ вошли для него въ окончательную законную силу.

(Ж. М. Ю. 1862 г. ноябрь стр. 342).

IV. О ПЕРЕСМОТРѢ РѢШЕНІЙ.

2037. Важное опущеніе въ начатіи дѣла, замѣченное при ревизіи онаго высшимъ судомъ, можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ совершенное уничтоженіе судебнаго производства.

(Ж. М. Ю. 1859 г. октябрь стр. 56).

2038. Тяжущійся, непринесшій на рѣшеніе гражданской палаты апелляціонной жалобы, не можетъ представлять въ сенатъ новыхъ документовъ точно также, какъ и апелляторъ (ст. 561 ч. 2 т. X).

Прошеніе о возстановленіи производства дѣлъ допускается только по вновь открытымъ документамъ, измѣняющимъ суще-

ство дѣла, а не по тѣмъ документамъ, которые были уже въ виду тяжущагося при производствѣ дѣла (ст. 606 ч. 2 т. X).

(Ж. М. Ю. 1863 г. май стр. 474).

2039. Судебное рѣшеніе, вступившее въ окончательную законную силу, не можетъ подлежать пересмотру вслѣдствіе одного только представленія новыхъ небывшихъ еще въ виду суда, документовъ.

(Ж. М. Ю. 1861 г. январь стр. 85).

V. Исполненіе судебныхъ рѣшеній.

2040. Полицейскія мѣста въ отношеніи исполненія судебныхъ рѣшеній, по смыслу 636, 638, 645, 651 и 655 ст. 2 ч. X т. подчиняются не губернскимъ правленіямъ, а гражданскимъ палатамъ, уѣзднымъ судамъ, городовымъ магистратамъ и ратушамъ.

Въ случаѣ законныхъ препятствій къ исполненію, полицейскія мѣста должны представлять тому судебному мѣсту, изъ котораго послѣдовалъ указъ, а не постановлять собственныя свои опредѣленія клонящіяся къ измѣненію судебныхъ рѣшеній.

(Ж. М. Ю. 1861 г. декабрь стр. 530).

2041. Къ обязанности земскаго суда, по дѣламъ судебнаго вѣдомства, отнесенъ вводъ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ.

Исполненіе сего возлагается на временное отдѣленіе земскаго суда, имѣющее всѣ права и власть самаго суда.

Недовольному распоряженіями земскаго суда по дѣлу, если оно принадлежитъ къ числу судебно-полицейскихъ, предоставляется право жаловаться уѣздному суду.

(Ж. М. Ю. 1862 г. январь стр. 136).

2042. Исполненіе судебныхъ рѣшеній въ отношеніи раздѣла недвижимыхъ имѣній между наслѣдниками принадлежитъ къ обязанности суда, а не полиціи.

(Ж. М. Ю. 1861 г. августъ стр. 357).

ГЛАВА IV.

О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО ГЛАВНЫМЪ И ОСОБЫМЪ РОДАМЪ ТЯЖБЪ И ИСКОВЪ.

I. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО СПОРАМЪ О ПРАВѢ СОБСТВЕННОСТИ И ВЛАДѢНІЯ ИЛИ ПО ДѢЛАМЪ ВОТЧИННЫМЪ.

2043. Въ случаѣ спора, предъявленнаго при вводѣ во владѣніе, долженъ быть соблюденъ порядокъ, установленный 674 и 675 ст. 2 ч. X т., то есть, по принятіи прошенія, составленнаго по общей формѣ, судебное мѣсто вызываетъ отвѣтчика и сообщаетъ ему списокъ съ прошенія.

Если судебное мѣсто, одновременно съ представленіемъ полиціи о заявленномъ спорѣ, не получитъ искового прошенія, то оно, не входя въ разсмотрѣніе спора, должно снова предписать полиціи о вводѣ покупщика во владѣніе.

(Ж. М. Ю. 1865 г. августъ стр. 298).

2044. Если послѣ смерти лица А имѣніе его находилось во владѣніи лица В. то послѣ смерти сего послѣдняго и при спорѣ его наслѣдниковъ о принадлежности имъ имѣнія, наслѣдники по закону А могутъ искать принадлежавшаго ему имущества только въ порядкѣ вотчиннаго судопроизводства.

(Ж. М. Ю. 1861 г. февраль стр. 341).

2045. Если при утвержденіи въ правахъ наслѣдства окажется, что къ одному и тому же имѣнію представлены права отъ нѣсколькихъ лицъ, судебное мѣсто обязано дать дѣлу ходъ вотчинно-апелляціонный.

(Ж. М. Ю. 1866 г. сентябрь стр. 477).

2046. Споры относительно силы и дѣйствія актовъ не могутъ быть разрѣшаемы по частной жалобѣ одной изъ сторонъ безъ разсмотрѣнія возраженія противной стороны, а подлежатъ обсужденію въ апелляціонномъ порядкѣ.

(Ж. М. Ю. 1865 г. іюль стр. 96).

2047. По дѣламъ о совершеніи и засвидѣтельствованіи ак-

товъ въ частномъ порядкѣ могутъ быть разсматриваемы только такія дѣйствія судебныхъ мѣстъ, которыя не касаются самаго существа актовъ.

Посему споръ противъ купчей крѣпости, основанный на томъ, что продавецъ не имѣетъ права совершать купчей, подлежитъ обсужденію въ порядкѣ апелляціонномъ.

(Ж. М. Ю. 1866 г. мартъ стр. 519).

2. О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ КАЗЕННЫХЪ УПРАВЛЕНІЙ.

2048. Если какое либо казенное вѣдомство находитъ, что принадлежащее казнѣ имущество состоитъ во владѣніи частнаго лица, то для возвращенія сего имущества по истеченіи 10-ти недѣльнаго срока оно обязано начать въ надлежащемъ судѣ искъ установленнымъ порядкомъ.

Обязанность доказать этотъ искъ лежитъ по общимъ правиламъ на казенномъ вѣдомствѣ какъ на истцѣ, и оно не можетъ требовать, чтобы отвѣтчикъ самъ доказывалъ свое право собственности.

Исключеніе изъ сего общаго порядка допускается лишь относительно казенныхъ земель, присвояемыхъ государственными крестьянами въ личную собственность, въ какомъ случаѣ палатѣ государственныхъ имуществъ предоставлено требовать отъ крестьянъ документы на принадлежность сихъ земель и препровождать отъ себя сіи документы въ уѣздный судъ для постановленія рѣшенія (ст. 112 ч. 2 т. X).

(Ж. М. Ю. 1865 г. ноябрь стр. 289).

III. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО ДѢЛАМЪ НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ НЕТОРГОВАГО ЗВАНІЯ.

2049. Узаконенія о несостоятельности лицъ неторговаго званія (ст. 1005 и 1006 ч. II т. X) не требуютъ, чтобы губернское правленіе, прежде производства публикаціи въ вѣдомостяхъ о познаніи долговъ и имущества должника, дѣлало распоряженіе о предварительной описи и оцѣнкѣ извѣстнаго имущества должника.

(Ж. М. Ю. 1865 г. ноябрь стр. 296 и Ж. М. Ю. 1866 г. мартъ стр. 528).

IV. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО ДѢЛАМЪ ИНОСТРАНЦЕВЪ.

2050. Русскія судебныя мѣста не могутъ входить въ обсужденіе вопроса о томъ, правильно ли иностранныя судебныя мѣста по дѣлу, въ нихъ производившемуся, наложили арестъ на находящееся за границею движимое имущество русскаго подданнаго.

(Ж. М. Ю. 1865 г. декабрь стр. 483).

2051. Кредитный билетъ долженъ быть разсматриваемъ нераздѣльно отъ цѣнности, коей онъ служитъ выраженіемъ, слѣдовательно, мѣсто нахожденія этой цѣнности должно быть опредѣляемо по мѣсту нахожденія самаго билета.

Гражданское дѣло, начатое извѣстнымъ лицомъ въ иностранномъ судебномъ мѣстѣ и тамъ разрѣшенное, не можетъ быть возобновлено тѣмъ же лицомъ въ русскомъ судебномъ мѣстѣ.

(Ж. М. Ю. 1869 г. ноябрь стр. 112).

V. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ДѢЛЪ СУДОМЪ ПО ФОРМѢ, УКАЗОМЪ 1723 ГОДА УСТАНОВЛЕННОМЪ.

2052. При производствѣ дѣла судомъ по формѣ за основаніе рѣшенія должно быть принято исковое прошеніе, такъ что судъ не вправѣ присудить истцу того, о чемъ онъ не просилъ въ исковомъ прошеніи, хотя бы въ судебныхъ рѣчахъ обѣ стороны и представили свои доводы объ этихъ предметахъ.

Высшая степень суда не можетъ входить въ разсмотрѣніе такихъ предметовъ, о которыхъ не было постановлено рѣшенія въ низшей инстанціи.

(Ж. М. Ю. 1861 г. мартъ стр. 603).

ГЛАВА V.

О ПРИМИРИТЕЛЬНОМЪ РАЗБИРАТЕЛЬСТВѢ.

1. О МИРОВЫХЪ СДѢЛКАХЪ.

2053. Если по окончаніи гражданскаго дѣла мировою сдѣлкою возникаетъ споръ, причемъ обѣ стороны будутъ основы-

вать свои права на мировой сдѣлкѣ, толкуя ее каждая въ свою пользу, то разрѣшеніе этаго спора, на основаніи 155 и 757 ст. II ч. X т. изд. 1857 г., зависитъ отъ судебнаго, а не отъ административнаго мѣста.

(Ж. М. Ю. 1861 г. мартъ стр. 587).

2054. Неполученіе денегъ, которыя на основаніи мировой сдѣлки о прекращеніи спора о наслѣдствѣ должны были быть выплачены одному изъ наслѣдниковъ, отказавшемуся отъ своихъ правъ на наслѣдство, составляетъ основаніе къ тому, чтобы просить о признаніи мировой сдѣлки недѣйствительною.

(Ж. М. Ю. 1866 г. сентябрь стр. 497).

2055. При заключеніи мировой сдѣлки между двумя лицами, согласно прежде дѣйствовавшему порядку до изданія судебныхъ уставовъ 1864 года, требовалось соблюденіе правилъ, изложенныхъ т. X ч. II зак. гражд. въ ст. 1133—1136.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 79).

2) О ТРЕТЕЙСКОМЪ СУДѢ.

2056. Споры компаніоновъ по дѣламъ, относящимся до компаніи, подлежатъ разбору узаконеннаго третейскаго суда.

(Ж. М. Ю. 1862 г. августъ стр. 258).

2057. Разборъ возникающихъ между товарищами споровъ только тогда подлежитъ разсмотрѣнію узаконеннаго третейскаго суда, когда объ учрежденіи товарищества составленъ договоръ, засвидѣтельствованный установленнымъ порядкомъ (2138 ст. 1 ч. и 1185 ст. 2 ч. X т.).

(Ж. М. Ю. 1864 г. октябрь стр. 93).

2058. Рѣшеніе третейскаго суда не имѣетъ никакой силы въ отношеніи третьяго лица, которое не участвовало въ записи, установившей третейскій судъ.

Это правило примѣняется и къ тому случаю, когда въ договорѣ объ учрежденіи торговаго товарищества сказано, что всѣ дѣла рѣшаются по большинству голосовъ.

Подобное условіе относится только до торговыхъ распоряженій товарищества и не можетъ лишать кого либо изъ компа-

ніоновъ права участвовать въ составленіи третейской записи для разбора возникшихъ между компаніонами споровъ.

(Ж. М. Ю. 1862 г. февраль стр. 304).

2059. Предоставленіе посредникамъ рѣшить дѣло по совѣсти и безъ апелляціи можетъ послѣдовать иначе, какъ по формальной третейской записи, составленной по взаимному согласію обѣихъ сторонъ.

Одного предварительнаго условія въ товарищескомъ договорѣ посему предмету недостаточно для предоставленія третейскому суду такого права.

Посему безапелляціонное рѣшеніе третейскаго суда, постановленное съ нарушеніемъ сего правила, по жалобѣ можетъ бы признано недѣйствительнымъ.

(Ж. М. Ю. 1866 г. мартъ стр. 545).

2060. Предоставленіе третьему лицу опредѣлить качество товара, съ условіемъ подчиниться его заключенію, не есть соглашеніе о разборѣ третейскимъ судомъ, и потому не подчиняется условіямъ третейскаго разбора.

(Рѣш. Сиб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 74).

3. О ПРИМИРИТЕЛЬНОМЪ РАЗБИРАТЕЛЬСТВѢ СОВѢСТНАГО СУДА.

2061. Судебныя мѣста, дѣйствующія въ качествѣ совѣстнаго суда, не должны основывать своихъ рѣшеній на догадкахъ, вѣроятности или возможности недоказанныхъ событій.

(Ж. М. Ю. 1863 г. апрѣль стр. 100).

2062. Въ случаѣ передачи совѣстнымъ судьею въ гражданскую палату, на основаніи 2 п. 1217 ст. II ч. X т., дѣла, подлежащаго производству совѣстнымъ порядкомъ, палата должна вызвать къ суду лично самихъ тяжущихся.

Если посему вызову не явится истецъ, то дѣло прекращается; если же не явится отвѣтчикъ то постановляется рѣшеніе на основаніи объясненій и доказательствъ истца.

(Ж. М. Ю. 1863 г. сентябрь стр. 585).

ГЛАВА VI.

О СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ И УБЫТКАХЪ.

2063. 1) Правила гражданскаго судопроизводства, въ порядкѣ установленномъ 2 ч. X т. св. зак. не предоставляютъ лицу, выигравшему дѣло, права искать съ противника, въ числѣ судебныхъ издержекъ, деньги, истраченныя на наемъ повѣреннаго.

2) Издержки на наемъ повѣреннаго не могутъ быть, равнымъ образомъ, относимы къ числу убытковъ, о которыхъ говорится въ 1733 ст. 2 ч. X т. св. зак.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 126).

2064. Опредѣленіе о взысканіи проѣстей и волокитъ постановляется послѣ окончательнаго рѣшенія по дѣлу и при томъ въ частномъ, а не въ апелляціонномъ порядкѣ.

(Ж. М. Ю. 1861 г. май стр. 235).

ГЛАВА VII.

О ВЗЫСКАНІЯХЪ ГРАЖДАНСКИХЪ.

1. О ПОРЯДКѢ НАЛОЖЕНІЯ АРЕСТА НА ДВИЖИМЫЯ ИМУЩЕСТВА.

2065. Арестъ на движимое имущество налагается губернскимъ правленіемъ по требованію правительственныхъ или судебныхъ мѣстъ.

(Ж. М. Ю. 1863 г. мартъ стр. 702).

2066. Запрещеніе можетъ быть наложено только на недвижимое имѣніе, а всякое движимое имущество подвергается аресту, для чего необходимо, чтобы самое имущество было на лицо.

Пятипроцентные билеты, какъ принадлежащіе къ числу имуществъ движимыхъ, могутъ быть подвергаемы одному аресту.

(Ж. М. Ю. 1863 г. іюль стр. 109).

2067. Въ случаѣ предъявленія спора о принадлежности золотыхъ пріисковъ можетъ быть на основаніи 2552 ст. уст. горн.

т. VII наложенъ арестъ на слѣдующія изъ казны деньги только за то золото, которое добыто послѣ, а не до заявленія спора.

(Ж. М. Ю. 1862 г. ноябрь стр. 387).

2068. Если отвѣтчикъ представилъ въ обезпеченіе иска денежный капиталъ и за тѣмъ послѣдовало рѣшеніе въ его пользу, то онъ имѣетъ право получить этотъ капиталъ обратно, въ случаѣ непринесенія истцомъ апелляціи въ срокъ, установленный для удержанія исполненія по рѣшенію.

(Ж. М. Ю. 1862 г. апрѣль стр. 158).

2069. Если постановленіе суда о наложеніи ареста на отыскиваемый истцомъ товаръ отвѣтчика отмѣнено апелляціонною инстанціею и самый искъ признанъ лишеннымъ основанія, отвѣтчикъ вправѣ требовать съ противной стороны вознагражденія за убытки, причиненные арестомъ, какъ-то: кладовую и караульную плату и проценты, потерянные на лежавшемъ капиталѣ; размѣръ процентовъ, такимъ образомъ потерянныхъ, опредѣляется въ торговомъ быту существующимъ дисконтомъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 4).

2. О ПОРЯДКѢ НАЛОЖЕНІЯ ЗАПРЕЩЕНІЯ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО.

2070. При обезпеченіи иска поручительствомъ во время производства дѣла, на имѣніе поручителей не можетъ быть наложено запрещенія.

(Ж. М. Ю. 1863 г. ноябрь стр. 326).

2071. Гражданскія палаты, при выдачѣ свидѣтельствъ о свободности имѣній, должны руководствоваться точнымъ смысломъ закона, установившаго единственнымъ источникомъ всѣхъ справокъ по запрещеніямъ запретительныя книги, а не собирать безполезныхъ и замедляющихъ дѣло справокъ изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ.

(Ж. М. Ю. 1861 г. апрѣль стр. 140).

2072. По иску производящемуся общимъ судебнымъ порядкомъ, запрещеніе на имѣніе отвѣтчика налагается не прежде постановленія опредѣленія о присужденіи взысканія.

(Ж. М. Ю. 1859 г. сентябрь стр. 142).

2073. Имѣніе, проданное послѣ открытія злоупотребленія или неправильныхъ дѣйствій владѣльца, могущихъ подвергнуть его денежному взысканію, должно быть обращено на пополненіе такого взысканія, если остальное имущество обвиненнаго лица окажется для того недостаточнымъ.

До окончанія дѣла о взысканіи, у покупщика можетъ быть отобрана купчая на имѣніе крѣпость, а послѣ присужденія взысканія и самое имѣніе, хотя бы оно во время совершенія купчей крѣпости и не состояло подъ запрещеніемъ.

(Ж. М. Ю. 1860 г. февраль стр. 54).

2074. Кромѣ указанныхъ именно въ законѣ случаевъ, запрещеніе на основаніи 1816 ст. II ч. X т. можетъ быть наложено по распоряженію высшаго правительства только тогда, когда несомнѣнные факты удостовѣряютъ въ необходимости просимаго обезпеченія и когда не остается никакого сомнѣнія относительно самой суммы, въ какую должно быть наложено запрещеніе.

(Ж. М. Ю. 1862 г. августъ стр. 303).

3. О публичной продажѣ описанныхъ имуществъ.

2075. Публичная продажа недвижимаго имѣнія можетъ быть признана недѣйствительною или несостоявшеюся только въ случаяхъ, именно закономъ опредѣленныхъ (т. X ч. II св. зак. гражд. ст. 2141 и 2142). Посему: 1) присутствіе кредиторовъ при торгахъ не составляетъ необходимаго условія для дѣйствительности продажи; 2) если на торгѣ было установлено число торгующихся, т. е. неменѣе двухъ (ст. 2142), то продажа считается состоявшеюся, хотя бы къ переторжкѣ торгующихся вовсе не явилось или явилось только одно лицо.

Когда имѣніе назначено въ публичную продажу по просроченной закладной, то залогодержатель можетъ удерживать за собою имѣніе только въ случаяхъ, именно закономъ опредѣленныхъ (ст. 2142, 2148 и 2167).

Посему залогодержатель, получившій въ законномъ порядкѣ извѣщеніе о времени торга и не явившійся къ оному, не можетъ если торгъ состоялся, просить объ удержаніи имѣнія за собою, а имѣніе обращается въ безвозвратную собственность

того, кто предложилъ высшую за оное цѣну, хотя бы этою цѣною и не покрывалась сумма взысканія по закладной.

(Ж. М. Ю. 1859 г. сентябрь стр. 121).

2076. Публичная продажа недвижимаго имущества можетъ быть уничтожена только въ случаяхъ, именно закономъ опредѣленныхъ (т. X ч. II св. зак. гражд. ст. 2141).

Посему, неправильное составленіе описи само по себѣ не можетъ служить поводомъ къ уничтоженію продажи, и проданное имущество должно быть передано покупщику въ томъ именно видѣ, въ какомъ оно означено въ описи.

Убытки, понесенные покупщикомъ отъ неполноты описи, могутъ быть отыскиваемы имъ съ лицъ, виновныхъ въ неправильномъ составленіи описи.

(Ж. М. Ю. 1860 г. мартъ стр. 82).

2077. Упущеніе вызова кредиторовъ къ описи имущества при продажѣ его за долги и неправильное составленіе самой описи, служатъ основаніемъ къ уничтоженію данной и совершенной затѣмъ новымъ пріобрѣтателемъ купчей на это имущество.

Порядокъ обжалованія неправильностей описи недвижимаго имущества указанный въ ст. 1948 т. X ч. II, не можетъ быть обязателенъ для кредитора, не вызваннаго къ сей описи.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 71).

2078. Если при продажѣ недвижимаго имѣнія съ публичнаго торга на торгъ и переторжку явится только мужъ и жена, то обстоятельство это само по себѣ не можетъ служить препятствіемъ къ признанію продажи состоявшеюся и къ утвержденію ея въ законномъ порядкѣ.

(Ж. М. Ю. 1860 г. іюль стр. 101).

2079. Если публичные торги на имѣніе, назначенное въ продажу Правительствующимъ Сенатомъ, не состоялись, то прошеніе должниковъ о назначеніи въ продажу другаго, менѣе цѣннаго имѣнія, не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ пересмотру и отмѣнѣ прежняго опредѣленія Сената, которое должно быть приведено въ исполненіе новымъ назначеніемъ въ продажу перваго имѣнія.

(Ж. М. Ю. 1860 г. августъ стр. 223).

2080. Публичная продажа, хотя бы и неправильно произведенная, но утвержденная выдачею покупщику данной, перепродажею имъ имѣнія третьему лицу и безспорнымъ вводомъ во владѣніе сего послѣдняго, остается въ силѣ, со взысканіемъ съ виновныхъ членовъ присутственнаго мѣста всей заплаченной послѣднимъ покупщикомъ суммы.

(Ж. М. Ю. 1860 г. ноябрь стр. 332).

2081. Если при публичной продажѣ недвижимыхъ имѣній въ торговомъ листѣ будетъ показано другое число десятинъ земли, нежели въ описи, то при возникшемъ спорѣ проданнымъ признается то число десятинъ, которое означено въ описи.

(Ж. М. Ю. 1863 г. октябрь стр. 129).

2082. Данная, выданная надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ на продавшееся съ публичнаго торга недвижимое имѣніе, остается въ своей силѣ, хотя бы въ производствѣ, предшествовавшемъ выдачѣ данной, и были допущены неправильности, если только эти неправильности не были обжалованы заинтересованными лицами, т.-е. собственникомъ имѣнія, его кредиторами и тѣми, которые принимали участіе въ торгѣ.

(Ж. М. Ю. 1864 г. сентябрь стр. 429).

2083. Имущество, принадлежащее частному лицу, можетъ быть назначено въ продажу съ публичнаго торга на покрытіе взысканій неначе, какъ по присужденіи ихъ въ установленномъ порядкѣ.

Публичные торги могутъ быть уничтожены только въ томъ случаѣ, если окажется, что проданное имущество не принадлежало лицу, подвергшемуся взысканію.

(Ж. М. Ю. 1866 г. декабрь стр. 590).

2084. Вырученная чрезъ публичную продажу заложеннаго имѣнія сумма считается полнымъ удовлетвореніемъ по закладной, хотя бы она и неравнялась суммѣ долга.

(Ж. М. Ю. 1865 г. февраль стр. 408).

2085. Могутъ ли публичные торги, объ утвержденіи коихъ представлено Правительствующему Сенату во исполненіе 2150 ст. 2 ч. X т., быть уничтожены на томъ основаніи, что опись

проданнаго имѣнія составлена до освобожденія крестьянъ изъ крѣпостной зависимости?

(Ж. М. Ю. 1864 г. іюнь стр. 461).

ГЛАВА VIII.

О ЛИЧНОМЪ ЗАДЕРЖАНІИ.

2086. Болѣзненное состояніе должника не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію его отъ личнаго задержанія.

Въ случаѣ дѣйствительной болѣзни должно быть сдѣлано распоряженіе о помѣщеніи должника въ тюремномъ лазаретѣ.

(Ж. М. Ю. 1866 г. апрѣль стр. 116).

ЗАКОНЫ МЕЖЕВЫЕ.

(3 часть X тома)

и правила судебно-межеваго разбирательства.

2087. 1) Публикація о поступленіи дѣла и о вызовѣ владѣльцевъ, сдѣланная палатой гражд. и уголовн. суда, не даетъ окружному суду права продолжать дѣла порядкомъ, указаннымъ въ 851—860 ст. 2 ч. X т. и 1145 и слѣд. 3 ч. X т.

2) Къ производству дѣлъ, признанныхъ подлежащими судебно-межевому разбирательству, судъ приступаетъ не иначе, какъ по исковому прошенію, хотя бы одного изъ владѣльцевъ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 97).

2088. Прошеніе о командированіи землемѣра для размежеванія угодій, находящихся въ чрезполосномъ владѣніи, не можетъ быть удовлетворено судомъ, если не будетъ представлено удостовѣренія, что дѣло о размежеваніи окончательно признано подлежащимъ судебно-межевому разбирательству.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 82).

2089. 1) Полюбовная сказка обязательна только для участвовавшихъ въ ней лицъ;

2) Искъ третьяго лица о землѣ, размежеванной по полюбовной сказкѣ обращается не ковсѣмъ участвовавшимъ въ семъ раздѣ-

лѣ лицамъ, а только къ тому лицу, во владѣніи котораго отыскиваемая земля находится.

(Рѣш. Рязанск. Окр. Суд Суд. Вѣст. 1867 г. № 162).

2090. Полюбовная сказка о пользованіи земельными угодьями обязательна нетолько для лицъ участвовавшихъ въ ея составленіи, но и для преемниковъ правъ ихъ, при чемъ утвержденіе сказки послѣ прекращенія правъ на имѣніе составителей ея не лишаетъ ея сей обязательной силы.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 190).

2091. 1) При спорѣ о земляхъ, полюбовно размежеванныхъ. возраженіе о неправильномъ состояніи полюбовной сказки не принимается во вниманіе, если опредѣленіе уѣзднаго суда объ утвержденіи таковой сказки вошло въ законную силу,

2) Если размежеваніе произведено ранѣе утвержденія полюбовнаго акта, то этимъ не уничтожается законное значеніе размежеванія.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 119).

2092. При размежеваніи дачи, состоящей во владѣніи нѣсколькихъ лицъ, не примѣняются общіе законы о давности.

Лицо владѣющее въ таковой дачѣ 10 лѣтъ и болѣе, получаетъ полное количество земли по наличному владѣнію только тогда, когда будутъ вполнѣ удовлетворены другіе соучастники въ таковой дачѣ по крѣпостямъ, или хотя и безъ крѣпостей, но съ числившимися при генеральномъ межеваніи крестьянами; въ противномъ случаѣ оно получаетъ лишь то, что останется за полнымъ удовлетвореніемъ всѣхъ владѣльцевъ.

(Ж. М. Ю. 1864 г. іюнь стр. 666).

2093. При раздачѣ оброчныхъ казенныхъ земель во время генеральнаго межеванія, въ пополненіе узаконенной пропорціи, слѣдуетъ наблюдать, чтобы прежде всего учиненъ былъ надѣлъ въ казенныхъ селеніяхъ до 15 десятинной пропорціи, и чтобы только остающееся за симъ количество могло быть обращаемо въ продажу частнымъ владѣльцамъ.

Планъ, выданный въ противность законовъ, не можетъ быть причисленъ къ актамъ генеральнаго межеванія.

(Ж. М. Ю. 1861 г. январь стр. 104).

УСТАВЪ ТОРГОВЫЙ.

(томъ XI-й)

ГЛАВА I.

О ПРАВѢ НА ТОРГОВЛЮ.

Объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ производившихъ торговлю.

2094. По торговымъ законамъ принятіе наслѣдства послѣ отца дѣтьми дѣлается безъ содѣйствія судебнаго мѣста.

Въ случаѣ спора со стороны отвѣтчика о томъ, было ли получено наслѣдство лицомъ, относительно котораго извѣстно, что въ моментъ смерти наслѣдодателя оно было на лицо, обязанность доказывать (onus probandi) должна лежать на отвѣтчикѣ.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 126).

2095. Купеческіе прикащики признаются лицами торговаго званія, къ какому бы сословію они ни принадлежали; а потому открытіе и принятіе послѣ нихъ наслѣдства опредѣляется по торговому уставу.

Несоблюденіе обряда, установленнаго 163 ст. XI т. уст. торг., на основаніи 166 ст. того же устав., влечетъ за собою отвѣтственность наслѣдниковъ за долги умершаго.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Ж. Гр. и Угол, Пр. Январь 1873 г. стр. 8 и Суд. Вѣст. 1867 г. № 126).

2096. Охраненіе имѣній умершихъ лицъ всѣхъ состояній принадлежитъ къ обязанностямъ полиціи и производится по правиламъ, предписаннымъ въ сводѣ законовъ гражданскихъ. Исключеніе изъ этаго правила допускается только въ отношеніи торговыхъ заведеній или предпріятій, принадлежавшихъ лицамъ, которыя вели установленныя закономъ торговыя книги.

Въ этомъ случаѣ мѣры къ охраненію торговыхъ заведеній или предпріятій принимаетъ коммерческій судъ.

(Ж. М. Ю. 1862 года Іюнь стр. 583).

2097. 1) Ищущій съ наслѣдника за долги его наслѣдователя обязанъ доказать, что онъ дѣйствительно принялъ наслѣдство послѣ сего послѣдняго. 2) Неучиненіе описи, согласно ст. 166 т. XI уст. торг., ближайшимъ родственникамъ торговаго лица, умершаго въ дорогѣ и въ отсутствіи его родственника, не обязываетъ этаго послѣдняго къ платежу долговъ покойнаго.

(Опр. Курск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 221)

2098. До истеченія 9-ти мѣсячнаго срока со дня послѣдней публикаціи о вызовѣ кредиторовъ умершаго торговаго лица, кредиторы послѣдняго, на основ. 157 и 159 ст. XI т. уст. торг., не могутъ требовать удовлетворенія изъ имущества умершаго должника, хотя бы наслѣдниками не соблюдены были требованія 163 ст. уст. торг. Посему искъ, предъявленный къ лицу умершаго до истеченія означеннаго срока, представляется преждевременнымъ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 97).

2099. Если лицо торговаго званія состояло съ родственниками своими въ одномъ общемъ наслѣдственномъ капиталѣ, обязалось производить съ ними общую торговлю и дѣйствительно производило ее, не просило о выдачѣ ему слѣдующей на его долю наслѣдственной части и не объявляло отдѣльнаго капитала, то все имущество, остающееся послѣ смерти такого лица, должно быть раздѣлено между всѣми участниками общаго владѣнія и общей торговли, а не между одними только прямыми наслѣдниками умершаго.

(Ж. М. Ю. 1860 г. августъ стр. 231).

2100. Если при смерти лица торговаго состоянія откроется его несостоятельность, то не производится вызова его наслѣдниковъ, и судъ поступаетъ по правиламъ устава торговой несостоятельности (168 ст. т. XI уст. торг.).

(Ж. М. Ю. 1864 г. Іюль стр. 117).

2101. Не заявившій объ отреченіи отъ наслѣдства послѣ своего отца, принадлежавшаго къ торговому сословію и не составившаго послѣ себя торговыхъ книгъ, отвѣтствуетъ за долги умершаго независимо отъ того, получилъ ли онъ наслѣдственное имущество или нѣтъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1872 г. № 122)

ГЛАВА II.

О ДОГОВОРАХЪ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ СВОЙСТВЕННЫХЪ ТОРГОВЛѢ.

1. О договорѣ найма купеческихъ прикащиковъ и лавочныхъ сидѣльцовъ.

1. Кто признается по закону прикащикомъ.

2102. Отвѣтственный винокуръ долженъ считаться прикащикомъ.

(Рѣш. Спб. Комерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Январь 1873 г. стр. 1-я).

2103. Управляющій оптовымъ виннымъ складомъ долженъ считаться прикащикомъ.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Ж, Гр. и Угол. Пр. Январь 1873 г. стр. 2 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 86).

2104. Агентъ общества, кругъ дѣйствій котораго заключается въ торговыхъ операціяхъ, долженъ считаться прикащикомъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Январь 1873 г. стр. 4).

2. О формѣ договора найма прикащиковъ.

2105. Хозяева обязаны заключать съ своими прикащиками письменные договоры о наймѣ; ст. 685 т. XI не разрѣшаетъ хозяевамъ принимать прикащиковъ безъ договора о наймѣ, но дозволяетъ лишъ хозяевамъ принимать прикащиковъ безъ поручныхъ записей, т. е. безъ договоровъ о поручительствѣ третьяго лица за прикащика.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и угол. Пр. Январь 1873 г. стр. 15).

3. Права прикащичьяго званія.

2106. Прикащикъ 1-го класса, торгующій въ магазинѣ, не нуждается въ особой довѣренности для того, чтобы представлять въ судѣ лицо отсутствующаго содержателя магазина, ког-

да предметъ иска вытекаетъ изъ торговой операціи, ввѣренной прикащику.

(Рѣш. Спб Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 9).

2107. Лица, состоящія при конторѣ истца или отвѣтчика, допускаются къ ходатайству въ коммерческомъ судѣ по дѣламъ своихъ хозяевъ (1297 ст. XI т. уст. торг.) не иначе, какъ по представленіи ими договоровъ о наймѣ съ хозяевами.

По общему смыслу законовъ и по существу отношеній между прикащикомъ и хозяиномъ прикащикомъ можно быть только у одного хозяина, а не у нѣсколькихъ (685—720 ст. уст. торг.).

Дозволеніе хозяиномъ своему прикащику управлять чужими дѣлами и брать чужіе товары для продажи, не придаетъ тому лицу, чьими дѣлами управляетъ прикащикъ съ дозволенія хозяина, значеніе хозяина, а потому и въ виду 1297 ст. уст. торг., дозволяющей прикащику ходатайство въ коммерческомъ судѣ только по дѣламъ своего хозяина, прикащикъ не можетъ быть допущенъ къ ходатайству въ коммерческомъ судѣ, какъ представитель своего хозяина и какъ представитель того лица, чьими дѣлами онъ управляетъ съ дозволенія хозяина.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Рр. и Угол. Пр. Ноябрь 1873 г. стр. 119).

4. Объ отвѣтственности хозяевъ за дѣйствія прикащиковъ.

2108. Прикащикъ, коему поручено хозяиномъ завѣдываніе лавкою по существующему въ торговомъ быту обычаю, имѣетъ право на покупку товара въ лавку и на продажу его изъ лавки, при чемъ покупатели и продавцы товара считаютъ отвѣтственнымъ передъ собою лицомъ не прикащика, а хозяина лавки.

Хозяинъ лавки, въ которую поступилъ товаръ, купленный завѣдывающимъ лавкою прикащикомъ, обязанъ немедленно возвратить продавцу самый товаръ, или уплатить причитающіяся за оный деньги, но не вправѣ отказываться отъ всякой предъ продавцемъ отвѣтственности подъ тѣмъ предлогомъ, что товаръ купленъ его прикащикомъ не на наличныя деньги, и что прикащику по договору найма небыло предоставлено право кредитоваться.

Изъ общаго правила объ отвѣтственности хозяина за поступившій въ его лавку товаръ можетъ быть допущено изъятіе только въ томъ случаѣ, когда онъ докажетъ, что прикащикъ,

безъ его вѣдома и войдя въ стачку съ продавцемъ товара, продавалъ этотъ товаръ за собственный счетъ.

(Рѣш: Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. январь 1873 г. стр. 22 и Суд. Вѣст. 1870 г. № 326).

2109. 1) Въ торговомъ быту конторщики, прикащики, сидѣльцы, артельщики, и т. п. лица состоящія у купца въ услуженіи, исполняя свои постоянныя обязанности или отдѣльныя порученія являются его представителями въ отношеніи третьихъ лицъ, такъ что все сдѣланое ими, въ предѣлахъ даннаго имъ порученія, обязательно для ихъ хозяина, какъ бы сдѣланное имъ самимъ, хотя лица эти и не имѣютъ формальной довѣренности, а служатъ у своего хозяину по найму. Посему 2) въ случаѣ передачи уполномоченнымъ къ тому отъ продавца лицомъ недѣйствительнаго банковаго билета покупщику, продавецъ обязанъ вознаградить послѣдняго за понесенные имъ отъ сего убытки.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. январь 1873 г. стр. 27 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 151).

2110. 1) Хозяинъ, поручившій прикащику завѣдываніе лавкою, обязанъ отвѣчать за купленный для лавки прикащикомъ отъ имени хозяина товаръ, хотя бы прикащикъ и не отсчитался въ этомъ товарѣ предъ хозяиномъ.

2) Хозяину не можетъ быть вмѣнено въ обязанность платить за тотъ товаръ, который купленъ прикащикомъ лично на свое имя, а не на имя хозяина.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 148.

2111. Предоставленіе хозяиномъ въ довѣренности прикащику права запасаться товаромъ для торговли на извѣстную сумму даетъ продавцамъ товара основаніе предполагать, что прикащикъ уполномоченъ на покупку товара въ кредитъ до опредѣленной въ довѣренности суммы, хотя бы въ довѣренности и не предоставлено было ему право кредитоваться.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Уг. Пр. Январь 1973 г. стр. 33).

2112. Написаніе продавцемъ счета на отпущенный товаръ на имя хозяина, не смотря на то, что переговоры о продажѣ товара ведены были продавцемъ съ прикащикомъ, служитъ доказательствомъ, что товаръ проданъ хозяину, а не прикащику; надпись,

сдѣланная на счетѣ прикащикомъ, что онъ обязуется заплатить по этому счету остальныя деньги, не можетъ служить доказательствомъ согласія продавца считать своимъ должникомъ прикащика, а не хозяина, и даетъ лишъ продавцу право обратиться съ требованіемъ платежа нетолько къ хозяину, но и къ прикащику по своему усмотрѣнію.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. январь 1873 г. стр. 38).

2113. Обязательства, выданныя завѣдывающимъ чьимъ либо заведеніемъ отъ имени хозяина этаго послѣдняго и касающіяся этаго заведенія, обязательны для хозяина; но взыскивающій обязанъ доказать, что выдавшій ихъ дѣйствительно завѣдывалъ этимъ заведеніемъ.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 19).

2114. Хозяинъ не отвѣчаетъ за товаръ, купленный прикащикомъ и проданный за свой счетъ, тайно отъ хозяина, хотя бы въ его лавкѣ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Май 1873 г. стр. 44).

2115. Для устраненія отъ торговцевъ хозяевъ всякой отвѣтственности за дѣйствія ихъ прикащиковъ недостаточно, по точному разуму 705 и 710 ст. 2 ч. XI т. уст. торг., чтобы дѣйствія эти были учинены безъ должнаго полномочія, но нужно еще, чтобы было доказано, что хозяева тѣ не имѣли возможности ни знать эти дѣйствія, ни услѣдить за ними.

(Рѣш. Спб. Мир. Съѣзд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Май 1873 г. стр. 46 и Суд. Вѣст. 1869 г. № 146).

2116. Внесеніе прикащикомъ своевременно въ торговыя книги хозяина отпуска товара въ домъ служитъ удостовѣреніемъ въ томъ, что такой отпускъ товара производился съ вѣдома и согласія хозяина.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Ноябрь 1878 г. стр. 129).

5. Объ отвѣтственности прикащиковъ предъ хозяевами.

2117. Прикащикъ, не давшій хозяину отчета, несетъ отвѣтственность за убытки, причиненные хозяину отъ непредставленія отчета какъ въ употребленіи товара и денегъ, принятыхъ

имъ при пріемѣ отъ хозяина въ свое завѣдываніе лавки, такъ и въ употребленіи товара, купленнаго имъ отъ третьихъ лицъ, за которой хозяинъ подвергается взысканію по судебному рѣшенію въ пользу этихъ лицъ; отвѣтственность эта заключается въ платежѣ хозяину какъ стоимости товара и денегъ, принятыхъ имъ отъ хозяина, такъ и въ платежѣ денегъ, взысканныхъ съ хозяина въ пользу третьихъ лицъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Май 1873 г. стр. 53).

2118. Если прикащикъ отпускалъ товары въ кредитъ съ вѣдома хозяина, то послѣдній не вправѣ отыскивать съ него убытки или платежъ возникшаго такимъ образомъ долга, ни требовать отъ него поручительства въ исправности должника.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Май 1873 г. стр. 58 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 147).

2119. По существующему въ мелочной торговлѣ обычаю прикащикъ, при увольненіи его хозяиномъ отъ должности, обязанъ собрать долги за отпущенный имъ товаръ, или же представить хозяину отчетъ въ томъ, кѣмъ изъ должниковъ по лавкѣ не уплаченъ долгъ, съ указаніемъ свѣдѣній, необходимыхъ для доставленія хозяину возможности самому собрать долги; въ случаѣ же уклоненія прикащика отъ представленія таковаго отчета, хозяинъ вправѣ требовать отъ него платежа тѣхъ денегъ, въ которыхъ имъ не дано отчета.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Май 1873 г. стр. 60).

2120. Мелочная торговля сопряжена съ продажею товара въ долгъ.

Хозяинъ, по увольненіи прикащика принявшій на себя сборъ долговъ съ покупателей, не вправѣ привлекать впослѣдствіи прикащика къ отвѣтственности за неуплаченные покупателями долги.

(Рѣш. Спб. Коммерч. суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Май 1873 г. стр. 62).

6. Объ обязанности прикащиковъ дать отчетъ своимъ хозяевамъ.

2121. Прикащикъ обязанъ дать отчетъ въ принятомъ имъ отъ

хозяина товарѣ, хотя бы онъ былъ прикащикомъ 2-го класса и служилъ безъ договора найма.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. май 1873 г. стр. 64).

2122. Прикащикъ обязанъ дать хозяину отчетъ, хотя бы онъ служилъ безъ договора найма и не имѣлъ прикащичьяго свидѣтельства.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. май 1873 г. стр. 66).

2123. Прикащикъ обязанъ дать хозяину отчетъ и въ томъ случаѣ, когда хозяинъ самъ распоряжался торговлею въ лавкѣ.

Невзятіе хозяиномъ отъ прикащика росписки въ принятіи товара не освобождаетъ послѣдняго отъ обязанности дать отчетъ въ товарѣ, если онъ не отрицаетъ, что товаръ дѣйствительно находился въ лавкѣ на показанную хозяиномъ сумму.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. май 1873 г. стр. 67).

2124. Прикащикъ, при увольненіи хозяиномъ отъ должности не сдавшій ему прибыли по торговлѣ, можетъ быть присужденъ къ платежу оной судомъ.

Прибыль эта опредѣляется по количеству прибыли выручennой за прежніе годы.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. ноябрь 1873 г. стр. 136).

2125. Хозяинъ не вправѣ требовать отъ прикащика отчета по торговлѣ въ лавкѣ если торговлею завѣдывалъ онъ самъ и товаръ не былъ переданъ имъ на отчетъ прикащику.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. сентябрь 1873 г. стр. 73).

2126. Купецъ 1-й или 2-й гильдіи, имѣющій лавку, въ которой онъ лично торговли не производилъ, а имѣлъ при ней прикащика 2-го класса, не вправѣ требовать отъ послѣдняго отчета по управленію лавкою если имъ не будетъ доказано, что прикащикъ этотъ по свидѣтельству 2-го класса, вопреки существующихъ постановленій, завѣдывалъ лавкою самостоятельно.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. сентябрь 1873 г. стр. 74).

2127. Хозяинъ не вправѣ требовать отъ своего прикащика передачи ему, по оставленіи службы, тѣхъ суммъ, которыя хотя и поступили въ кассу хозяина, но которыя, какъ неправильно

въ оную поступившія, подлежатъ возвращенію внесшимъ таковыя или другимъ третьимъ лицамъ, напримѣръ казнѣ.

(Рѣш. Нижегор. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1873 г. № 235).

2128. Хозяинъ, не сдавъ прикащику товара по счету и не получивъ отъ него росписки въ пріемѣ онаго, не вправѣ требовать отъ прикащика отчета въ недостающемъ, по его объясненію, товарѣ въ лавкѣ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Сентябрь 1874 г. стр. 76(.

2129. Выдача хозяиномъ прикащику долговаго на себя документа послѣ учета прикащика служитъ доказательствомъ, что на прикащикѣ никакого недочета не оказалось и освобождаетъ послѣдняго отъ обязанности дать хозяину отчетъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Сус. Ж. Гр. Угол. Пр. Сентябрь 1873 г. стр. 78).

2130. Росписка хозяина на представленномъ прикращикомъ отчетѣ въ принятіи остальнаго товара послѣ отчета, въ связи съ возвращеніемъ прикащику залога, служившаго обезпеченіемъ исправнаго исполненія послѣднимъ условій договора его съ хозяиномъ, служитъ доказательствомъ, что данный прикащикомъ отчетъ признанъ хозяиномъ правильнымъ и лишаетъ хозяина права на возобновленіе разсчетовъ съ прикащикомъ по тому отчету.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Сентябрь 1873. г. стр. 81).

2131. Передача прикащикомъ имущества, бывшаго въ его завѣдываніи, не составляетъ дачи отчета.

Отчетъ, даваемый прикащикомъ при окончаніи службы, долженъ быть непремѣнно письменный.

Хотя бы отчета отъ прикащика и не требовалось въ моментъ сдачи имъ находившагося въ завѣдываніи его имущества, но коль скоро подобное требованіе заявлено въ установленный закономъ годовой срокъ, оно имѣетъ полную силу.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казанск. Губ. Вѣд. 1871 г. № 32).

7. О СРОКАХЪ ДЛЯ ВЗАИМНЫХЪ РАЗСЧЕТОВЪ ХОЗЯЕВЪ СЪ ПРИКАЩИКАМИ.

2132. Хозяинъ, не требовавшій отъ управляющаго оптовымъ

виннымъ складомъ его, какъ прикащика, денегъ, оставшихся за нимъ по подписанному имъ счету, въ теченіи года (713 ст. XI. т) со дня подачи счета, лишается права на взысканіе этихъ денегъ.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Сентябрь 1873 г. стр. 84 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 66).

2133. Прикащикъ непредъявленіемъ къ хозяину въ установленный 711 ст. XI т. уст. тор. годовой срокъ иска о платежѣ денегъ, причитающихся ему съ хозяина по разсчетамъ, теряетъ право требовать ихъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Сентябрь 1873 г. стр. 88).

2134. Признаніе прикащика въ росписке, выданной имъ хозяину, въ томъ что отобранныя у него при производствѣ уголовнаго слѣдствія деньги принадлежатъ хозяину по разсчету, устраняетъ повѣрку этаго разсчета.

(Рѣш. Спб. Коммеч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Сентябрь 1873 г. стр. 94).

8. О ПРАВѢ ПРИКАЩИКОВЪ ТРЕБОВАТЬ ОТЪ СВОИХЪ ХОЗЯЕВЪ ЖАЛОВАНЬЯ И СВИДѢТЕЛЬСТВА ДЛЯ ПЕРЕХОДА КЪ ДРУГОМУ ХОЗЯИНУ.

2135. Прикащикъ пропустившій со времени оставленія имъ должности мѣсячный срокъ на предъявленіе къ хозяину иска о жалованьи, теряетъ право требовать оное.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Уг. Пр. Сентябрь 1873 г. стр. 96).

2136. Прикащикъ по увольненіи его отъ должности не потребовавшій отъ хозяина заслуженнаго жалованья въ теченіе установленнаго 711 ст. уст. торг. годоваго срока, теряетъ право на предъявленіе такого требованія.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Сентябрь 1873 г. стр. 98).

2137. Прикащикъ, недавшій хозяину отчета по тортовлѣ, впредь до представленія имъ таковаго, по смыслу законовъ объ отношеніяхъ прикащиковъ къ хозяевамъ, не вправѣ требовать отъ хозяина жалованья за то время, за которое имъ недавно отчета.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Уг. Пр. 1873 г. Сент. стр. 99).

2138. Законъ нигдѣ не упоминаетъ объ увольненіи прикащиковъ отъ должности до истеченія условленнаго въ договорѣ ихъ съ хозяевами срока и не назначаетъ время увольненія какъ начало какихъ либо сроковъ; вслѣдствіе сего упоминаемый въ 718 ст. XI т. срокъ, съ котораго начинается исчисленіе мѣсячнаго срока для требованія прикащикомъ отъ хозяина жалованья, можетъ относиться только къ срокамъ, опредѣленнымъ въ договорѣ, т. е. къ сроку служенія или къ срокамъ полученія жалованья.

(Рѣш. Спб Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Сентябрь 1873 г. стр. 99)

2139. Установленный 718 ст. XI т. мѣсячный срокъ, по буквальному смыслу этой статьи, можетъ быть примѣняемъ къ тому лишъ случаю, когда прикащикъ отыскиваетъ съ хозяина заслуженное жалованье, а не къ тому, когда прикащикъ отыскиваетъ съ хозяина вознагражденіе за убытки, понесенные имъ отъ нарушенія хозяиномъ договора найма, нарушенія заключающагося въ томъ, что хозяинъ увольненіемъ отъ должности лишилъ его возможности заслужить жалованье за время отъ увольненія отъ должности по срокъ договора.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Сентябрь 1873 г. стр. 102).

2140. Росписка, выданная хозяиномъ или уполномоченнымъ отъ него довѣренностью лицомъ прикащику при наймѣ его въ услуженіе, въ которой указаны условія найма, даетъ прикащику право требовать отъ хозяина удовлетворенія жалованьемъ въ опредѣленномъ этою роспискою размѣрѣ, хотя бы въ ней и было сказано, что она должна быть замѣнена впослѣдствіи нотаріальнымъ договоромъ и хотя такого договора заключено не было.

718. ст. XI т. уст. тор. по точному ея смыслу относится къ тому лишъ случаю, когда прикащикъ требуетъ отъ хозяина заслуженныхъ денегъ по истеченіи срока найма, и не можетъ быть примѣняема къ тому случаю, когда прикащикъ, нанятый на года, увольняется хозяиномъ отъ должности до истеченія втораго года служенія.

Если въ условіи хозяина съ прикащикомъ вознагражденіе послѣднему за службу назначено изъ прибыли по торговлѣ, безъ указанія изъ валовой или изъ чистой прибыли, то сомнѣніе въ этомъ случаѣ разрѣшается на основаніи 1539 ст. X т. I ч. при-

знаніемъ за прикащикомъ права на полученіе вознагражденія лишъ изъ чистой прибыли.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угл. Пр. Сентябрь 1873 г. стр. 106).

2141. Прикащикъ, удаленный хозяиномъ отъ должности, вопреки заключеннаго между ними договора, до срока онаго, безъ уважительной на то причины, вправѣ требовать отъ хозяина принадлежащаго ему въ силу того договора жалованья; право на полученіе этаго жалованья не въ назначенные въ договорѣ сроки, а единовременно, принадлежитъ прикащику въ томъ только случаѣ, если онъ въ договорѣ выговорилъ себѣ это право.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Угол. Пр. Сентябрь 1873 г. стр. 111).

2142. 1) Требованіе прикащика о понужденіи нанимателя къ представленію въ судъ отчетовъ, при несуществованіи личнаго договора найма, не можетъ быть удовлетворено, равно какъ, 2) и такое же требованіе отвѣтчика заявившаго признаніе объ окончаніи имъ счетовъ съ истцомъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 174).

II. О торговыхъ довѣренностяхъ.

2143. Нотаріусы имѣютъ право принимать къ явкѣ довѣренности на производство торга, на управленіе торговыми дѣлами и на хожденіе по таможенному прозводству дѣлъ, съ соблюденіемъ лишь требованій ст. 728, 732, 738—741, 745—747 т. XI ч. 2 уст. торг. и Высочайше утв. 9 февраля 1865 г. полож. о пошл. за право торг. и др. пром. и лишь по представленіи удостовѣренія въ уплатѣ довѣрителемъ гильдейскихъ окладовъ за время на которое дается довѣренность.

(Рѣш. Общ. Собр. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 12).

III. О комиссіонерствѣ.

2144. Комиссіонеры входящіе въ сдѣлки не на основаніи довѣренности, обязаны отвѣчать по этимъ сдѣлкамъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 12).

2145. Препоручитель вправѣ не принимать купленныхъ для

него комиссіонеромъ вещей если, они не соотвѣтствуютъ хотя бы одному существенному условію заказа.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 324).

2146. Въ торговомъ быту принято платить коммиссію за купленный, а не за доставленный товаръ и изъ этаго общаго правила не дѣлается исключенія въ отношеніи товаровъ, подвергающихся утечкѣ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 114).

IV. О торговомъ товариществѣ.

2147. Хотя по ст. 766 и 771 т. XI торговый домъ неиначе можетъ быть открытъ и получить торговое и гражданское знаменованіе, какъ по предварительномъ о томъ обвѣщеніи купечества печатными листами и по внесеніи въ думу выписки изъ постановленій товарищей, и въ случаѣ несоблюденія этаго правила торговый домъ подлежитъ уничтоженію и виновные, сверхъ того, подвергаются взысканію по 1706 ст. улож. о нак., но ссылаться на несоблюденіе правилъ 776 ст. могутъ только постороннія лица, съ которыми товарищество вступаетъ въ сношеніе, и требовать уничтоженія товарищества могутъ только надлежащія присутственныя мѣста и должностныя лица, а не одинъ изъ товарищей, по винѣ котораго неисполнено 766 ст.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 200).

2148. 1) Не соблюденіе при заключеніи договора товарищества правилъ, установленныхъ въ ст. 766 и 767 т. XI уст. торг., влечетъ за собою уничтоженіи самаго договора.

2) По уничтоженіи сего послѣдняго возникаетъ для вкладчика капитала на вѣрѣ право требовать, а для получившаго сей капиталъ обязанность возвратить внесенныя первымъ деньги, хотя бы въ договорѣ было постановлено, что деньги эти подлежатъ возвращенію только по истеченіи извѣстнаго срока, и

3) Принятіе кого либо къ участію въ арендѣ мельницы образуетъ товарищество.

(Рѣш. Елецк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 235).

2149. 1) Необязательно вознагражденіе за уступку ожидаемаго права, если за тѣмъ право пріобрѣтено цедентомъ на имя

цессіонарія, и при томъ въ меньшемъ объемѣ противъ первоначальнаго предположенія.

2) Договоръ о товариществѣ для производства на складочный капиталъ общей торговли, при домашнемъ заключеніи коего условлена явка его у маклера, не теряетъ силы, если и не явленъ.

3) Онъ не подлежитъ уничтоженію вслѣдствіе несоблюденія товарищами правилъ, установленныхъ для открытія торговыхъ домовъ въ ст. 766, 767 и 769 уст. торг., если товарищество было потомъ признано правительственнымъ актомъ предоставленія ему привилегіи.

4) Членъ, вступившій въ товарищество не вкладомъ наличнаго капитала, а уступкою товариществу запрошенной имъ у правительства привилегіи, не считается вкладчикомъ если исходатайствовалъ въ дѣйствительности менѣе значительную привилегію и при томъ на имя товарищества.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 16).

2150. 1) Товарищи торговаго дома отвѣтствуютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ своимъ имуществомъ.

2) Эта солидарная отвѣтственность не ограничивается лишь временемъ существованія товарищества, а продолжается и послѣ его прекращенія.

3) Основаніе такой отвѣтственности—установленіе долговаго отношенія должно совершаться до прекращенія товарищества.

4) Взаимныя претензіи товарищей, возникшія изъ товарищескихъ отношеній, не измѣняютъ отвѣтственности ихъ предъ посторонними лицами.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 279).

2151. 1) По векселямъ торговой фирмы полные товарищи отвѣчаютъ по выбору векселедержателя, одинъ за другаго во всей суммѣ долга и всѣмъ своимъ имуществомъ, хотя бы въ подписаніи векселя участвовалъ одинъ только товарищъ.

2) Выбытіе члена изъ полнаго товарищества, безъ заявленія о томъ городской думѣ и мѣстному купечеству, не освобождаетъ его отъ отвѣтственности по слѣдующимъ обязательствамъ товарищества въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ, доколѣ послѣдніе не узнали о выбытіи его.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 37).

2152. 1) Въ ст. 775 уст. торг. опредѣляется отвѣтственность вкладчика на вѣрѣ только въ отношеніи кредиторовъ товарищества. 3) Законъ не запрещаетъ полнымъ товарищамъ обязаться предъ вкладчикомъ возвратить внесенный имъ капиталъ нетолько изъ имущества товарищества, но также изъ своего личнаго имущества. При этомъ 3) солидарное обязательство полныхъ товарищей предъ вкладчикомъ не прекращается ни переводомъ долга однимъ товарищемъ на другаго безъ согласія вкладчика, ни выбытіемъ товарища изъ торговаго дома безъ надлежащей ликвидаціи онаго.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Вѣст. 1869 г. № 33).

2153. Въ случаѣ соединеній нѣсколькихъ лицъ для торговаго предпріятія съ порученіемъ веденія онаго одному изъ ихъ среды, товарищи могутъ требовать по окончаніи предпріятія отъ компаніона распорядителя лишь ту сумму, которая причитается каждому изъ нихъ по окончательному разсчету въ прибыляхъ и убыткахъ предпріятія, а не тѣ отдѣльныя суммы, которыя могли поступить въ дѣло и получить то или другое назначеніе по усмотрѣнію компаніона распорядителя.

Къ суммамъ втораго разряда не относятся тѣ, которыя въ отчетѣ члена распорядителя показаны снесенными въ расходъ для доставленія компаніономъ; такія суммы, оставшіяся въ рукахъ распорядителя только для передачи ихъ компаніонамъ, могутъ быть взысканы съ него и независимо отъ окончательнаго разсчета.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 136).

V. О ДОГОВОРАХЪ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХЪ ПО ТОРГОВОМУ МОРЕПЛАВАНІЮ.

2154. Комиссія платимая по существующему торговому обычаю адресату корабля, состоитъ изъ трехъ процентовъ и считая съ фрахта за товаръ, означенный въ цертепартіи.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 132).

2155. Шкиперъ парахода отвѣтствуетъ за убытки, причиненные по его винѣ буксируемому параходомъ судну.

Въ случаѣ его несостоятельности, отвѣтственность падаетъ на хозяина парохода.

Отъ этой отвѣтственности хозяинъ парохода не освобождается и въ томъ случаѣ, когда договоръ о буксированіи судна не былъ совершенъ письменно, а только словесно.

(Ж. М. Ю. Октябрь 1868 г. стр. 140).

2156. 1) Шкиперъ предполагается постоянно находящимся на пароходѣ во время его плаванія, и потому онъ обязанъ отвѣчать за вредъ, причиненный столкновеніемъ парохода съ другимъ судномъ, если не докажетъ, что во время столкновенія его не было на параходѣ.

2). Протестъ, учиненный шкиперомъ по поводу столкновенія судовъ, не можетъ служить доказательствомъ къ обвиненію шкипера того судна въ которомъ произошло столкновеніе.

3) Хотя показаніе, данное при учиненіи протеста шкиперомъ; будетъ подтверждено подъ присягою его матросами, но это показаніе не можетъ быть признано имѣющимъ равную силу съ показаніемъ свидѣтелей, такъ какъ оно дано не въ судѣ и безъ соблюденія тѣхъ постановленій (ст. 1646—1662 т. XI и ст. 358—406 т. X ч. 2), которыя предписаны закономъ для допроса свидѣтелей и которыми обусловливается доказательная сила свидѣтельскихъ показаній.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 170).

2157. Въ виду 832 ст. XI т. 2 ч. предоставляющей каботажное судоходство исключительно русскимъ подданнымъ, товарищескій договоръ, заключенный между русскимъ подданнымъ и иностранцемъ и имѣющій своимъ предметомъ каботажное судоходство, признается незаконнымъ и подлежащимъ уничтоженію, и затѣмъ товарищество обязано ликвидировать свои дѣла.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 258).

2158. 1) Въ случаѣ простой и частной аваріи, нетребующей никакой раскладки, законъ не обязываетъ шкипера обращаться къ диспашеру.

2) Шкиперъ судна, вытерпѣвшаго бурю или сильные вѣтры, если объ этомъ сдѣлаетъ протестъ и заявитъ въ декларации, подаваемой въ таможню (ст. 1090 уст. торг), отвѣчаетъ за оказавшееся въ товарѣ поврежденіе лишъ въ томъ случаѣ, когда будетъ доказано, что поврежденіе произошло по винѣ его. Посему 3) въ случаѣ аваріи простой и частной, убытки отъ повреж-

денія товара несетъ хозяинъ послѣдняго, хотя бы адресатъ корабля принялъ на себя отвѣтственность по могущимъ быть на шкипера взысканіямъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 33).

VI. УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.

1. О ФОРМѢ ВЕКСЕЛЕЙ И О СУЩЕСТВЕННЫХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЯХЪ ВЕКСЕЛЯ.

2159. Отступленіе отъ формы векселей, приложенныхъ къ примѣчанію къ ст. 540 уст. о векс., въ томъ числѣ и отъ формы № 10, не можетъ имѣть вліянія на разрѣшеніе вопроса о дѣйствительности векселя, если вексель соединяетъ въ себѣ существенныя принадлежности, указанныя въ законѣ.

За формами векселей должны быть признаны лишь значеніе примѣра или образца, соблюдать или несоблюдать который предоставлено усмотрѣнію лица выдающаго вексель.

Если въ текстѣ векселя сказано: «по сему моему векселю повиненъ я заплатить», но затѣмъ въ подписи послѣ фамиліи лица, выдавшаго вексель, слѣдуютъ слова: «по довѣренности такого то», то отвѣтственнымъ по подобному векселю лицомъ представляется довѣритель, а не повѣренный, подписавшій вексель.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 1 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 143).

2160. Написаніе векселя съ отступленіемъ отъ образцовъ, приложенныхъ къ 540 ст. уст. векс., которые преподаны лишъ для примѣра, не лишаетъ его силы вексельнаго права, если при его написаніи соблюдены всѣ существенныя принадлежности векселя (ст. 541 уст. о векс).

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. № 7).

2161. Если въ векселѣ время выдачи означено цифрами и кромѣ того въ текстѣ векселя словами, причемъ передъ означеніемъ года (семидесятаго) стоитъ зачеркнутое слово (шесть), то при отсутствіи сомнѣнія относительно времени выдачи векселя зачеркнутое слово не имѣетъ никакого значенія и не мо-

жетъ лишить вексель, заключающій въ себѣ всѣ указанныя въ ст. 541 т. XI существенныя принадлежности, силы вексельнаго права.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Тор. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 5).

2162. а) Поправки послѣднихъ буквъ въ словахъ, составляющихъ подпись векселедателя, не измѣняютъ значенія этихъ словъ и по закону не влекутъ за собою недѣйствительности самаго векселя.

б) Неозначеніе въ подписи званія векселедателя не влечетъ за собою недѣйствительности самаго векселя.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 33—36).

2163. Вексель на предъявителя признается недѣйствительнымъ, какъ вексель и какъ долговое обязательство.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Тор. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 6).

2164. Слова «или кому онъ прикажетъ» не составляютъ существенной принадлежности векселя, и потому непомѣщеніе ихъ въ векселѣ не лишаетъ его силы вексельнаго права и не препятствуетъ переходу векселя въ другія руки.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Тор. Пр. Мартъ 1871 г. № 7).

2165. Употребленное въ довѣренности выраженіе о предоставленіи повѣренному права кредитоваться объемлетъ собою право выдавать векселя.

(Рѣш. Общ. Собр. Сената Ж. Гр. и Тор. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 8).

2166. Если въ довѣренности, выданной купцомъ, повѣренному дозволено «кредитоваться», то этимъ выраженіемъ ему предоставляется право выдавать всякаго рода заемныя обязательства, въ томъ числѣ и векселя за деньги и за товаръ.

(Ж. М. Ю. 1865 г. Октябрь стр. 96).

2167. Условленная по векселю валюта можетъ заключаться въ прекращеніи векселепріобрѣтателемъ дѣла, начатаго имъ съ сыномъ векселедателя.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Тор. Пр. Мартъ. 1871 г. стр. 16).

2168. Если валюта векселя состоитъ въ уступкѣ правъ на не-

движимое имущество, то валюта считается полученною съ момента подписанія условія о сей уступкѣ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 112).

2169. Употребленное въ векселѣ выраженіе: «я нижеподписавшійся состою должнымъ такую-то сумму» показываетъ, что къ векселедателю поступила валюта, а потому такой вексель не можетъ быть признанъ не имѣющимъ силы вексельнаго права, по неозначенію въ немъ валюты.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Тор. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 18).

2. О БЛАНКАХЪ НА ВЕКСЕЛЬНОЙ БУМАГѢ.

2170. Выдача вексельнаго бланка вмѣсто векселя не дѣлаетъ его недѣйствительнымъ; самое употребленіе бланковъ вмѣсто векселей признано вреднымъ только съ фискальной точки зрѣнія и притомъ тогда, когда одинъ бланкъ замѣняетъ нѣсколько векселей для нѣсколькихъ лицъ. Отвѣтственность за нарушеніе узаконеній о вексельныхъ бланкахъ подвергаетъ виновныхъ только взысканію гербоваго штрафа за всѣ тѣ остальные векселя, на которые не взята гербовая бумага (542 ст. XI т.), а не влечетъ за собою уголовную отвѣтственность. Ст. 1694 улож. о нак., карающая виновныхъ за вексельные бланки, предусматриваетъ похищеніе чужой собственности: а) самовольнымъ написаніемъ не того акта, который былъ довѣренъ написать, и б) присвоеніемъ бланка въ свою пользу; но добровольная выдача за расчеты вексельныхъ бланокъ равносильна выдачѣ векселей.

(Опр. Общ. Собр. 1 и 3 Д-въ и Д-та Герольдіи Прав. Сената. Юридич. Вѣст. 1873 г. Октябрь и Ноябрь стр. 23).

3. О ПРАВѢ ВСТУПАТЬ ВЪ ВЕКСЕЛЬНЫЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА.

2171. Хотя согласно 2 пунк. 546 ст. уст. векс. замужнія женщины, не производящія торговли, безъ согласія мужа не имѣютъ права обязываться векселями, но судъ можетъ, согласно 458 ст. уст. гражд. суд., признать таковой вексель долговымъ обязательствомъ.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. № 34).

2172. Женщина, выдавшая вексель безъ позволенія мужа, отвѣчаетъ по оному какъ по простому долговому обязательству.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Тор. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 22).

2173. Вексель, выданный замужнею женщиною безъ согласія мужа, имѣетъ силу простаго долговаго обязательства.

Проценты по такому векселю исчисляются не со дня его написанія, а со дня предъявленія ко взысканію.

(Рѣш. Моск. Столич. Мир. Съѣзда 1-го Округа. Суд. Вѣст. 1868 г. № 77).

2174. Мужъ, выдавая на имя жены вексельное обязательство, которое по закону можетъ быть передаваемо изъ рукъ въ руки по надписямъ и въ которомъ выражено мужемъ обязательство платить женѣ или кому она прикажетъ, т. е. къ кому вексель поступитъ отъ жены по надписи, этимъ самымъ изъявляетъ при выдачѣ векселя свое согласіе на передачу женою векселя въ другія руки и подчиняется всѣмъ послѣдствіямъ такой передачи.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 23).

2175. Сдѣланная на векселѣ мужемъ надписательницы, послѣ ея надписи, приписка: «подпись руки жены моей признаю правильною», служитъ доказательствомъ согласія мужа на надписаніе векселя его женою.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 26).

2176. Право на возраженіе противъ обязательности векселя, выданнаго замужнею женщиной, принадлежитъ не одному лишь мужу, но и самой женѣ.

Форма дозволенія мужемъ выдачи женою его векселя или надписанія на векселѣ не опредѣлена закономъ, а посему вексель, выданный замужнею женщиной, долженъ быть признанъ обязательнымъ для нея, если только будетъ доказано, что на такое обязательство жены послѣдовало дозволеніе мужа, положительное или безмолвное, при самой выдачѣ векселя или впослѣдствіи.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 191).

2177. Вопросъ о правоспособности векселедателя русскаго подданнаго, выдавшаго вексель за границею, разрѣшается по русскимъ законамъ.

Посему вексель, выданный безъ согласія мужа замужнею рус-

скою женщиной въ государствѣ, признающемъ ничтожными всякія долговыя обязательства, выданныя женами безъ согласія супруговъ, считается по началамъ русскаго права дѣйствительнымъ обязательствомъ, не имѣя только значенія обязательства вексельнаго.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 1).

2178. По векселямъ, выданнымъ совершеннолѣтнимъ совмѣстно съ несовершеннолѣтнимъ, безъ обозначенія доли отвѣтственности каждаго изъ нихъ, отвѣтствуетъ одинъ совершеннолѣтній векселедатель.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 60).

2179. Вексель, подписанный малолѣтнимъ сыномъ, хотя бы и по довѣренности отца, не будетъ дѣйствительнымъ, ибо малолѣтніе не могутъ быть повѣренными.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 83).

4. О ВЕКСЕЛЯХЪ, ВЫДАВАЕМЫХЪ БЕЗГРАМОТНЫМИ.

2180. Подпись на векселѣ, учиненная за безграмотнаго постороннимъ лицомъ безъ узаконенной на такое дѣйствіе довѣренности, должна быть по силѣ 548 ст. уст. векс. признана недѣйствительною, а самый вексель ничтожнымъ.

(Рѣш. Казанск. Суд. П. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 27).

2181. Подпись на векселѣ за неграмотнаго векселедателя, учиненная постороннимъ лицомъ безъ узаконенной на такое дѣйствіе довѣренности, недѣйствительна, самый вексель долженъ быть признанъ не имѣющимъ подписи, и какъ не составляющій доказательства факта займа, ничтожнымъ.

(Рѣш. Казан. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 12).

2182. 1) Для признанія векселя, подписаннаго за безграмотнаго векселедателя другимъ лицомъ, дѣйствительнымъ доказательствомъ факта займа, необходима выдача безграмотнымъ подписывающему за него вексель установленной довѣренности. 2) Засвидѣтельствованіе векселя нотаріусомъ или, въ отсутствіи его, мѣстнымъ городничимъ, при невыдачѣ довѣренности подписывающему вексель отъ векселедателя, недостаточно для при-

знанія векселя доказательствомъ факта займа векселедателемъ, и 3) заявленіе отвѣтчика, что вексель подписанъ за него безъ установленной на то довѣренности, не составляетъ спора о подлогѣ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 175).

2183. Вексель, подписанный за безграмотнаго третьимъ лицомъ безъ особой на то довѣренности, недѣйствителенъ даже какъ простое заемное обязательство, хотя бы векселедатель при зналъ, что вексель подписанъ по его порученію.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 83).

2184. Вексель, къ которому вмѣсто подписи приложенъ имянной штемпель, признается недѣйствительнымъ, такъ какъ на векселѣ должна быть подпись векселедателя или, въ случаѣ его безграмотности, засвидѣтельствованная подпись лица, уполномоченнаго векселедателемъ къ подписанію векселя.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 33).

5. О ПЕРЕДАЧѢ ВЕКСЕЛЕЙ.

2185. Передача векселей, имѣющихъ значеніе простыхъ до л говыхъ обязательствъ, совершается не бланковыми, а передаточными надписями.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 1).

2186. Передача векселя, потерявшаго силу вексельнаго права, не можетъ быть совершена посредствомъ бланковой надписи.

(Рѣш. Правит. Сената Суд. Вѣст. 1868 г. № 183).

2187. Слова: «безъ оборота на меня» могутъ быть включены какъ въ бланковую, такъ и въ полную передаточную надпись, дѣлаемую при передачѣ векселя.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 158).

2188. По 564 ст. 2 ч. XI т. векселедержателемъ признается лишь тотъ, къ кому вексель дошелъ по правильнымъ надписямъ, а потому векселедатель не обязанъ отвѣчать по векселю, на которомъ нѣтъ надписи перваго векселеприобрѣтателя, хотя и были бы надписи другихъ лицъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 34).

2189. Заявленіе суду явочнымъ прошеніемъ о передачѣ векселя извѣстному лицу, при нахожденіи векселя въ судѣ, равносильно передаточной надписи.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Сул. Вѣст. 1868 г. № 74).

2190. Пріобрѣвшій векселъ отъ лица, коего надписи нѣтъ на векселѣ, не можетъ быть признанъ правильнымъ векселедержателемъ, хотя бы на векселѣ и была бланковая надпись первоначальнаго векселедержателя.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 35 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 151).

2191. Если истецъ по векселю, потерявшему силу вексельнаго права, получилъ его по бланковой надписи, то онъ обязанъ, въ случаѣ спора должника, доказать, что векселъ дошелъ къ нему въ то время, когда онъ сохранялъ еще силу вексельнаго права.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 37).

2192. Словесное распоряженіе о передачѣ векселя не можетъ замѣнить передаточной надписи.

(Рѣш. Общ. Собр. Сената Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 38).

2193. Повѣренный, имѣющій на основаніи довѣренности право только взыскивать по векселямъ, не можетъ передать эти векселя въ собственность третьему лицу.

Векселя переходятъ изъ рукъ въ руки по надписямъ, а не вслѣдствіе прошеній подаваемыхъ въ то мѣсто, гдѣ векселъ находится.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 41).

2194. Векселъ, выданный кому-либо въ качествѣ повѣреннаго считается выданнымъ довѣрителю сего лица, который какъ собственникъ векселя, вправѣ передать его въ другія руки.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 42).

2195. а) Препорученіе вексельнаго взысканія установляетъ между препоручителемъ и уполномоченнымъ отношеніе довѣренности; б) векселя, переданные по бланковой надписи уполномоченному для взысканія по нимъ, остаются собственностью пре-

поручителя (бланконадписателя); в) уполномоченный не имѣетъ права возвращать ихъ векселедателю по полученіи только части долга и брать въ замѣнъ ихъ новые на свое имя.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 42 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 48).

2196. Правило ст. 625 уст. торг. о томъ, что векселя могутъ быть передаваемы въ собственность лишь до протеста ихъ, имѣетъ примѣненіе исключительно къ переводнымъ векселямъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Ж. Гр. и Торг. Пр. 1871 г. Мартъ стр. 46 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 242).

2197. Переводный вексель послѣ просрочки, на основаніи 625 ст. уст. о векс., можетъ быть переданъ только для полученія или взысканія денегъ.

Вслѣдствіе сего векселедержатель, къ которому переводный вексель дошелъ послѣ срока, представляетъ собою лицо предшествующаго надписателя и можетъ имѣть только принадлежащія ему права.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. 1871 г. Сентябрь стр. 228 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 185).

2198. 1) Ст. 625 векс. уст. относится лишь къ переводнымъ, а не къ простымъ векселямъ; 2) способъ удовлетворенія по векселю, условленный между векселедателемъ и векселепринимателемъ въ особомъ договорѣ, не упомянутомъ въ векселѣ, не обязателенъ для послѣдующихъ по надписямъ векселедержателей, какъ третьихъ въ отношеніи къ тому договору лицъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 142).

2199. Одни передаточныя надписи, сдѣланныя на векселяхъ, при существованіи особыхъ росписокъ со стороны лица, на имя котораго сдѣлана передача, въ томъ, что векселя эти переданы ему только для протеста и взысканія, не доказываютъ правъ собственности этого лица на векселя.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Сул. Вѣст. 1866 г. № 34).

2200. Лицо, коему переданы были обязательства въ номинальную собственность, съ цѣлію взысканія по нимъ, не отвѣчаетъ предъ цессіонаріемъ за совершенный первымъ, при существо-

ваніи довѣрія къ нему цедента, обмѣнъ тѣхъ обязательствъ на другіе долговые документы.

Если при семъ документы эти выданы были на имя номинальнаго собственника обязательствъ и, сверхъ обязательствъ цедента, замѣнили таковые жъ, принадлежавшіе ему самому, то цессіонарій можетъ получить причитающуюся ему по тѣмъ документамъ часть не прежде, какъ по осуществленіи выражаемаго ими требованія номинальнымъ собственникомъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 162).

2201. Протестованные въ срокъ простые векселя и послѣ протеста могутъ быть передаваемы нетолько для взысканія, но и въ собственность третьихъ лицъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1870 г. № 11).

2202. Передача векселя дворянину, сдѣланная до указа 13 января 1863 г. о правѣ всѣхъ сословій обязываться векселями, признается дѣйствительною и не лишаетъ вексель силы долговаго обязательства.

(Рѣш. Общ. Собр. Сената. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 53 и Ж. М. Ю. 1863 г. Декабрь стр. 570).

2203. Для перехода векселя, на коемъ имѣется бланковая надпись первоначальнаго векселедержателя, отъ одного лица къ другому не требуется особой надписи.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 127).

2204. 1) Передавать вексель можетъ только лицо, на имя котораго онъ выданъ, или къ кому онъ дошелъ по передаточнымъ надписямъ.

2) Несобственникъ векселя, написавшій на оборотѣ онаго свое званіе, имя и фамилію, не обязанъ отвѣчать по векселю.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 27).

2205. При передачѣ переводнаго векселя послѣ просрочки, пріобрѣтатель представляетъ лицо предшественника своего и можетъ имѣть только тѣ права по векселю, которыя принадлежатъ сему послѣднему въ моментъ взысканія по векселю.

Векселедержатель не вправѣ требовать съ трассата, принявшаго вексель къ платежу, полнаго платежа по векселю, если

между нимъ и трассатомъ было условіе о томъ, что платежъ посему векселю долженъ быть произведенъ каждымъ изъ нихъ въ части.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 185).

2206. Безоборотная передача векселя съ роспис憂 объ уплатѣ по немъ, въ случаѣ объявленія должника о своей несостоятельности, возлагаетъ на цедента обязанность уплатить при заявленіи должникомъ въ полицію о своей несостоятельности, даже безъ судебнаго о томъ объявленія.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 202).

2207. 1) Нахожденіе векселя въ рукахъ векселедателя доказываетъ производство по оному векселедателемъ платежа и, слѣдовательно, уничтоженіе вексельнаго обязательства.

Подобный вексель, какъ уничтоженный, не можетъ переходить изъ рукъ въ руки по надписямъ.

2) Въ нашихъ законахъ недано векселедателю права передавать по надписямъ свой оплаченный вексель нетолько послѣ срока, но и до срока.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 178).

2208. Если на оборотной сторонѣ векселя нѣтъ надписи извѣстнаго суду собственника векселя, то другой векселедержатель не вправѣ требовать удовлетворенія по такому акту, пока не докажетъ законнаго преемства отъ этаго собственника.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 151).

2209. Если векселя бланковою надписью переданы кредиторомъ другому лицу для взысканія по нимъ, то векселедержатель, изъ осторожности предъ своимъ препоручителемъ, можетъ невозвращать ихъ векселедателю, хотя бы послѣдній, требуя того, представилъ ему домашнія росписки кредитора въ полученіи платежа и приказа къ возвращенію векселей, и въ случаѣ сомнѣнія въ дѣйствительности удовлетворенія можетъ отослать векселя препоручителю.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 144).

2210. Вѣритель, давшій повѣренному векселя для взысканія по нимъ, вправѣ во всякое время требовать отъ него возвращенія таковыхъ.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1873 г. № 254).

2211. 1) Порученіе, принятое отъ кредитора на полученіе съ должника денегъ по векселю, обязываетъ лицо, принявшее на себя такое порученіе, по первому требованію кредитора возвратить ему вексель или полученныя по немъ съ должника деньги

2) Передъ кредиторомъ, заявившимъ требованіе о возвратѣ векселя въ то время, когда векселедатель впалъ въ несостоятельность, такое лицо отвѣтствуетъ за невозвращеніе векселя не суммою векселя, а дивидендомъ, который могъ бы причитаться на эту сумму наравнѣ съ однородными долгами несостоятельнаго должника.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 182).

2212. Если векселепринимать обязался возвратить векселя оплаченные векселедателю, то безоборотная надпись перваго, устраняя отвѣтственность его предъ векселедержателемъ, не освобождаетъ его отъ помянутаго обязательства въ отношеніи къ векселедателю.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 155).

6. Объ удовлетвореніи по векселю.

2213. Вексель, по которому одинъ изъ векселедателей учинитъ платежъ, и который вслѣдствіе сего будетъ ему возвращенъ, долженъ считаться оплаченнымъ и не можетъ давать права вексельнаго иска, такъ какъ заключавшееся въ немъ вексельное обязательство уже удовлетворено.

Одинъ изъ векселедателей, уплатившій всю сумму по векселю, можетъ взыскивать съ другихъ векселедателей только въ томъ случаѣ, если докажетъ—въ какихъ именно частяхъ была распредѣлена между векселедателями полученная по векселю сумма.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и торг. Пр. мартъ 1871 г. стр. 54).

2214. Вексель, дошедшій къ векселедателю, теряетъ для него всякую обязательную силу.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 56 и Суд. Вѣст. 1869 г. № 178).

2215. Если на векселѣ нѣтъ передаточной надписи, то пла-

тежъ по оному, произведенный другому лицу кромѣ векселепріобрѣтателя, признается недѣйствительнымъ.

(Рѣш. Общ. Собр. Сената Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 56).

2216. Въ случаѣ неплатежа по переводному письму немедленно должно быть увѣдомлено лицо, выдавшее означенное письмо.

При несоблюденіи сего правила лицо сіе освобождается отъ всякой отвѣтственности.

(Высоч. утв. мнѣн. Госуд. Совѣта Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 142 и Ж. М. Ю. Декабрь 1863 г. стр. 555).

7. О ПРОТЕСТѢ ВЪ НЕПЛАТЕЖѢ.

2217. Предъявленіе векселя должнику составляетъ одну изъ существенныхъ принадлежностей протеста.

(Ж. М. Ю. Декабрь 1859 г. стр. 119).

2218. Вексельный уставъ опредѣляетъ день, въ который протестъ долженъ быть учиненъ—послѣдній день обожданія (608 ст. уст. о векс.), но не часъ протеста.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 57).

2219. Законъ не требуетъ, чтобы протестъ о неплатежѣ въ срокъ по векселю учиненъ былъ въ мѣстѣ выдачи векселя.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 58 и Суд. Вѣст. 1869 г. № 92).

2220. Протестъ въ неплатежѣ по векселю служитъ удостовѣреніемъ въ томъ, что векселедержатель требовалъ отъ должника платежа по векселю, и что платежъ этотъ не послѣдовалъ, и потому протестъ долженъ быть учиненъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ должникъ имѣетъ жительство или гдѣ онъ долженъ былъ находиться, обязавшись произвести платежъ по векселю. Вслѣдствіе сего протестъ, не заключающій въ себѣ удостовѣренія о требованіи платежа и учиненный въ такомъ мѣстѣ, гдѣ должникъ не находился и не обязанъ былъ находиться, не можетъ быть признанъ правильнымъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 61 и Суд. Вѣст. 1870 г. № 263).

2221. 1) Къ векселямъ нельзя примѣнить общій законъ о заемныхъ обязательствахъ (2055 ст. X т. ч. 1), по смыслу котораго платежъ долженъ совершиться по мѣсту нахожденія кредиторовъ; 2) по векселямъ платежъ совершается по назначенному въ векселѣ мѣсту платежа или по мѣсту жительства плательщика; 3) протестъ векселя долженъ быть сдѣланъ только въ томъ городѣ или мѣстѣ, гдѣ назначенъ платежъ или гдѣ живетъ плательщикъ, и только въ такомъ случаѣ, если плательщикъ, по предъявленіи ему векселя, отказался отъ платежа или если плательщикъ не найденъ на мѣстѣ жительства или платежа; и 4) векселя, неопротестованные въ установленномъ порядкѣ, теряютъ силу векселей и сохраняютъ только силу простыхъ обязательствъ, но къ нимъ нельзя примѣнить законы о заемныхъ обязательствахъ, а только законы о простыхъ долговыхъ роспискахъ (ст. 3 т. X ч. 2 по прод. 1863 г.).

(Рѣш. Бессар. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 236).

8. Объ отвѣтственности надписателей.

2222. Лицо, которому вексель не принадлежитъ и которое написало на оборотѣ онаго свое званіе, имя и фамлію, не обязано отвѣчать по векселю.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 71 и Суд. Вѣст. 1869 г. № 27).

2223. Надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по векселямъ, непротестованнымъ и вообще потерявшимъ силу вексельнаго права.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 74).

2224. Правила, изложенныя въ ст. 616 т. XI уст. торг. о протестѣ векселей, распространяются нетолько на переводные но и на простые векселя.

Посему, векселедатель простаго векселя, не получившій своевременно удовлетворенія отъ векселедателя, обязанъ, независимо отъ протеста, увѣдомить о неплатежѣ по векселю, на общемъ основаніи и въ установленный срокъ, того, на кого онъ намѣренъ обратить взысканіе.

Если же послѣ протеста векселедержатель вновь обратится съ требованіемъ уплаты къ неисправному векселедателю;—а не

къ надписателю, и не увѣдомитъ сего послѣдняго о неплатежѣ по векселю, то надписатель, по примѣненію къ ст. 620 и 621 того же тома, освобождается отъ всякой дальнѣйшей отвѣтственности предъ векселедержателемъ, хотя бы векселедатель впалъ между тѣмъ въ несостоятельность.

(Рѣш. Общ. Собр. Сената Ж. М. Ю. Февраль 1860 г. стр. 47 и Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 76).

2225. Векселедержатель, предъявивъ искъ сперва на векселедателя и не получивъ отъ него удовлетворенія, можетъ затѣмъ обратить взысканіе, на надписателя.

Неувѣдомленіе надписателя согласно 620 ст. уст. о векс. о протестѣ векселя не лишаетъ векселедержателя права обратить взысканіе по векселю на неувѣдомленнаго имъ надписателя.

(Рѣш. Общ. Собр. Сената Ж. М. Ю. Декабрь 1862 г. стр. 604 и Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 85).

2226. Статьи 620 и 621 уст. векс. установляютъ послѣдовательный порядокъ не взысканія по векселю, а предъявленія требованія платежа по оному, и опредѣляютъ таковой только между надписателями, но не между надписателемъ и векселедателемъ, а посему первоначальное обращеніе взысканія по простому векселю на векселедателя не освобождаетъ надписателя отъ взысканія по тому векселю.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. и Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 88 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 191).

2227. Въ случаѣ непротеста векселя, надписатель освобождается отъ всякой по векселю отвѣтственности.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 325).

2228. Векселедержатель, протестовавшій вексель, можетъ требовать платежа по нему или отъ векселедателя или отъ бланконадписателей, по своему усмотрѣнію.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 № 36).

2229. Если вексель отъ перваго пріобрѣтателя А по бланковой надписи перейдетъ къ лицу Б, и отъ него будетъ возвращенъ лицу А, а за тѣмъ перейдетъ безъ новой надписи А къ лицу В, то Б не отвѣчаетъ передъ векселедержателемъ В, хотя бы на векселѣ и находился бланкъ Б.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 95).

9. Объ отвѣтственности лица, подписавшаго вексель фирмою, а также нѣсколькихъ лицъ вмѣстѣ подписавшихъ вексель.

2230. По векселю, данному членами правленія торговаго товарищества, послѣднее отвѣчаетъ только въ случаѣ, если будетъ доказано, что векселедатели уполномочены на выдачу и подписаніе сего обязательства отъ имени товарищества.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. №№ 28—29).

2231. 1) Точная и опредѣленная подпись векселедателя восполняетъ неточное и неопредѣленное обозначеніе личности его въ текстѣ, и потому устраняетъ сомнѣніе въ этомъ отношеніи.

2) Отсутствіе въ уставѣ торговаго общества воспрещенія прибѣгать къ пособію кредита указываетъ на право этаго общества обязываться векселями.

3) Члены правленія торговаго общества, дѣйствуя въ предѣлахъ устава общества, какъ его уполномоченные, не имѣютъ надобности въ особой отъ общества довѣренности для отправленія ввѣренныхъ имъ отъ общества дѣйствій, и въ частности имѣя отъ общества разрѣшеніе кредитоваться, члены правленія на право кредита и выдачи векселей отъ имени общества, не нуждаются въ особой довѣренности отъ общества.

(Рѣш. Казан. Суд. П. Казан. губ. Вѣд. 1872 г. №№ 57—59).

2232. Если вексель былъ подписанъ двумя лицами, то они оба отвѣчаютъ по векселю въ полной суммѣ, хотя бы въ текстѣ вексель былъ писанъ отъ имени одного лица.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 103).

2233. Если въ текстѣ векселя говорится о векселедателѣ въ единственномъ числѣ (я нижеподписавшійся состою должнымъ, я повинуюсь платить), а затѣмъ вексель подписанъ двумя лицами, при чемъ передъ второю подписью находятся слова «при семъ подписуюсь», то вексель не можетъ быть признанъ выданнымъ двумя лицами, и лицо, подписавшееся вторымъ, не отвѣчаетъ по векселю.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Мартъ 1871 г. стр. 18).

10. О ПОРУЧИТЕЛЬСТВѢ ПО ВЕКСЕЛЮ.

2234. Поручителями по векселямъ могутъ быть и лица, не принадлежащія къ торговому сословію. Они могутъ, въ случаѣ несостоятельности векселедателей, участвовать въ конкурсѣ на равнѣ съ кредиторами, принадлежащими къ торговому сословію. Лица, обязавшіяся векселями, не имѣя на то законнаго права, не могутъ быть освобождаемы отъ отвѣтственности по нимъ, но взысканіе съ нихъ должно производиться не по вексельнымъ, а по общимъ гражданскимъ законамъ.

(Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 104 и Ж. М. Ю. Январь 1860 г. стр. 83).

2235. Поручитель по векселю не можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности на томъ единственномъ основаніи, что векселедатель не имѣлъ права обязываться векселями.

Если неотдѣленный купеческій сынъ имѣетъ отъ отца своего довѣренность на производство торговыхъ дѣлъ и совершеніе займовъ, то векселя, выданныя первымъ, тогда только обязательны для послѣдняго, когда они писаны по формѣ, установленной закономъ (прил. № 10 къ ст. 540 т. XI уст. торг.) для векселей, выдаваемыхъ по довѣренности, и когда въ нихъ именно упомянуто, что векселедатель дѣйствуетъ отъ имени по уполномочію отца.

(Ж. М. Ю. Апрѣль 1860 г. № 112).

2236. Лицо, поручившееся на срокъ на самомъ векселѣ, отвѣчаетъ по правиламъ ст. 1560 ч. I т. X, т. е. въ случаѣ неплатежа въ срокъ должникомъ по векселю и предъявленія векселедержателемъ иска къ поручителю въ теченіи мѣсяца.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 117).

2237. Неучиненіе протеста въ неплатежѣ не освобождаетъ поручителя отъ отвѣтственности по векселю.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 109).

2238.—1) Поручная запись въ платежѣ по векселю съ неустойкою представляетъ одинъ и тотъ же долгъ съ самымъ векселемъ, такъ что кредиторъ вправѣ по своему усмотрѣнію искать съ поручителя удовлетворенія по тому или другому акту.

2) При платежѣ по записи, поручитель имѣетъ право требовать отъ векселедержателя вексель обратно.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 81).

11. Неустойка по векселю.

2239. По векселямъ допускается добровольная неустойка.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 152).

2240. Принятая на себя надписателемъ векселя неустойка на случай неплатежа по векселю въ срокъ не можетъ превышать 3%.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 110 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 81).

12. О потерѣ векселемъ силы вексельнаго права.

2241. Протестованные векселя, предъявленныя ко взысканію и взятые векселедателемъ обратно вслѣдствіе учрежденія надъ дѣлами должника администраціи, если при томъ о нихъ будетъ заявлено при учрежденіи администраціи, не теряютъ силы вексельнаго права, хотя бы со дня протеста до вторичнаго предъявленія ко взысканію прошло болѣе двухъ лѣтъ.

(Рѣш. Прав. Сената Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 112).

2242.—1) Ст. 637 т. XI уст. векс., постановляя условіемъ сохраненія силы вексельнаго права представленіе векселя ко взысканію до истеченія двухгодичнаго срока со дня просрочки, разумѣетъ не одно лишь предъявленіе векселя ко взысканію, но и дальнѣйшее по немъ взысканіе, указаннымъ въ вексельномъ уставѣ порядкомъ.

2) По этому взысканію, начатое до истеченія двухгодичнаго срока со дня просрочки, но прекращенное, по волѣ самаго векселедержателя, послѣ истеченія упомянутаго срока, не можетъ сохранить за векселемъ силы вексельнаго права.

(Рѣш. Прав. Сената Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 119 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 183).

2243. Непредставленіе переводнаго векселя, даннаго къ лап-

тежу на срокъ, ко взысканію въ теченіи двухъ лѣтъ лишаетъ векселедержателя лишь права взыскивать съ принимателя въ вексельномъ порядкѣ, но не въ обыкновенномъ судебномъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 123).

2244. Вексель срокомъ по предъявленіи, протестованный въ неплатежѣ и предъявленный ко взысканію въ теченіи двухъ лѣтъ, сохраняетъ силу вексельнаго права только въ отношеніи того лица, съ котораго производилось взысканіе, но не въ отношеніи всѣхъ обязанныхъ по векселю лицъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 126).

13. О ПОТЕРЯННЫХЪ ВЕКСЕЛЯХЪ.

2245. Если отвѣтчикъ не споритъ противъ того, что утраченный вексель принадлежитъ истцу и что этимъ послѣднимъ соблюдены предписанія 641 ст. уст. о векс., то онъ обязанъ представить должныя имъ по векселю деньги для выдачи ихъ тому лицу, которое окажется правильнымъ векселедержателемъ утраченнаго векселя, или же истцу, если въ теченіи земской давности съ окончанія срока векселя никто другой не предъявитъ по оному требованія къ отвѣтчику.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 132).

2246. Законъ не предоставляетъ лицу, потерявшему вексель, права требовать, чтобы надписатель векселя, подобно векселедателю, внесъ деньги въ надлежащее судебное мѣсто.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 133).

2247. Если истецъ, просящій о взысканіи денегъ по утраченному простому векселю, не исполнилъ предписанія 641 ст. уст. о векс. касательно увѣдомленія векселедателя и публикаціи въ вѣдомостяхъ, то отвѣтчикъ не можетъ быть присужденъ къ представленію денегъ въ судебное мѣсто.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 134).

2248. Правила изложенныя въ ст. 641—644 уст. векс. о потерѣ векселей, не могутъ быть примѣняемы къ векселямъ, потерявшимъ силу вексельнаго права и обратившимся въ простыя обязательства. По такимъ векселямъ можно взыскивать только

при представленіи подлинника и по копіи въ случаѣ, указанномъ во 2 п. 749 ст. 2 ч. X т.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 135).

2249. 1) Несоблюденіе векселедержателемъ правилъ, предписанныхъ въ 641 ст. уст. о векс. на случай потери векселя, не можетъ имѣть никакого значенія, если утраченный вексель представленъ ко взысканію тѣмъ же векселедержателемъ; и 2) потеря векселя не придаетъ силы надорванному векселю, если недоказано, что поврежденіе его произошло случайно или по умыслу противной стороны.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 147).

14. Объ исчисленіи процентовъ по векселямъ.

2250. По векселямъ непротестованнымъ въ срокъ и потерявшимъ вслѣдствіе сего силу вексельнаго права, проценты взыскиваются на общемъ основаніи.

(Ж. М. Ю. Январь 1866 г. стр. 108 и Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 137).

15. О векселяхъ выданныхъ за границею.

2251. Документы, которые по французскимъ законамъ считаются billets à ordre, по русскимъ законамъ признаются простыми векселями. По сдѣлкамъ, заключеннымъ въ одномъ, а исполняющимся въ другомъ государствѣ, всѣ могущіе при исполненіи ихъ возникнуть процессуальные вопросы разрѣшаются по законамъ мѣста исполненія сдѣлки, тогда какъ свойство самаго документа обсуживается по законамъ мѣста совершенія онаго. По существующему во Франціи обычаю, при передачѣ векселя судебному приставу или нотаріусу для учиненія протеста, на немъ дѣлается векселедержателемъ платежная надпись въ виду того, что должникъ можетъ уплатить по векселю и потребовать выдачи векселя съ платежною на немъ надписью кредитора.

(Ж. Гр. и торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 151 и Суд. Вѣст. 1870 г. № 259).

2252. Обязательство, выданное въ иностранномъ государствѣ и признаваемое по тамошнимъ законамъ векселемъ, приз-

нается также векселемъ въ Россіи (ст. 1604 ч. 2 т. XI и ст. 1000 ч. 2 т, X).

Вслѣдствіе сего трассированный изъ Лондона на Петербургъ и принятый къ платежу въ Лондонѣ переводный вексель можетъ быть написанъ на простой бумагѣ и не содержать названія его векселемъ.

(Рѣш. Прав. Сената Ж. Гр. и Торг. Пр. Іюнь 1871 г. стр. 158).

16. О порядкѣ взысканія по векселямъ.

а) Общія положенія.

2253. 1) Ст. 651 т. XI уст. торг. не имѣетъ приложенія къ векселю, непротестованному и непредъявленному ко взысканію въ установленный ст. 637 того же тома срокъ.

2) Росписка, которою векселедержатель обязался возвратить векселедателю его вексель, почитается достаточнымъ доказательствомъ полученія разсчета по оному; и

3) При необозначеніи въ подобной роспискѣ съ точностью—къ какому именно векселю она относится, это послѣднее обстоятельство можетъ быть доказано другими документами и обстоятельствами дѣла.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 267).

2254. Выписка изъ торговыхъ книгъ и почтовыя росписки о высылкѣ денегъ не могутъ, въ виду 651 и 1643 ст. XI т., служить достаточными доказательствами производства платежа по векселю.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 92).

2255. Если повѣренный скрылъ деньги или товаръ, полученные за вексель, то это обстоятельство даетъ лишь довѣрителю право отыскивать съ повѣреннаго понесенные имъ убытки, но не освобождаетъ его отъ обязанности отвѣтствовать по векселю предъ векселедержателемъ.

(Ж. М. Ю. 1865 г. Октябрь стр. 96).

2256. При производствѣ взысканія по векселю, коммерческимъ банкомъ въ узаконенный срокъ опротестованному, не предъявленіе должнику подлиннаго векселя не даетъ ему права отказываться отъ платежа.

(Ж. М. Ю. Декабрь 1859 г. стр. 119).

2257. Взысканіе по векселю, учтенному коммерческимъ банкомъ, производится въ пользу банка сначала съ векселедателя, потомъ съ поручителя и наконецъ съ предъявителя; но мѣры обезпеченія могутъ быть принимаемы противъ всѣхъ этихъ лицъ одновременно при самомъ началѣ взысканія.

(Ж. М. Ю. Декабрь 1859 г. № 119).

2258. 1) При покупкѣ на наличныя деньги или на векселя, обязанность покупщика заплатить продавцу деньги или передать ему вексель совпадаетъ съ моментомъ передачи покупщику продавцомъ проданнаго товара. 2) Вслѣдствіе сего покупщикъ тогда только можетъ отвѣчать предъ продавцемъ въ убыткахъ, понесенныхъ имъ отъ неполученія условленнаго платежа, когда продавецъ протестовалъ противъ покупщика, требуя принятія проданнаго товара, или когда онъ докажетъ, что у него товаръ былъ приготовленъ и что онъ не былъ сданъ только по винѣ покупщика.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 70).

2259. 1) Внесеніе векселя въ счетъ, поданный векселедержателемъ векселедателю, не лишаетъ векселедержателя права взыскивать по векселю независимо отъ счета.

2) Употребляемый въ торговыхъ счетахъ знакъ d° (ditto) равносиленъ русскому слову «тоже».

3) Когда желаютъ выразить, что какая нибудь статья счета тождественна съ предшествующею статьею, означенною нѣсколькими словами, то ставятъ нѣсколько знаковъ d°, такъ что если поставленъ одинъ знакъ d°, то его слѣдуетъ отнести къ тому слову, подъ которымъ онъ стоитъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 127).

2260. 1) Принимая векселя покупщика въ счетъ продажной цѣны товара для дисконтированія ихъ счетомъ покупателя, продавецъ беретъ на себя дисконтировать ихъ гдѣ знаетъ, и при томъ съ оборотомъ на себя, а покупщикъ обязывается возвратить ему уплаченный дисконтъ.

2) Продавецъ не имѣетъ права отказываться отъ передачи товара на томъ основаніи, что онъ не могъ дисконтировать ихъ въ одномъ обществѣ взаимнаго кредита, если не докажетъ, что

контрагенты имѣли въ виду дисконтированіе ихъ именно въ одномъ этомъ обществѣ.

3) Ссылка продавца на такое условіе почитается недоказанною, хотя бы покупщикъ дѣйствительно имѣлъ кредитъ въ обществѣ на сумму векселей.

4) Напротивъ, предполагается, что между контрагентами состоялось соглашеніе о будущемъ возвратѣ покупателемъ продавцу уплаченнаго послѣднимъ дисконта, хотя бы и не былъ опредѣленъ срокъ этого возврата.

5) Если, принимая векселя въ счетъ покупной цѣны, продавецъ увеличилъ самую цѣну, то предполагается, что въ этой надбавкѣ засчитаны имъ нетолько проценты за кредитъ и комиссію, но и премія за обожданіе дисконта.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 241).

2261. Отвѣтчикъ, принявшій отъ истца, въ видѣ задатка, вмѣсто наличныхъ денегъ, по условной цѣнѣ, вексель третьяго лица, обязанъ, въ случаѣ несостоявшейся сдѣлки, возвратить не вексель тотъ, а сумму денегъ, въ которую онъ былъ принятъ.

(Рѣш. Спб. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 66).

б) О правѣ первоначальныхъ векселедержателей отыскивать вексель изъ чужаго владѣнія.

2262. Если на векселѣ имѣются двѣ бланковыя надписи первоначальнаго векселепріобрѣтателя по довѣренности жены и затѣмъ другаго лица, то первоначальный векселепріобрѣтатель не вправѣ требовать возвращенія векселя отъ лица, къ которому онъ дошелъ по второй надписи, впредь до опредѣленія судебнымъ мѣстомъ правъ втораго надписателя, а по немъ и настоящаго векселедержателя.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 161).

в) Иски и споры о неполученіи по векселю валюты или о безденежности векселя.

2263. Если переводный вексель былъ принятъ за купленный товаръ, то въ случаѣ неисполненія векселедателемъ условій продажи покупщикъ (приниматель), имѣя право отказаться отъ

пріема товара, не обязанъ платить продавцу по принятому имъ, покупщикомъ, векселю.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 165).

2264. Векселедатель не обязанъ платить по векселю, выданному имъ по предполагавшейся мировой сдѣлкѣ другаго лица съ его кредиторами, если сдѣлка эта впослѣдствіи несостоялась.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 168).

2265. Векселедатель имѣетъ право предъявить искъ о безденежности векселя, причемъ онъ долженъ доказать, что при выдачѣ векселя вовсе не имѣлось въ виду валюты, или что условленная валюта, вопреки состоявшемуся соглашенію, не была ему передана векселепріобрѣтателемъ.

Означеніе въ векселѣ, что онъ выданъ за наличныя деньги, не служитъ опроверженіемъ объявленія векселедержателя о томъ, что вексель былъ выданъ въ удовлетвореніе оказавшагося у векселедателя, по должности кассира, недостатка въ суммахъ, такъ какъ въ приложенныхъ къ примѣчанію къ ст. 540 уст. о векс. формахъ простыхъ векселей встрѣчаются только векселя за наличныя деньги и за товары, и въ торговомъ быту установилось обыкновеніе не означать въ простыхъ векселяхъ другаго рода валюты, кромѣ денегъ и товаровъ, въ томъ случаѣ, когда векселя выдаются за услуги, въ счетъ жалованья и проч.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 169).

2266. 1) Безденежность векселя должна быть доказана векселедержателемъ или его представителемъ—будетъ ли онъ истцомъ или отвѣтчикомъ въ вексельномъ дѣлѣ. 2) Неявка и незаписка векселя въ маклерскую книгу и въ торговыя книги векселедателя сами по себѣ не доказываютъ безденежности векселя; и 3) недоказанное конкурсомъ сомнѣніе въ денежности векселя не препятствуетъ суду признать оный долгомъ перваго рода и втораго разряда.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 22).

2267. Искъ векселедателя къ векселепріобрѣтателю о не полученіи валюты по векселю, т. е. о безденежности векселя, можетъ быть предъявленъ въ надлежащемъ судѣ и по истеченіи семи дней со дня выдачи векселя. Если вексель выданъ на основаніи условія, какъ платежъ за пріобрѣтаемыя векселеда-

телемъ по условію права, то валюта по этимъ векселямъ должна быть признана полученною въ моментъ подписанія условія договаривающимися сторонами и передачи онаго векселедателю.

Въ случаѣ неисполненія векселепріобрѣтателемъ условія, векселедатель можетъ понудить его къ тому посредствомъ суда; выданные же векселя могутъ быть признаны недѣйствительными только въ томъ случаѣ, если онъ предъявитъ къ векселепріобрѣтателю искъ о недѣйствительности условія, по которому векселя выданы, и если этотъ искъ будетъ признанъ судомъ правильнымъ. Взысканіе въ пользу векселедателя 4% на основаніи 669 ст. XI т. можетъ имѣть мѣсто только по протестованнымъ векселямъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 179 и Суд. Вѣст. 1869 г. № 112).

2268. Если отвѣтчикъ противъ предъявленнаго къ нему по векселю иска заявитъ споръ о безденежности векселя, то онъ обязанъ доказать безденежность векселя. Это общее правило примѣняется и къ тому случаю, когда къ конкурсному управленію, отнесшему претензію по векселю къ числу долговъ, требующихъ судебнаго разсмотрѣнія, будетъ предъявленъ векселедержателемъ искъ о признаніи его претензіи долгомъ перваго рода и втораго разряда по удовлетворенію.

(Рѣш. Прав. Сената Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 188 и рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 173).

2269. Споръ о безденежности векселя допускается только въ случаѣ несостоятельности векселедателя.

(Рѣш. Общ. Собр. Сената Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 1 97)

2270. Векселедатель не вправѣ предъявлять возраженіе о безденежности векселя противъ третьяго лица, пріобрѣвшаго вексель въ собственность, и можетъ только взыскивать съ первоначальнаго векселепріобрѣтателя тѣ убытки, которые онъ понесъ отъ передачи его векселя въ постороннія руки.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 205 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 74).

2271. 1) Хотя бы простой вексель, не опротестованный въ срокъ, и былъ переданъ кредиторомъ третьему лицу, векселедатель имѣетъ право противъ каждаго векселедержателя доказывать безденежность такого векселя.

2) Въ доказательство безденежности можетъ быть принято признаніе первоначальнаго кредитора по векселю.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 100).

2272. Противъ лица, къ которому вексель дошелъ по надписи, векселедатель не вправѣ предъявлять возраженія о томъ, что по векселю не было получено валюты и что вексель выданъ заднимъ числомъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 207).

г) О возраженіи векселедателя объ учиненіи платежа по векселю.

2273. На основаніи 2052 ст. 1 ч. X т. росписка, сдѣланная рукою заимодавца на какомъ либо актѣ, который у него всегда оставался, принимается въ доказательство учиненной уплаты. Вслѣдствіе сего росписка на векселѣ въ полученіи уплаты, хотя бы она была зачеркнута, принимается въ соображеніе, если отвѣтчикъ утверждаетъ, что произвелъ уплату, и если истецъ не докажетъ законной причины, по которой росписка была зачеркнута. Въ случаѣ ссылки тяжущагося на законъ Царства Польскаго онъ обязанъ представить законъ или удостовѣреніе судебнаго мѣста.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 209).

2274. Въ случаѣ представленія векселедателемъ платежной росписки прежняго векселедержателя, передавшаго вексель по надписи, векселедатель не освобождается отъ платежа по векселю, такъ какъ въ огражденіе себя отъ дальнѣйшей по векселю отвѣтственности предъ тѣмъ лицомъ, которымъ вексель могъ быть переданъ, онъ долженъ былъ истребовать самый вексель съ платежною на немъ надписью.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 212).

2275. Росписка въ платежѣ долга по векселю, съ точнымъ означеніемъ, что она выдана въ замѣнъ сего векселя, который надлежало возвратить, служитъ доказательствомъ платежа по векселю, если нѣтъ спора о ея подлинности.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. губ. Вѣд. 1872 г. № 40).

2276. Если на векселѣ, который выданъ женою мужу и на которомъ сдѣлана бланковая надпись мужа, имѣется на лицевой сторонѣ слѣдующая надпись третьяго лица «деньги сполна получилъ», то изъ этой надписи нельзя вывести того заключенія, чтобы платежъ былъ полученъ отъ надписателя-мужа, а не отъ векселедательницы-жены. Затѣмъ нахожденіе векселя съ означенною надписью, до потери онаго въ общей квартирѣ мужа и жены, не доказываетъ еще, чтобы вексель находился въ исключительномъ владѣніи мужа. Вслѣдствіе сего опека надъ оставшимся послѣ смерти мужа имуществомъ не вправѣ взыскивать по такому векселю съ векселедательницы.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 214).

д) О возраженіяхъ векселедателя, относящихся до прежнихъ векселей, замѣненныхъ векселями, представленными ко взысканію.

2277. Въ случаѣ учиненія разсчета по векселямъ выдачею новыхъ векселей въ замѣнъ прежнихъ, векселедатель теряетъ право предъявлять противъ новыхъ векселей споръ о томъ, что прежніе векселя дошли къ векселедержателю не въ установленномъ законами порядкѣ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 215).

е) О возраженіяхъ, которыя могутъ быть приводимы векселедателемъ противъ лица, получившаго вексель по надписи.

2278. Если по мировой сдѣлкѣ кредиторъ, имѣющій нѣсколько векселей на извѣстную сумму, согласится взять отъ должника вмѣсто прежнихъ новые векселя на меньшую сумму, которые и будутъ ему выданы безъ истребованія прежнихъ векселей, то должникъ обязанъ отвѣчать по этимъ послѣднимъ, когда они перейдутъ въ третьи руки, не имѣя права ссылаться на мировую сдѣлку, которая не относится до векселедержателя.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 216).

2279. Векселедатель, возражая противъ иска по векселю, не вправѣ ссылаться на свои разсчеты съ прежнимъ векселедержа-

телемъ, не относящіеся до представленнаго ко взысканію векселя.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 217).

2280. Разсчеты по векселю векселедателя съ векселепріобрѣтателемъ не относятся до третьяго лица, къ которому вексель дошелъ по надписи, а потому векселедатель по иску этого третьяго лица не вправѣ ссылаться на неполученіе по векселю валюты.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 218).

2281. Для надписателя, въ доказательство своего права на вексель, достаточно представить самый вексель и доказать учиненіе по оному платежа.

Вслѣдствіе сего возраженіе векселедателя, что надписатель, за отсутствіемъ на векселѣ передаточной на его имя надписи, не представляется правильнымъ векселедержателемъ,—не заслуживаетъ уваженія.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 223).

2282. Возраженіе отвѣтчика, что онъ не считаетъ себя обязаннымъ платить отыскиваемую по векселю сумму, такъ какъ прежній векселедержатель ему долженъ извѣстную сумму по другому основанію (какъ куртажъ), которую онъ вычитаетъ изъ своего долга по векселю, не заслуживаетъ уваженія, потому что подобное возраженіе, неимѣющее никакой непосредственной связи съ векселемъ, могло бы быть предъявлено только противъ прежняго векселедержателя и не можетъ относиться къ истцу—лицу постороннему и пріобрѣвшему вексель въ полной суммѣ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 227).

2283. По векселямъ, потерявшимъ силу вексельнаго права и обратившимся въ простыя долговыя обязательства, векселедатель вправѣ предъявить противъ новаго векселедержателя всѣ тѣ возраженія, которыя онъ имѣлъ противъ его предшественника.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. пр. Сентябрь 1871 г. стр. 230)

2284. Если вексель подписанъ первоначальнымъ векселепріобрѣтателемъ въ то время, когда онъ потерялъ уже силу век-

сельнаго права, то векселедатель можетъ приводить противъ векселедержателя всѣ тѣ возраженія по векселю, которыя ему принадлежатъ въ отношеніи первоначальнаго векселедержателя.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 231 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 100).

2285. Каждый векселедержатель вправѣ требовать платежа согласно содержанію векселя, а посему отсрочка, предоставленная должнику предшествующимъ векселедержателемъ въ особомъ актѣ, а не на самомъ векселѣ, не обязательна для послѣдующаго векселедержателя.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 234).

2286. Способъ удовлетворенія по векселю, условленный между векселедателемъ въ особомъ договорѣ, неупомянутомъ въ векселѣ, не обязателенъ для послѣдующихъ по надписямъ векселедержателей, какъ третьихъ въ отношеніи къ тому договору лицъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 235 и Суд. Вѣст. 1868 г. № 142).

2287. Возраженіе отвѣтчика, что онъ считаетъ себя обязаннымъ заплатить по векселю только половину суммы, такъ какъ другую половину получилъ первоначальный векселепріобрѣтатель, не заслуживаетъ уваженія, потому что: 1) векселедатель въ самомъ векселѣ удостовѣряетъ полученіе всей вексельной суммы, и 2) такъ какъ это возраженіе могло бы быть приведено только противъ первоначальнаго векселепріобрѣтателя, а не противъ истца, лица посторонняго и пріобрѣвшаго вексель въ полной суммѣ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 237).

2288. Отсрочка въ платежѣ, данная векселедателю прежнимъ векселедержателемъ, имѣетъ силу въ отношеніи новаго векселедержателя, если вексель къ нему дошелъ послѣ потери силы вексельнаго права.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. Сентябрь 1871 г. стр. 238).

ГЛАВА III.

О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ ДѢЛАХЪ ТОРГОВЫХЪ ВООБЩЕ.

1. О ПРЕДМЕТѢ И ПРОСТРАНСТВѢ ВѢДОМСТВА КОММЕРЧЕСКАГО СУДА.

2289. Цѣль покупщика товара для перепродажи, т.-е. торговаго оборота, не можетъ служить основаніемъ къ подсудности дѣла коммерческому суду при продажѣ сельскихъ продуктовъ. Продажа сельскихъ продуктовъ не есть торговая сдѣлка.

(Опр. Прав. Сената Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 33).

2290. Дѣла по виннымъ откупамъ не признаются дѣлами торговыми.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1867 г. № 104).

2291. Покупка въ кредитъ спирта, предназначеннаго очевидно для торговли, составляетъ торговый оборотъ, а потому и подлежитъ вѣдомству коммерческаго суда, а не общимъ судебнымъ установленіямъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ гдѣ существуютъ коммерческіе суды.

(Опр Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 84).

2292. Не всякая банкирская сдѣлка относится къ оборотамъ торговымъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 234).

2293. Полученіе векселя подъ данныя въ займы деньги не составляетъ торговаго оборота и потому не можетъ быть подведено подъ 2452 ст. XI т. воспрещающую маклерамъ и нотаріусамъ производство торговли.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 263).

2294. Взысканіе по росписками о забранныхъ для продажи товарахъ подсудно коммерческимъ судамъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 30).

2295. Искъ по займу, сдѣланному для торговыхъ операцій, подсуденъ коммерческому суду.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 311).

2296. Требованіе возвращенія имущества, даннаго въ обезпеченіе платежа по векселю, подсудно коммерческому суду.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 293).

2297. Взысканіе по договору о наймѣ прикащика, хотя бы право на оное перешло къ лицу неторговому, все-таки подсудно коммерческому суду.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Ж. Гр. и Уголов. Пр. Ноябрь 1873 г. стр. 117 и Суд. Вѣст. 1870 г. № 287).

2298. Искъ объ уплатѣ денегъ за произведенныя механическимъ заводомъ работы для извѣстнаго лица, а также вслѣдствіе найма послѣднимъ пароходовъ для буксировки принадлежащихъ ему судовъ съ товаромъ, согласно 1300 и 1301 ст. уст. торг. подлежитъ разсмотрѣнію суда коммерческаго.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 70).

2299. 1) Товарищества, составляющіяся для изданія книгъ или иныхъ произведеній наукъ и словесности, входятъ въ разрядъ торговыхъ компаній. Посему 2) взаимныя претензіи между членами такого товарищества разбираются коммерческимъ судомъ. 3) За отмѣною узаконеннаго третейскаго суда, договорное условіе, подчиняющее споры между товарищами разбирательству этаго суда, признается ничтожнымъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 51).

2300. Иски къ обществамъ желѣзныхъ дорогъ, вытекающіе изъ торговыхъ предпріятій послѣднихъ, подлежатъ разсмотрѣнію не окружныхъ судовъ, а коммерческихъ.

(Опр. Моск. Суд. П. Юридич. Вѣст. Сентябрь 1869 г. № 54).

2301. Правила помѣщенныя въ 677 ст. и слѣд. ст. XI т. уст. векс. относительно отвѣтственности чиновъ полиціи по вексельнымъ взысканіямъ, сохраняютъ свою силу и при дѣйствіи новыхъ судебныхъ уставовъ. Вслѣдствіе сего дѣла по взысканію убытковъ съ чиновъ полиціи за упущеніе ихъ при взысканіи по векселямъ изъяты изъ вѣдомства общихъ гражданскихъ мѣстъ и подсудны судамъ коммерческимъ.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1866 г. № 45).

2302. Иски о безденежности векселей подлежатъ разсмотрѣнію не уголовнаго, а коммерческаго суда.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 173).

2303. Положеніе 9 февраля 1865 г. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ не касалось по своему назначенію и содержанію опредѣленія предметовъ и пространства вѣдомства коммерческаго суда, опредѣленныхъ въ 1300 и 1301 ст. 2 ч. XI т.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 84).

II. О цѣнѣ иска.

2304. Если первоначальная цѣна иска показана по ошибкѣ, то исправленіе ея можно допустить лишь въ томъ случаѣ, когда она очевидно произошла отъ невѣрнаго исчисленія, или же когда на нее обращено вниманіе суда немедленно.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 12).

2305. Въ случаѣ спора между наслѣдниками лица торговаго званія о количествѣ оставшагося послѣ него капитала, и отказа отвѣтчика представить имѣющіеся у него торговыя книги, на которыя ссылается истецъ, судъ принимаетъ не количество капитала, показываемое истцомъ, а сумму, сообразно торговой гильдіи, въ которой состоялъ наслѣдодатель.

(Рѣш. Тульск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 230).

III. О встрѣчномъ искѣ.

2306. Встрѣчный искъ не считается предъявленнымъ, если отвѣтчикъ, объясняя, что предъявляетъ оный не указалъ ни основаній сего иска, ни самой суммы отыскиваемыхъ имъ убытковъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 104).

2307. По счету съ обязательствомъ должника уплатить наличныя деньги въ опредѣленный срокъ, хотя бы вытекшему изъ неоконченныхъ еще разсчетовъ по другому обязательству, въ которомъ платежъ опредѣленъ инымъ образомъ, можетъ произве-

дено взысканіе, какъ по отдѣльному долговому акту, если небудетъ представленъ отвѣтчикомъ встрѣчный искъ на основаніи другаго обязательства, или не будетъ доказана неразрывная связь даннаго иска съ тѣмъ, который имѣетъ быть предъявленъ отвѣтчикомъ впослѣдствіи, при невозможности такого предъявленія въ данное время.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 104).

IV. О ПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ КОММЕРЧЕСКОМЪ СУДѢ.

2308. Непринятіе гражданскимъ судомъ къ своему разсмотрѣнію подвѣдомаго ему дѣла вслѣдствіе признанія таковаго подлежащимъ суду уголовному—равносильно отказу въ правосудіи (п. 1 ст. 1750 т. XI), равнымъ образомъ и пріостановленіе уголовнаго производства подъ предлогомъ разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ, безъ достаточныхъ къ тому основаній, почитается также отказомъ въ уголовномъ провосудіи (ст. 27 уст. уголов. суд.).

(Опред. Общ. Собр. 1 и 3 Д-въ и Д-та Герольдіи. Юридич. Вѣст. 1873 г. Октябрь и Ноябрь стр. 23).

2309. Законъ не требуетъ, чтобы тяжущіеся поручали производящіяся въ коммерческихъ судахъ дѣла присяжнымъ стряпчимъ, и ни во 2 ч. X т., ни въ уст. торг. не содержится правила, по которому сторона, въ пользу коей состоялось рѣшеніе, имѣла бы право взыскивать съ своего противника вознагражденіе за веденіе дѣла.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 116).

2310. Неявка истца въ коммерческій судъ къ разбирательству дѣла не лишаетъ его права на возобновленіе иска.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 68).

2311. Послѣ вызова отвѣтчика истецъ только съ согласія отвѣтчика, можетъ прекратить свой искъ или часть онаго, съ правомъ возобновить его впослѣдствіи.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 12).

2312. Конкурсныя управленія не освобождаются отъ обязанности вносить деньги въ залогъ правой апелляціи.

(Ж. М. Ю. Май 1865 г. стр. 254).

2313. 1) Хотя конкурсное управленіе, по ст. 1910 уст. торг., есть низшая инстанція коммерческаго суда, но признаніе, въ немъ учиненное, отъ лица должнаго несостоятельному, не есть судебное признаніе. 2) Довѣритель вправѣ не признавать сознанія долга повѣреннымъ для ходатайства въ судебныхъ мѣстахъ, если это сознаніе сдѣлано до предъявленія иска въ судѣ. 3) Отвѣтчикъ неявившійся на судъ по двумъ повѣсткамъ о вызовѣ къ личной явкѣ съ предвареніемъ о штрафѣ, хотя бы и прислалъ повѣреннаго и письменныя объясненія, и заявилъ, что болѣе ничего прибавить не имѣетъ, можетъ быть приговоренъ коммерческимъ судомъ къ денежному штрафу за неявку.

(Рѣш. Спб. Комперч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 38).

V. О доказательствахъ.

1. Общія положенія.

2314. 1) Биржевая артель не обязана отвѣчать во всякомъ случаѣ за оказавшійся при сдачѣ недостатокъ товара противъ корабельныхъ документовъ.

Посему 2) при оказавшемся недостаткѣ товара не можетъ быть возложена на артель обязанность доказать невѣрность корабельныхъ документовъ, подъ угрозою взысканія за недочетъ, при непредставленіи означенныхъ доказательствъ.

3) Доказать зависимость недочета въ товарѣ отъ вины артели долженъ тотъ, кто требуетъ съ нея взысканія.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 77).

2315. Хотя бы требованіе истца представлялось по дѣлу неосновательнымъ, но при согласіи отвѣтчика на удовлетвореніе этаго требованія въ извѣстной части, послѣдняя присуждается истцу, и въ этомъ размѣрѣ искъ его не признается не правильнымъ и не подвергается штрафу.

Штрафъ за неправильный искъ взыскивается съ цѣны иска безъ причисленія къ ней процентовъ, неправильно требованныхъ истцомъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 78).

2316. 1) Тяжущійся, приводящій какое либо обстоятельство въ подтвержденіе своихъ требованій, обязанъ въ случаѣ спора

противной стороны доказать это обстоятельство. 2) На обязанности тяжущагося лежитъ представить объясненіе по всѣмъ обстоятельствамъ приводимымъ его противникомъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 136).

2) О ПИСЬМЕННЫХЪ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХЪ.

2317. Торговый уставъ признаетъ доказательную силу только за торговыми книгами самихъ тяжущихся, а не постороннихъ лицъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 114).

2318. Счеты и другія торговыя сдѣлки и договоры совершенные безъ посредства маклера, остаются въ своей силѣ, когда подкрѣплены другими законными доказательствами и могутъ въ случаѣ не исполненія ихъ, служить основаніемъ иска объ убыткахъ.

(Ж. М. Ю. Май 1860 г. стр. 251),

2319. 1) Въ нашихъ законахъ нѣтъ правила, по которому для удостовѣренія въ полученіи денегъ требовалось бы соблюденіе опредѣленныхъ формъ и несоблюденіе ихъ влекло бы за собою запрещеніе ссылаться на послѣдовавшую передачу денегъ.

2) По домашнимъ роспискамъ, удостовѣряющимъ полученіе денегъ для опредѣленной цѣли, получатель не исполнившій порученія обязанъ возвратить капиталъ и проценты, но послѣдніе только со дня предъявленія иска.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 274).

2320. Квитанція въ принятіи товара, выданная получателемъ возчику въ удостовѣреніе, что товаръ доставленъ по назначенію, при неимѣніи другихъ доказательствъ, не можетъ служить основаніемъ для требованія платы за отпущенный товаръ.

(Рѣш. Мир. Суд. 2 уч. Тульск. Окр. Суд. Вѣст. 1868 г. № 139).

2321. 1) Если между двумя торгующими лицами были ведены въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ счеты по забору товаровъ, и покупатель для открытія кредита выдалъ продавцу заемныя письма, то послѣднее заемное письмо, по которому дѣйствительно забора товаровъ не доказано продавцемъ, признается безденеж-

нымъ, когда въ послѣднемъ счетѣ долгъ по дѣйствительному забору ихъ показанъ уплаченнымъ наличными деньгами.

2) По силѣ 1620—1630 ст. уст. торг. за доказательство принимаются торговыя книги самихъ тяжущихся, а не лицъ постороннихъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 111).

2322. 1) Съ изданіемъ положенія о пошлинахъ за право торговли 1-го января 1863 г. слѣдуетъ считать отмѣненными прежнія ограниченія купцовъ 2-й гильдіи вправѣ на заключеніе съ частными лицами договоровъ по торговлѣ на сумму свыше 15.000 руб.

2) Подъ «будущимъ» товаромъ понимается въ торговлѣ товаръ, который во время совершенія сдѣлки не находится въ мѣстѣ покупки, а долженъ быть туда доставленъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 35).

2323. Если при производствѣ дѣла въ коммерческомъ судѣ, одна изъ тяжущихся сторонъ объявитъ, что она считаетъ актъ подложнымъ, то дѣло отсылается къ разсмотрѣнію уголовнаго суда (ст. 1615 ч. 2 т. XI).

При отобраніи отъ тяжущихся показанія въ подложности акта, законъ не требуетъ присутствія его противника.

(Ж. М. Ю. Май 1862 г. стр. 611).

3) О ДОКАЗАТЕЛЬСТВѢ ПРИСЯГОЮ.

2324. Присяга не предлагается тяжущимся, когда истецъ не представилъ никакихъ уважительныхъ доказательствъ своего иска.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 81).

4) О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХЪ ЧРЕЗЪ СВИДѢТЕЛЕЙ.

2325. Поступленіе товара отъ хозяина къ прикащику не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями (ст. 693 и 164, XI т.).

(Рѣш. Прав. Сената Ж. Гр. и Угол. Пр. ноябрь 1873 г. стр. 131).

2326. Участіе въ промышленномъ товариществѣ не можетъ быть доказываемо свидѣтелями.

(Рѣш. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 207).

2327. По вексельному дѣлу могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія въ подтвержденіе того, что векселедатель, во время выдачи векселя, былъ сумасшедшій.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Ж. Гр. и Торг. Пр. 1871 г. Сентябрь стр. 239).

2328. Свидѣтельскія показанія о количествѣ наслѣдства, оставшагося послѣ лица торговаго, могутъ быть допущены въ томъ случаѣ если наслѣдственное имѣніе въ теченіи 3-хъ дней не было охранено составленіемъ описи и оцѣнки и притомъ наслѣдники устранили торговыя книги наслѣдодателя.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 27).

2329. 1) То обстоятельство, что вексель выданъ не за наличныя деньги, а въ счетъ долга, можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями; и 2) при обнаружившейся безденежности сего документа, передавшій таковой самъ отвѣтствуетъ по оному.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 130).

5) Объ обычаѣ какъ доказательствѣ.

2330. 1) Существующій при С.-Петербургской биржѣ обычай по которому соль сдается и принимается не въ Кронштадтѣ при выгрузкѣ изъ корабля, а въ С.-Петербургѣ, по отвѣсу таможни, не можетъ быть примѣненъ, когда въ чартеръ-партіи мѣстомъ сдачи и пріема груза опредѣленъ Кронштадтскій портъ.

2) По существующимъ при здѣшней биржѣ обычаямъ: а) шкиперъ разсчитывается за фрахтъ не съ получателями груза, а съ адрессатомъ корабля; б) фрахтовыя деньги переводятъ на русскую монету по курсу третьяго дня по прибытіи корабля; в) шкиперъ платитъ адрессату корабля три процента коммиссіи съ приходящаго фрахта.

3) По общепринятому въ торговлѣ обычаю, шкиперъ по истеченіи льготныхъ и простойныхъ дней, опредѣленныхъ въ чартеръ-партіи для выгрузки корабля, вправѣ приступить къ выгрузкѣ корабля за счетъ и рискъ хозяина груза.

4) Вознагражденіе за продержаніе корабля долѣе обязательныхъ для шкипера по чартеръ-партіи простойныхъ дней опредѣляется по размѣру платы за простой, условленный по чартеръ-партіи.

5) Произвольное промедленіе шкипера въ пути не составляетъ нарушенія чартеръ-партіи, за которое онъ могъ бы подлежать взысканію условленной за такое нарушеніе неустойки, а даетъ получателю груза одно лишъ право на вознагражденіе за убытки, понесенные отъ такого промедленія.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 237).

2331. По обще-принятому торговому обычаю покупщикъ не вправѣ возражать противъ качества товара послѣ его принятія. Изъ этаго общаго правила не можетъ быть допущено изъяія въ отношеніи пловучаго груза такъ какъ на самый способъ пріема не имѣетъ вліянія то обстоятельство: отправленъ ли товаръ въ мѣсто покупки, или не отправленъ, или уже находится на мѣстѣ покупки.

Вопросъ о томъ имѣлъ ли представитель покупщика надлежащія свѣдѣнія для опредѣленія качества товара, не имѣетъ вліянія на значеніе принятія.

Исключеніе изъ общаго правила о значеніи пріема товара представляется лишъ въ примѣненіи къ товарамъ, могущимъ имѣть скрытые недостатки, которые навсегда могутъ быть усмотрѣны при обыкновенномъ способѣ пріемки.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд Суд. Вѣст. 1869 г. № 5).

2332. По обще-принятому при С.-Петербургскомъ портѣ торговому обычаю, покупщикъ не вправѣ возражать противъ качества товара послѣ его принятія, изъ каковаго общаго правила не дѣлается никакого изъятія въ отношеніи прессованнаго льна.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 218).

2333. По принятому въ торговлѣ обычаю лицо, обязавшееся по договору поставить извѣстный товаръ и не поставившее этаго товара, должно заплатить другой сторонѣ разницу между условленною цѣною и тою, которя существовала въ мѣстѣ исполненія въ назначенный по договору срокъ, въ качествѣ наименьшей рыночной цѣны, по удостовѣренію биржеваго маклера.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1863 г. № 3).

2334. Если по договору о вступленіи въ биржевую артель, эта послѣдняя предоставила себѣ право исключить изъ своей среды вступающаго артельщика безъ всякаго разсчета въ случаѣ учиненія имъ въ артели какихъ либо неблагопристойностей или причиненія убытковъ для артели, то судебный приговоръ, по которому артельщикъ подвергнутъ лишенію нѣкоторыхъ правъ состоянія и заключенію въ смирительномъ домѣ, даетъ артели право исключить такого артельщика безъ возвращенія ему вкупныхъ денегъ, хотя бы преступленіе, въ которомъ онъ признанъ виновнымъ, несоставляло нарушенія обязанности артельщика,

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 129).

VI. О рѣшеніяхъ и исполненіи оныхъ.

2335. Разрѣшенію судебной власти могутъ подлежать только просьбы о возстановленіи чьихъ либо уже нарушенныхъ правъ, и потому судъ не входитъ въ разсмотрѣніе вопросовъ о чьихъ либо дѣйствіяхъ, которыя еще не послѣдовали, но могутъ послѣдовать и нарушить права другихъ лицъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 341).

2336. На рѣшенія коммерческихъ судовъ тяжущіеся могутъ объявлять неудовольствіе не только лично, но и письменно.

(Ж. М. Ю. Май 1865 г. стр. 254).

2337. Признавая истца не имѣющимъ права на предъявленіе иска, судъ не имѣетъ законнаго основанія входить въ разсмотрѣніе существа дѣла.

(Рѣш. Прав. Сената Суд. Вѣст. 1869 г. № 183).

2338. Отказъ въ искѣ по одному основанію не устраняетъ иска по другому.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 55).

2339. Рѣшеніе иностраннаго судебнаго мѣста не имѣетъ въ Россіи безусловной силы судебнаго рѣшенія.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 185).

2340. 1) Если на одинъ и тотъ же капиталъ обращены одновременно притязанія взыскателя по исполнительному листу и

наслѣдника по завѣщанію, то столкновеніе разрѣшается въ пользу перваго.

2) Изъ имущества, оставшагося послѣ лицъ, производившихъ торговлю, удовлетворяются прежде кредиторы, а затѣмъ уже наслѣдники.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 94).

ГЛАВА IV.

УСТАВЪ О ТОРГОВОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

I. Что признается торговою несостоятельностью.

2341. Одна принадлежность неоплатнаго должника къ торговому состоянію не даетъ основанія признавать его несостоятельность торговою.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 194).

2342. Лица, непроизводящія торговли по купеческимъ свидѣтельствамъ, не подлежатъ, въ отношеніи открытія несостоятельности правиламъ устава о торговой несостоятельности и вѣдомству коммерческаго суда, хотя бы ихъ несостоятельность открылась по вексельному взысканію.

(Ж. М. Ю. Декабрь 1864 г. стр. 556).

2343. Несостоятельность нотаріусовъ и маклеровъ не считается торговою несостоятельностью, вслѣдствіе чего и дѣла объ ней не подлежатъ вѣдомству комерческихъ судовъ.

(Ж. М. Ю. Февраль 1863 г. стр. 442).

II) Объявленіе несостоятельности и первоначальныя распоряженія суда.

2344. 1) Должникъ, немогущій указать другаго имущества на удовлетвореніе своихъ кредиторовъ, кромѣ получаемаго имъ жалованья, признается несостоятельнымъ; 2) дѣйствію правилъ 1-го іюля 1868 года о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности подлежатъ также священно и церковно-служители и

3) попечителемъ по дѣламъ несостоятельнаго должника можетъ быть назначенъ повѣренный одного изъ кредиторовъ его.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 289).

2345. Ходатайство лица о признаніи его должникомъ несостоятельнымъ не можетъ подлежать удовлетворенію, если судъ изъ объясненій его усмотритъ превышеніе стоимости его имущества надъ суммой его долговъ.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 99).

2346. Отсутствіе у должника наличныхъ денегъ на удовлетвореніе предъявленныхъ къ нему долговыхъ претензій и при недостачѣ имущества на таковое удовлетвореніе составляютъ достаточные признаки къ объявленію лица несостоятельнымъ должникомъ.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. № 27).

2347. 1) При разбирательствѣ дѣлъ торговыхъ въ мѣстахъ, неподвѣдомыхъ коммерческому суду, новыя судебныя установленія должны руководствоваться судебными уставами 1864 г., соображаясь однакожъ съ 1885—2022 и др. ст. XI т. уст. торг.

2) Согласіе всѣхъ наличныхъ кредиторовъ оставить несостоятельнаго должника торговаго званія на свободѣ не освобождаетъ его отъ личнаго задержанія, если онъ не представитъ надежнаго поручителя въ неотлучкѣ изъ города, на основаніи ст. 1882 т. XI уст. торг.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 20).

2348. Личная явка должника въ судъ при разсмотрѣніи дѣла о его несостоятельности не составляетъ такого обстоятельства, въ силу коего судъ обязанъ былъ бы отсрочить разсмотрѣніе дѣла, ибо въ случаѣ смерти должника объявленіе его несостоятельности было бы невозможно, а при умышленномъ уклоненіи должника отъ подобной явки, не вызывающей по закону ни какихъ понудительныхъ мѣръ, и не влекущей за собою никакого взысканія, объявленіе несостоятельности, какъ поставленное въ зависимость отъ воли самаго должника, оказалось бы невозможнымъ, или покрайнѣй мѣрѣ отсрочилось бы въ большей части случаевъ на неопредѣленное время.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. № 21).

2349. Публикаціи, предписанныя уставомъ о торг. несост. (ст. 1885 и 1913), должны быть производимы, кромѣ Сенатскихъ объявленій, въ С. Петербургскихъ академическихъ и Московскихъ университетскихъ вѣдомостяхъ.

(Ж. М. Ю. Октябрь 1864 г. стр. 86).

2350. Лицо, объявленное несостоятельнымъ должникомъ, можетъ быть оставлено на свободѣ въ случаѣ лишь ходатайства объ этомъ всѣхъ наличныхъ заимодавцевъ, въ противномъ случаѣ оно отдается подъ стражу.

(Рѣш. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 14).

2351. Если несостоятельный должникъ освобожденъ отъ тюремнаго заключенія единогласнымъ постановленіемъ наличныхъ кредиторовъ, то въ послѣдствіи явившіеся кредиторы не имѣютъ права требовать заключенія его подъ стражу.

(Ж. М. Ю. Іюнь 1863 г. стр. 714).

III. Выборъ лицъ конкурснаго управленія и ихъ обязанности.

2352. Кураторы могутъ быть избираемы только изъ наличныхъ, присутствующихъ въ собраніи кредиторовъ.

Кураторы не могутъ быть избираемы на случай отказа другихъ избранныхъ лицъ.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 107).

2353. Члены конкурсныхъ управленій, учрежденныхъ надъ имуществомъ несостоятельныхъ должниковъ, должны о каждой своей отлучкѣ увѣдомить то судебное мѣсто, въ вѣдѣніи котораго состоитъ конкурсъ, и только при соблюденіи этой формальности могутъ быть вполнѣ освобождены отъ отвѣтственности за утраты и безпорядки, оказавшіеся во время отлучки ихъ въ дѣлахъ и суммахъ конкурса.

Главная отвѣтственность за такія утраты и безпорядки должна упадать на того члена конкурса, въ непосредственномъ вѣдѣніи котораго находились дѣла и касса онаго, и который за отлучкою своихъ товарищей не озаботился испросить назначенія себѣ въ помощь другихъ кураторовъ.

Взысканіе недостающей суммы должно быть обращено прежде всего на имущество сего послѣдняго члена, а уже, въ случаѣ несостоятельности его, на имущество прочихъ членовъ, самовольнымъ оставленіемъ конкурса способствовавшихъ разстройству дѣлъ и растратѣ суммъ его.

(Ж. М. Ю. Мартъ 1860 г. стр. 70).

IV. О ЗАЯВЛЕНІИ ПРЕТЕНЗІЙ КЪ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОМУ.

2354. Предъявленіе иска къ несостоятельному до открытія его несостоятельности освобождаетъ кредитора отъ обязанности заявлять объ этой претензіи вновь по открытіи несостоятельности.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 168).

2355. Предъявленіе векселя, до наступленія срока платежа, коммерческому суду, вслѣдствіе произведенныхъ публикацій о несостоятельности должника, не освобождаетъ векселедержателя желающаго сохранить за собою вексельное право, отъ обязанности, по наступленіи срока по векселю, протестовать оный установленнымъ порядкомъ.

(Ж. М. Ю. Ноябрь 1865 г. стр. 285).

2356. Искъ, предъявленный по долговому обязательству къ несостоятельному должнику безъ соблюденія порядка, установленнаго 1888 ст. и послѣд. ст. уст. торг., не подлежитъ разсмотрѣнію окружнаго суда.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 № 39).

2357. Претензіи, заявленныя, вопреки 1889 ст. XI т. уст. о торг. несост., не коммерческому суду, а непосредственно конкурсному управленію, оставляются послѣднимъ безъ разсмотрѣнія и не подлежатъ удовлетворенію изъ конкурсной массы.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 177).

2358. Четырехмѣсячный срокъ, означенный въ 1888 ст. XI т. 2 ч. опредѣленъ только для предъявленія претензій къ должнику въ судѣ, при которомъ открылась несостоятельность; для представленія же документовъ въ конкурсное управленіе этимъ послѣднимъ назначается новый срокъ.

(Опр. Казанс. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1872 г. № 91).

2359. Въ случаѣ открытія несостоятельности и учиненія о томъ публикаціи, всѣ кредиторы обязаны предъявить свои претензіи въ надлежащій судъ.

Если должникъ будетъ признанъ несостоятельнымъ несчастнымъ, то все его имущество, которое онъ впослѣдствіи пріобрѣтетъ, избавляется отъ отвѣтственности по долгамъ, сдѣланнымъ имъ до объявленія его несостоятельности, независимо отъ того будутъ ли эти долги предъявлены въ конкурсъ или нѣтъ.

(Ж. М. Ю. Іюль 1862 г. стр. 94).

2360. 1) Никто изъ кредиторовъ несостоятельнаго должника не можетъ быть принужденъ предъявить свой искъ совмѣстно съ прочими кредиторами.

2) Непредъявленіе взысканія къ несостоятельному должнику въ назначенный вызовомъ срокъ не лишаетъ кредитора права иска до истеченія земской давности.

3) Взысканіе это можетъ быть предъявлено даже и не въ томъ судѣ, въ которомъ производится дѣло о несостоятельности этого должника.

(Рѣш. Спб. Суд. Пал. Суд. Вѣст. 1866 г. № 108).

2361. 1) Кредиторы, непредъявившіе своихъ требованій во время конкурснаго производства, лишаются права на какое либо удовлетвореніе, за исключеніемъ лишь того случая, когда не только будутъ удовлетворены сполна и съ процентами всѣ заявленныя претензіи но еще останется свободное имущество.

2) Правило это сохраняетъ силу, хотя бы конкурсное производство окончилось мировою сдѣлкою наличныхъ кредиторовъ съ должникомъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 149).

2362. Лица, не предъявившія въ узаконенный срокъ своихъ претензій къ несостоятельному, не лишаются однако права на предъявленіе къ нему иска въ теченіи общей земской давности, лишаясь только всякаго участія въ раздѣлѣ имѣнія, бывшаго въ виду конкурса.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1866 г. № 92).

2363. Кредиторы, не предъявившіе своихъ претензій въ кон-

курсѣ, сохраняютъ за собою право иска до истеченія имъ земской давности.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 122).

2364. Кредиторы не предъявившіе своихъ претензій въ конкурсъ, учрежденный въ порядкѣ торговой несостоятельности, не лишаются права иска съ должника послѣ опредѣленія свойства его несостоятельности.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 № 115).

2365. Росписка, предъявленная ко взысканію съ лица объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ по истеченіи указаннаго въ ст. 1888 т. XI уст. о торг. несост. срока и по окончаніи конкурса надъ этимъ лицомъ признается для послѣдняго необязательною.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 48).

2366. Долги, не предъявленные своевременно въ конкурсъ, прекращенный мировою сдѣлкою, не подлежатъ удовлетворенію наравнѣ съ другими долгами.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 85).

V. О правахъ и обязанностяхъ конкурснаго управленія.

1) Права конкурса въ отношеніи личности несостоятельнаго.

2367. По учрежденіи конкурснаго управленія опредѣленіе положенія несостоятельнаго должника во время производства конкурса лежитъ на обязанности означеннаго управленія, а потому судъ, помимо жалобъ на постановленія конкурснаго управленія по этому вопросу, не можетъ постановлять мѣръ относительно положенія должника.

(Опр. Казанск. Суд. П. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 30).

2368. Всѣ вообще распоряженія дѣлами несостоятельнаго относятся къ обязанностямъ конкурснаго управленія.

Изъ завѣдыванія сего управленія не изъемлются и тѣ имущества, которыя во время объявленія несостоятельности долж-

ника находятся подъ секвестромъ за долги, не входящіе въ составъ конкурсной массы.

(Ж. М. Ю. Май 1866 г. стр. 306).

2369. До открытія несостоятельности, кредиторы, коихъ претензіи не обезпечены установленнымъ въ законахъ порядкомъ, не имѣютъ никакихъ правъ на имущество, какъ на личное (ст. 416 ч. 1 т. X), такъ и на долговое (ст. 418), своего должника, который можетъ распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію.

(Ж. М. Ю. Ноябрь 1863 г. стр. 351).

2370. 1) До признанія должника несостоятельнымъ право кредитора на имущество жены должника, купленное ею у мужа въ теченіе послѣднихъ 10-ти лѣтъ до открытія его несостоятельности, считается непаступившимъ и искъ, направленный на такое имущество, признается преждевременнымъ.

2) Признавъ искъ преждевременнымъ, судъ не обсуждаетъ вопроса о достаточности доказательствъ, на основаніи которыхъ таковое имущество жены можетъ быть признано подлежащимъ взысканію.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 35).

2371. Законъ не освобождаетъ отъ уплаты за долги мужа лишъ такія имущества жены, о которыхъ доказано, что они пріобрѣтены женою за 10 лѣтъ до несостоятельности мужа, или составляютъ несомнѣнно ея личную собственность, безъ всякаго участія мужа въ пріобрѣтеніи ихъ.

(Опр. Спб. Столич. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 139).

2372. Изъ числа товаровъ купленныхъ должникомъ, возвращаются продавцу тѣ, которые пріобрѣтены имъ въ теченіи послѣднихъ 10 дней до открытія несостоятельности когда притомъ за нихъ не заплачены деньги.

(Рѣш. Псковск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 115).

2373. Если при несостоятельности лица, принявшаго имущество на сохраненіе, отданное имущество не будетъ найдено, то удовлетвореніе по сохранной росписке производится наравнѣ съ прочими обязательствами должника, не обезпеченными залогомъ или закладомъ.

(Ж. М. Ю. Августъ 1865 стр. 302).

2374. Если лицо, купившее по препорученію кого либо товары и получившее за нихъ деньги, нагрузитъ сіи товары для отправки по назначенію, но не пошлетъ на нихъ препоручителю коносамента, то въ случаѣ, объявленія сего лица несостоятельнымъ, товары признаются принадлежащими конкурсной массѣ (1942 ст. уст. о торг. несост.).

(Ж. М. Ю. Октябрь 1864 г. стр. 79).

2375. Если конкурсное управленіе получитъ свѣдѣніе, что у извѣстнаго лица находится часть имущества несостоятельнаго, то оно имѣетъ право о принадлежности этаго имущества предъявить искъ въ надлежащимъ судебномъ мѣстѣ, но ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права налагать собственною властью арестъ на это имущество. При допущеніи такого неправильнаго дѣйствія конкурсное управленіе отвѣтствуетъ за всѣ причиненные имъ убытки.

(Рѣш. Моск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 61).

2376. Росписки, выданныя несостоятельнымъ должникомъ въ принятіи вещей для продажи, не составляютъ долговыхъ обязательствъ; если несостоятельный не занимался комиссіонной торговлей, вещи эти не поступаютъ въ конкурсную массу и собственникъ ихъ, въ случаѣ продажи тѣхъ вещей, имѣетъ право на преимущественное предъ другими кредиторами удовлетвореніе.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 184).

2377. Для признанія недѣйствительности продажи несостоятельнымъ должникомъ недвижимаго имущества своего, истецъ долженъ доказать, что въ моментъ совершенія продажи долги несостоятельнаго въ половину превышали сумму его имущества.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 136).

2378. Уплата долга несостоятельному, помимо конкурснаго управленія, есть противозаконное дѣйствіе.

Признаніе на судѣ гражданскомъ въ совершеніи противозаконнаго дѣйствія влечетъ за собою сообщеніе прокурору суда объ этомъ заявленіи.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 48).

3) Права конкурса въ отношеніи имущества несостоятельнаго.

2379. Конкурсное управленіе имѣетъ право совершить продажу недвижимаго имущества несостоятельнаго должника и до созванія общаго собранія кредиторовъ, такъ какъ въ ст. 1994 уст. торг. говорится лишъ, что въ общемъ счетѣ своемъ представленномъ общему собранію заимодавцевъ конкурсное управленіе обязано показать одно только непроданное имѣніе.

(Опр. Казанск. Суд. П. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 65).

4) О распредѣленіи претензій.

2380. Признаніе конкурснымъ управленіемъ претензіи, заявленной къ несостоятельному должнику, недѣйствительною, даетъ сему управленію право причислить ее къ третьему разряду долговъ несостоятельнаго, а не исключить ее вовсе изъ счета долговъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 168).

2381. Претензія по непротестованнымъ въ срокъ векселямъ, даже въ случаѣ признанія ея повѣреннымъ конкурса правильною, причисляется къ долгамъ перваго рода четвертаго разряда и посему удовлетворяется при конкурсѣ лишъ изъ остатковъ отъ полнаго удовлетворенія трехъ предшествующихъ разрядовъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 154).

2382. Векселя, протестованные не въ установленномъ порядкѣ, причисляются къ 4 разряду долговъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 263).

2383. Признаніе конкурсомъ векселя подлежащимъ къ четвертому разряду долговъ даетъ векселедержателю право предъявить его для взысканія съ имущества неосторожнаго несостоятельнаго должника пріобрѣтеннаго имъ послѣ признанія его несостоятельнымъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 60).

2384. Если конкурсное управленіе, находя вексель безденеж-

нымъ, отнесетъ основанную на немъ претензію къ числу долговъ спорныхъ, то, въ случаѣ предъявленія кредиторомъ по этому векселю иска къ конкурсному управленію, обязанность доказать безденежность векселя лежитъ на конкурсномъ управленіи.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1870 г. № 263).

5) Опредѣленіе свойства несостоятельности.

2385. Безпорядочность и неправильность веденія торговыхъ книгъ не можетъ сама по себѣ служить основаніемъ къ признанію несостоятельнаго должника злостнымъ банкротомъ, если жалобами кредиторовъ и обстоятельствами дѣла не обнаружено со стороны должника злаго умысла или подлога.

(Ж. М. Ю. Январь 1861 г. стр. 99).

2386. Неведеніе торгующимъ книгъ, по роду его торговли установленныхъ, въ случаѣ его несостоятельности имѣетъ послѣдствіемъ признаніе его банкротомъ злостнымъ.

Постановленія конкурсныхъ управленій, утвержденныя общимъ собраніемъ кредиторовъ и коммерческимъ судомъ о свойствѣ несостоятельности, не должны стѣснять высшія инстанціи при разсмотрѣніи дѣла по сему предмету.

(Ж. М. Ю. Апрѣль 1866 г. стр. 91).

VI. Жалобы на конкурсъ.

2387. Высшія судебныя инстанціи входятъ по конкурснымъ дѣламъ въ разсмотрѣніе вопроса о причисленіи претензій къ тому или другому роду и разряду долговъ лишь по жалобамъ кредиторовъ на опредѣленія конкурса по симъ вопросамъ состоявшіяся.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 168).

VII. Объ окончательномъ распоряженіи въ общемъ собраніи заимодавцевъ.

2388. Окончательное опредѣленіе свойства несостоятельности предоставлено не заимодавцамъ, а суду, который потому мо-

жетъ признать несостоятельнаго банкротомъ злостнымъ, хотя бы заимодавцы находили его несостоятельность неосторожною или несчастною.

Тяжущіеся могутъ прекратить мировою сдѣлкою гражданское дѣло, но не вправѣ остановить преслѣдованіе уголовнымъ судомъ открытыхъ во время производства гражданскаго дѣла преступленій.

(Ж. М. Ю. Августъ 1861 г. стр. 368).

2389. Высшій судъ разсматриваетъ дѣло только въ предѣлахъ апелляціи.

Посему, если рѣшеніемъ низшаго суда установлены два разряда кредиторовъ, изъ которыхъ кредиторы втораго разряда имѣютъ право на удовлетвореніе только послѣ перваго, и такое рѣшеніе отмѣнено высшимъ судомъ, по апелляціи нѣкоторыхъ кредиторовъ втораго разряда, съ уравненіемъ правъ обоихъ разрядовъ, кредиторы не принесшіе апелляціи, не смотря на это, не имѣютъ права на удовлетвореніе.

(Ж. М. Ю. Февраль 1866 г. стр. 339).

2390. Претензіи на несостоятельнаго должника, признаннаго коммерческимъ судомъ неосторожнымъ, подлежатъ удовлетворенію, хотябы и не были заявлены въ конкурсѣ.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Юридич. Газ. 1866 г. № 12).

VIII. О МИРОВЫХЪ СДѢЛКАХЪ, УЧИНЕННЫХЪ НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМЪ.

2391. Мировая сдѣлка, учиненная несостоятельнымъ должникомъ въ теченіи шести мѣсяцевъ до открытія его несостоятельности, недѣйствительна.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 136).

2392. Мировая сдѣлка кредиторовъ съ должникомъ, состоящимъ подъ конкурсомъ, вслѣдствіе которой онъ становится обязаннымъ къ выплатѣ части долговой претензіи вмѣсто полной уплаты, не обязательна для лицъ, которыя не предъявили въ конкурсѣ своихъ претензій, за ними остается право требовать полной уплаты.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 10).

IX. Объ учрежденіи администраціи по нѣкоторымъ дѣламъ о торговой несостоятельности.

2393. Администраціи, учреждаемыя по торговымъ дѣламъ, на основаніи 1868 ст. II ч. XI т., имѣютъ право вчинать всѣ тяжбы и иски, какіе могли бы быть предъявлены самимъ должникомъ.

(Ж. М. Ю. Октябрь 1863 г. стр. 105).

2394. Учрежденная большинствомъ наличныхъ кредиторовъ администрація по торговымъ дѣламъ извѣстнаго лица, можетъ быть уничтожена только тогда, когда двѣ трети кредиторовъ по числу своей долговой суммы или сами администраторы единогласно потребуютъ, что бы дѣло обращено было въ обыкновенное конкурсное.

Постановленныя въ законахъ правила о торговой несостоятельности не примѣняются къ администраціямъ.

Администрація не составляетъ, подобно конкурсу, присутственнаго мѣста, на постановленія котораго приносились бы жалобы коммерческому суду.

Кредиторы, не участвовавшіе въ постановленіи большинства объ учрежденіи администраціи или не согласившіеся съ большинствомъ, имѣютъ право требовать удовлетворенія своихъ претензій обыкновеннымъ порядкомъ.

(Ж. М. Ю. Іюнь 1861 г. стр. 550).

2395. При отсутствіи условій, при которыхъ законъ допускаетъ учрежденіе администраціи по торговымъ дѣламъ (ст. 1868 1876 ч. II т. XI уст. о торг. несост.), кредиторы должника не участвовавшіе въ подачѣ просьбы объ учрежденіи администраціи, могутъ приносить въ коммерческій судъ жалобы на принятіе этой просьбы биржевымъ комитетомъ и на передачу ея на обсужденіе торгующихъ при биржѣ купцовъ.

(Ж. М. Ю. Ноябрь 1864 г. стр. 309).

2396. Кредиторы, не согласившіеся на учрежденіе администраціи, установленной ст. 1868 — 1876 уст. о торг. несост; не имѣютъ права требовать по этой причинѣ полнаго и немедлен-

наго удовлетворенія своихъ претензій, общимъ порядкомъ взысканій, независимо отъ разсчета администраціи.

(Ж. М. Ю. Апрѣль 1864 г. стр. 95).

2397. Кредиторы, несогласившіеся на учрежденіе администраціи, не имѣютъ права требовать на этомъ основаніи полнаго и немедленнаго удовлетворенія своихъ претензій, независимо отъ разсчета администраціи.

Въ качествѣ кредитора государственный банкъ имѣетъ право на полученіе изъ администраціи дивиденда на равнѣ съ кредиторами частными, пользуясь сравнительно съ этими послѣдними тою только привилегіею, что, въ случаѣ обращенія администраціи въ конкурсъ, кредиторы, просившіе объ учрежденіи администраціи, должны заплатить долгъ банку сполна.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 36).

2398. Подлежитъ ли должникъ, надъ дѣлами коего учреждена администрація, личной отвѣтственности по претензіямъ тѣхъ кредиторовъ, которые не согласились на учрежденіе администраціи и затѣмъ не получили отъ администраціи полнаго удовлетворенія?

(Ж. М. Ю. 1863 г. Іюнь стр. 697).

2399. Правила объ администраціяхъ, учреждаемыхъ по обширнымъ коммерческимъ и фабричнымъ дѣламъ (ст. 1868 и слѣд. 2 ч. XI т. уст. о торг. несост.) примѣняются и къ администраціямъ, учреждаемымъ по дѣламъ золотопромышленниковъ.

Обязанности коммерческаго суда по дѣламъ объ администраціяхъ заключаются лишь въ опредѣленіи, соблюдены ли въ порядкѣ учрежденія администраціи формальныя условія, требуемыя закономъ.

(Ж. М. Ю. Мартъ 1865 г. стр. 369).

2400. Учрежденіе надъ дѣлами должника администраціи и послѣдующее закрытіе ея безъ обращенія ея въ конкурсъ не лишаетъ кредиторовъ, права на полное удовлетвореніе ихъ претензіи изъ имущества, которое могло достаться сему должнику впослѣдствіи. При этомъ суммы, выданныя кредиторамъ администраціею, зачисляются въ счетъ процентовъ на капитальную сумму претензій.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 230).

2401. Послѣ объявленія должника несостоятельнымъ, бирже-

вой комитетъ не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе ходатайства кредиторовъ объ учрежденіи по дѣламъ его администраціи, и коммерческій судъ не можетъ дать на то разрѣшенія биржевому комитету. Прекращеніе конкурса посредствомъ мировой сдѣлки кредиторовъ съ должникомъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 2015 ст. II XI т. уст. о торг. несост.

(Ж. М. Ю. Іюль 1865 г. стр. 90).

2402. Истецъ, отыскивающій съ администраціи убытки, причиненные ему злоупотребленіемъ администраторовъ его должника, не можетъ вчинать иска въ общихъ судебныхъ мѣстахъ потому что сужденію о количествѣ убытковъ должно предшествовать сужденіе о томъ—правильны ли дѣйствія администраторовъ по ихъ торговымъ оборотамъ. Этотъ послѣдній вопросъ чисто торговый, а потому подсудный коммерческому суду.

(Рѣш. Московск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1866 г. № 100).

УЧРЕЖДЕНІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

(20 Ноября 1864 г.).

2403. Судъ не входитъ въ разсмотрѣніе тѣхъ пунктовъ жалобы, которые по закону, подлежатъ личному разсмотрѣнію предсѣдателя.

(Опр. Калужск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 211).

2404. Въ протоколъ судебнаго засѣданія слѣдуетъ вносить, примѣняясь къ ст. 835—840 уст. уголовн. суд., кромѣ требуемаго положительно уставомъ гражд. суд., все происходящее въ засѣданіи съ краткимъ изложеніемъ просьбъ сторонъ, если таковыя были заявлены сими послѣдними указаніями представленныхъ ими въ засѣданіе документовъ, равно какъ послѣдовавшихъ постановленій суда или распоряженій предсѣдательствовавшаго, если таковыя объявлены будутъ словесно безъ резолюціи на письмѣ.

(Опр. Общ. Собр. Елецк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 70).

2405. 1) Правила уст. уголовн. судопр. относительно заявленій о невѣрностяхъ содержанія протоколовъ судебныхъ засѣданій примѣнимы и въ гражданскомъ процессѣ.

2) Заявленія подобнаго рода должны быть дѣлаемы сторонами при предъявленіи имъ рѣшенія въ окончательной формѣ, когда стороны вправѣ разсматривать все производство.

(Опр. Московск. Окр. Суд. Юридич. Вѣст. Декабрь 1869 г. стр. 64).

2406. Присяжные повѣренные обязаны по назначенію предсѣдателя суда защищать подсудимыхъ въ дѣлахъ уголовныхъ во всѣхъ мѣстностяхъ подвѣдомыхъ окружному суду.

(Опр. Общ. Собр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 91).

2407. Присяжный повѣренный и его помощникъ не могутъ являться на судѣ въ одномъ и томъ же дѣлѣ повѣренными разныхъ спорящихъ сторонъ.

(Опр. Общ. Собр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 91).

2408. Присяжный повѣренный, имѣя отъ извѣстнаго лица общую довѣренность на ходатайство по всѣмъ его дѣламъ, не вправѣ, до прекращенія силы этой довѣренности, принять на себя веденіе дѣла противъ своего довѣрителя.

(Опр. Общ. Собр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 91).

2409. Возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ присяжныхъ повѣренныхъ, независимо отъ порядка указаннаго въ ст. 368 учр. суд. уст., можетъ происходить въ общемъ порядкѣ уголовн. судопр.

(Опр. Общ. Собр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 91).

2410. При открытіи въ дѣлѣ такихъ нарушеній нотар. полож., которыя могутъ служить основаніемъ къ возбужденію дисциплинарнаго производства о нотаріусѣ, судъ сообщаетъ о томъ предсѣдателю съ передачею копіи акта, свидѣтельствующаго о нарушеніи.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 64).

НОТАРІАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ.

1. О НОТАРІАЛЬНЫХЪ КНИГАХЪ.

2411. Какъ реэстръ, такъ и актовая книга выдаются нота-

ріусамъ на одинъ годъ, а потому по окончаніи года нотаріусы обязаны представлять ихъ на храненіе въ нотаріальный архивъ.

(Опр. Общ. Собр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 93).

2. О СОВЕРШЕНІИ АКТОВЪ У НОТАРІУСОВЪ.

2412. Разрѣшеніе совершенія акта укрѣпленія на недвижимое имущество непосредственно отъ окружнаго суда не зависитъ.

(Рѣш. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 30).

2413. Требованіе указанія мѣстожительства сторонъ, совершающихъ актъ, и свидѣтелей нетолько въ приступѣ къ изложенію акта, но и въ подписяхъ сторонъ и свидѣтелей не вытекаетъ изъ содержанія 72 ст. полож. о нотар. части.

На основаніи 93 ст. полож. о нотар. части, всѣ документы, представленные нотаріусу при совершеніи акта, должны быть указаны имъ въ выписи акта.

(Рѣш. Кишеневск. Окр. Суд. Прилож. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 30).

2414. Совершеніе акта у нотаріуса, состоящаго въ близкомъ родствѣ съ однимъ изъ контрагентовъ, не дѣлаетъ по сей одной причинѣ недѣйствительнымъ самый актъ.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1872 г. № 53).

3. ОБЪ УНИЧТОЖЕНІИ НОТАРІАЛЬНЫХЪ АКТОВЪ.

2415. По совершеніи у нотаріуса и выдачѣ имъ выписи на пріобрѣтеніе недвижимаго имущества, старшій нотаріусъ, которому сія выпись представлена на утвержденіе, не вправѣ принять отзыва одной изъ сторонъ о несогласіи ея на совершеніи акта, подлежащаго утвержденію.

Сторона же не желающая совершенія акта, обязана начать искъ о признаніи договора, совершеннаго у нотаріуса, недѣйствительнымъ.

(Опр. Моск. Суд. П. Юридич. Вѣст. Іюль 1869 г. стр. 61).

2416. Судъ извѣщаетъ о признаніи документовъ недѣйствительными мѣста выдавшія эти документы.

(Рѣш. Владимір. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1867 г. № 176).

4. Какіе документы должны быть представляемы старшему нотаріусу при утвержденіи имъ актовъ.

2417. Требованіе старшими нотаріусами, при утвержденіи актовъ на недвижимыя имѣнія, непремѣннаго представленія вводныхъ листовъ по этимъ имѣніямъ въ доказательство принадлежности имѣнія сторонѣ отчуждающей его или ограничивающей свое право собственности на него, вполнѣ правильно, законно и совершенно необходимо.

(Опр. Общ. Собр. Ржевск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 6).

2418. Для удостовѣренія старшаго нотаріуса, въ принадлежности имущества отчуждающему оное относительно имуществъ, пріобрѣтенныхъ до введенія нотаріальнаго положенія, достаточно представить актъ укрѣпленія на эти имущества, а по имуществамъ, пріобрѣтеннымъ по праву наслѣдованія, вошедшее въ законную силу опредѣленіе судебнаго мѣста; по имуществамъ же пріобрѣтеннымъ послѣ введенія нотаріальнаго положенія, необходимо представить старшему нотаріусу и вводные листы.

(Опр. Общ. Собр. Елецк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 70).

5. О доставленіи нотаріусами свѣдѣній, сообщеній, справокъ и выдачи копій.

2419. Нотаріусы могутъ быть обязаны доставлять свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ лишь тѣмъ кредитнымъ учрежденіямъ, которыя по уставамъ своимъ пользуются правомъ требовать отъ нотаріусовъ сихъ свѣдѣній, какъ напр: конторы государственнаго банка и городскіе общественные банки, причемъ означенныя утрежденія должны за сіе производить нотаріусамъ плату по добровольному соглашенію или по 14 п. Высоч. утвер. 27 Іюня 1867 г. таксы вознагр. нотаріусовъ.

(Опр. Харьк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 106).

2420. Нотаріусы обязаны сообщать городскимъ общественнымъ банкамъ свѣдѣнія ежемѣсячно о протестованныхъ векселяхъ.

(Опр. Общ. Собр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 93).

2421. Нотаріусы не обязаны сообщать конторамъ и отдѣленіямъ государственнаго банка свѣдѣній о протестованныхъ векселяхъ.

(Опр. Общ. Собр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 93).

2422. Старшій нотаріусъ обязанъ исполнять основанныя на 1909 ст. 2 ч. X т. требованія правительственныхъ учрежденій о выдачѣ копій съ актовъ укрѣпленія, внесенныхъ въ актовыя и крѣпостныя книги.

(Опр. Общ. Собр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 93).

2423. Въ положеніи о нотар. части не содержится указанія на то, чтобы нотаріусы обязаны были выдавать обращающимся къ нимъ лицамъ письменныя удостовѣренія о сдѣланномъ послѣдними заявленіи ходатайства о совершеніи актовъ.

(Рѣш. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 59).

2424. Въ случаѣ утраты крѣпостнаго акта, копія съ онаго можетъ быть получена на основаніи 122 ст. нотаріал. полож. лицами, коими акты составлены, ихъ повѣреннымъ или лицами, къ коимъ перешли ихъ права по наслѣдству и такимъ образомъ кои признаны за сторону.

(Опр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 78).

6. Объ ответственности нотаріусовъ.

2425. 1) Подписка дающаго актъ въ своей правоспособности не освобождаетъ нотаріуса, совершающаго сей актъ, отъ обязанности удостовѣриться въ томъ всякими другими въ законахъ указанными способами; и 2) отказъ суда о взысканіи по нотаріальному акту, выданному лицомъ несовершеннолѣтнимъ, не даетъ еще истцу права взыскивать съ нотаріуса, совершившаго

этотъ актъ, вознагражденія, для такого права необходимо еще доказать, что выдавшій актъ состоятеленъ къ платежу значащейся въ оном суммы.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 116).

2426. Невѣрное удостовѣреніе нотаріусомъ самоличности участвующаго въ сдѣлкѣ лица подвергаетъ его имущественной отвѣтственности предъ другими участниками въ оной за происшедшіе для нихъ отъ сего вредъ и убытки хотя-бы они сами заявили, что знаютъ это лицо,—причемъ ни нерозысканіе сего лица, ни неразсмотрѣніе еще судомъ личной отвѣтственности нотаріуса не препятствуетъ начатію иска о семъ вознагражденіи.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 333).

7) О ЖАЛОБАХЪ НА НОТАРІУСОВЪ.

2427. На основаніи 62 ст. полож. о нотар. части, жалобы на нотаріусовъ подаются нотаріусамъ, которые обязаны представить таковыя окружному суду при объясненіи; посему судъ не можетъ входить въ разсмотрѣніе жалобы ему непосредственно поданной.

(Опр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1872 г. № 30).

2428. Младшій нотаріусъ, коему поручена явка акта старшему нотаріусу, вправѣ жаловаться суду на дѣйствія послѣдняго и безъ особой на то довѣренности.

(Опр. Нижегор. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1873 г. № 279).

8) О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ НОТАРІУСОВЪ.

2429. Если, при совершеніи нотаріусомъ акта въ праздничные дни или въ неназначенные часы, между нимъ и лицомъ, къ нему обратившимся, послѣдуетъ обоюдное соглашеніе относительно возвышенія цѣны за совершеніе акта, сверхъ установленной закономъ таксы, то нотаріусъ долженъ брать съ этого лица, росписку о таковомъ соглашеніи, въ которой должно быть съ точностію обозначено-сколько-бы слѣдовало по таксѣ и сколько дано за совершеніе акта прибавочныхъ, росписка даваемая

въ такомъ случаѣ неграмотнымъ, должна быть удостовѣрена подписью двухъ грамотныхъ свидѣтелей.

(Опр. Великолуцк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 243).

2430. Въ силу 215 ст. полож. о нотар. части, споры, могущіе возникнуть о количествѣ, слѣдующей нотаріуса платы, рѣшаются окончательно тѣмъ окружнымъ судомъ, которому онъ подвѣдомъ; а потому на означенныя постановленія суда жалобы приносимыя судебной палатѣ, должны быть оставляемы безъ разсмотрѣнія.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Вѣд. 1873 г. № 84).

9) О снятіи запрещеній старшимъ нотаріусомъ.

2431. Ходатайство о снятіи запрещеній, наложенныхъ приказомъ общественнаго призрѣнія на основаніи мнѣнія государственнаго совѣта 27 ноября 1867 года, (собр. узакон. за 1867 г. № 107 примѣч. къ 4 ст. сего закона), не подлежитъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ, а удовлетвореніе его относится къ обязанностямъ старшаго нотаріуса.

(Опр. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 53).

Правила о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.

2432. 1) Статья 72 полож. о введеніи судебныхъ уставовъ примѣняется и къ исчисленію двухгодичнаго срока для оспариванія купчей крѣпости; и 2) при предъявленіи спора о семъ въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства и прекращеніи затѣмъ дѣла для начатія его въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, срокъ этотъ исчисляется со дня прекращеніи прежняго производства.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1872 г. № 9).

2433. Согласно 77 ст. Высоч. утвер. 19 октября 1865 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе суд. устав. 20 ноября 1864 г. ни одно гражданское дѣло, со дня введенія въ губернію означенныхъ уставовъ, не можетъ быть начато въ прежнихъ судахъ

той губерніи, хотя бы оно и имѣло связь съ производящимся въ оныхъ дѣломъ.

(Опр. Спб. П. Угол. и Гр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 175).

2434. По искамъ, предъявленнымъ согласно 79 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, какъ и по всѣмъ вообще спорнымъ гражданскимъ дѣламъ, судъ постановляетъ рѣшенія по существу правъ тяжущихся.

На основаніи 11 и 13 п. правилъ 3 прилож. къ 1-му примѣч. 219 ст. IX т. акты о продажѣ жителями владѣльческихъ городовъ Бессарабіи принадлежащихъ имъ въ оныхъ строеній должны быть предъявляемы владѣльцу города и получаютъ силу крѣпостнаго акта по сдѣланіи на оныхъ надписи владѣльцемъ, посему купчая крѣпость, неутвержденная владѣльцемъ города или его повѣреннымъ, не можетъ укрѣпить какихъ либо правъ покупщика на купленное строеніе.

(Рѣш. Кишеневск. Окр. Суд. Приб. Бессар Обл. Вѣд. 1872 г. № 25).

2435. Окружные суды при выдачѣ по рѣшеніямъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и Прав. Сената, исполнительныхъ листовъ на основаніи 83 и 74 ст. положен. 19 октября 1869 года и примѣч. къ 45 ст. равно 46 ст. правилъ 10 марта 1869 г. заступаютъ мѣсто упраздненныхъ палатъ гражданскаго суда, а посему жалобы на постановленія окружныхъ судовъ объ отказѣ въ выдачѣ по рѣшеніямъ прежнихъ судовъ исполнительныхъ листовъ и на неправильную выдачу оныхъ подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ департаментовъ прав. сената (33 и 34 ст. правилъ 10 марта 1869 года), а не судебной палатѣ.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бессар. Обл. Вѣд. 1873 г. № 77).

2436. Правила изложенныя въ 83—87 ст. положенія 19 октября 1865 г. о введ. суд. учрежд, не распространяются на исполненіе постановленій мѣстъ полицейскихъ.

(Опр. Ржевск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 59).

ПРАВИЛА О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.

(по уставамъ 20 ноября 1864 года).

2437. Дѣла о неторговой несостоятельности лица могутъ быть

возбуждены и въ томъ случаѣ, когда имѣется въ виду только одинъ долгъ его, хотя бы и не превышающій 1500 руб.

(Опр. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 192).

2438. Въ дѣлахъ о неторговой несостоятельности примѣненіе ст. 15 времени правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности не обусловливается исчисленіемъ срока на заявленіе кредиторами своихъ претензій.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1873 г. № 269).

ПРАВИЛА О ПРОИЗВОДСТВѢ ОПЕКУНСКИХЪ ДѢЛЪ.

(ПРАВИЛА 17 ФЕВРАЛЯ 1869 ГОДА).

2439. Изъ сопоставленія 1 и 2 п. правилъ 17 февраля 1869 г. оказывается, что ими установленъ порядокъ представленій изъ опекунскихъ установленій чрезъ губернатора въ Прав. Сенатъ, съ испрашиваніемъ разрѣшенія на продажу и залогъ имущества лицъ, состоящихъ подъ опекою, въ случаяхъ указанныхъ 277 и 281 ст. I ч. X т. и что губернаторъ въ семъ случаѣ есть лицо посредствующее, вносящее представленія опекунскихъ учрежденій съ своимъ заключеніемъ въ Правит. Сенатъ, но не имѣющее права принимать къ своему разбору жалобы на опекунскія учрежденія за отказъ опекунамъ въ просимомъ ими разрѣшеніи на продажу или залогъ имущества лицъ подъ опекою находящихся; таковыя жалобы должны быть принесены тому окружному суду, въ округѣ котораго опекунское установленіе состоитъ.

(Опр. Одесск. Суд. П. Приб. Бесслр. Обл. Вѣд. 1873 г. № 33).

2440. Разсмотрѣнію окружнаго суда, составляющаго по отношенію къ сиротскому суду высшую инстанцію, подлежатъ лишь такого рода по опекунскимъ дѣламъ ходатайства, которыя уже были на разсмотрѣніи сиротскаго стда.

(Опр. Казанск. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1873 г. №№ 89 и 90).

2441. На основаніи указа Правит. Сената 17 февраля 1869 г. ходатайства объ истребованіи отъ опекуновъ отчетовъ по ихъ управленію подлежатъ вѣденію опекунскихъ и судебныхъ установленій

(Опр. Ржевск. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 253).

ЮРИДИЧЕСКІЙ КАБИНЕТЪ В. Ж. К.

ПОЛОЖЕНІЕ О КРЕСТЬЯНАХЪ 19 ФЕВРАЛЯ 1861 ГОДА.

2442. Если мировыя учрежденія, вслѣдствіе заявленія крестьянъ, обнаружатъ, что часть земли подлежащей отводу крестьянамъ въ постоянное пользованіе или собственность, отчуждена помѣщикамъ ихъ незаконно вопреки установленнаго въ положеніи 19 февраля 1861 г. запрещенія, то учрежденія сіи должны распорядиться о возстановленіи нарушенныхъ правъ крестьянъ, предоставляя въ ихъ пользованіе или собственность неправильно отчужденную землю и не входя въ разсмотрѣніе актовъ по которымъ совершилось отчужденіе.

(Ж. М. Ю. августъ 1865 г. стр. 307).

2443. Помѣщикъ, предоставившій крестьянамъ обязательный выкупъ, не вправѣ требовать отъ нихъ какихъ либо дополнительныхъ платежей, хотя бы то было основано на предшествовавшемъ сему выкупу условіи,

(Рѣш. Елецк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 91).

УСТАВЪ КРЕДИТНЫЙ.

2444. Если при безраздѣльномъ взносѣ въ кредитное установленіе на имя двухъ лицъ капитала вкладчикъ постановитъ, что при недостиженіи ими совершеннолѣтія, обусловливающаго поступленіе капитала въ ихъ распоряженіе, выдача послѣдняго должна быть произведена третьему лицу, то это третье лице тогда лишь можетъ требовать выдачи себѣ капитала, когда оба означенныя лица умрутъ до осуществленія условія; если же одинъ изъ нихъ переживетъ другаго, умершаго до осуществленія условія, то капиталъ выдается ему сполна.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1869 г. № 148).

2445. Бланковыя надписи на банковыхъ билетахъ передаютъ предъявителю всѣ тѣ права, кои принадлежатъ собственнику, если въ нихъ не оговорено противнаго.

(Ж. М. Ю. Декабрь 1864 г. стр. 546).

2446. При недоказанности, подлога въ надписи на билетахъ

сохранной казны, право на полученіе денегъ по симъ билетамъ принадлежитъ тому лицу, на чье имя сдѣлана передаточная надпись.

(Ж. М. Ю. январь 1863 г. стр. 107).

УСТАВЪ ГОРНЫЙ.

2447. Примѣчаніе 2 къ ст. 2439 т. VII уст. горн. не запрещаетъ передавать золотые пріиски, какъ и всякое движимое имущество, по актамъ домашнимъ.

(Рѣш. Спб. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 139).

УСТАВЪ ПУТЕЙ СООБЩЕНІЯ.

2448. Владѣльцы земли, причисляемой къ естественному бичевнику, сохраняютъ за собою право пользованія ею въ извѣстныхъ предѣлахъ (362 ст. XII т. уст. торг. сообщ.).

Вслѣдствіе сего города, дозволяя пароходнымъ компаніямъ устраивать пристани и стѣсняя этимъ свои права въ отношеніи пользованія берегомъ рѣки (бичевникомъ) имѣютъ право на денежное вознагражденіе.

(Ж. М. Ю. Апрѣль 1862 г. стр. 161).

ПРОПУСКИ И ДОПОЛНЕНІЯ

къ I части X т.

2449. Обложеніе земель государственныхъ крестьянъ податью само по себѣ не прерываетъ давностнаго владѣнія ихъ сими землями.

(Рѣш. Харьк. Суд. П. Суд. Вѣст. 1870 г. № 346).

2450. Хозяинъ гостиницы не можетъ быть признанъ отвѣтчикомъ передъ лицомъ, потерявшимъ въ помѣщеніи гостиницы свою движимость.

(Рѣш. Московск. Столич. Мир. Съѣзда Суд. Вѣст. 1868 г. № 18).

2451. Съ вѣдома правленія александровскаго рынка въ С. Петербургѣ, члены общества торговцевъ сего рынка могутъ усту-

пить права на пожизненное пользованіе лавкою и по домашнему акту.

(Рѣш. Спб. Суд. П. Суд. Вѣст. 1871 г. № 173).

2452. Возмездный отказъ отъ наслѣдства въ пользу другаго наслѣдника не освобождаетъ отъ обязанности платить долги наслѣдодателя.

(Рѣш. Моск. Суд. П. Суд. Вѣст. 1868 г. № 73).

2453. Лотерея есть сдѣлка купли-продажи, имѣющая ту особенность, что эта сдѣлка одного лица продавца съ нѣсколькими покупщиками о переуступкѣ имъ извѣстной вещи движимой или недвижимой, съ условнымъ полученіемъ пріобрѣтенія, заключающимся въ томъ, что пріобрѣтеніе опредѣляется между покупщиками по жребію, а потому, разъ розыгрышъ состоялся, вещь считается собственностью того, кто выигралъ, хотя бы деньги за билетъ и не были уплачены.

(Рѣш. Спб. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1868 г. №№ 153 и 187).

2454. Лицо, продавшее товаръ съ условіемъ немедленнаго полученія при сдачѣ товара денегъ, въ случаѣ отказа покупателя отъ товара и отъ уплаты денегъ, можетъ просить судъ объ обязаніи отвѣтчика принять товаръ и требовать за него обусловленныя деньги, но не можетъ просить судъ о дозволеніи ему продать товаръ и могущій произойти при этомъ убытокъ возложить на прежняго покупателя.

(Рѣш. Казан. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 54).

2455. 1) Если чужой товаръ безъ юридическаго основанія поступилъ въ складъ извѣстнаго лица, то оно обязано или возвратить его, или уплатить его цѣну собственнику товара.

2) Если въ счетѣ не сказано, что товаръ проданъ въ кредитъ, то предполагается, что продажа состоялась на наличныя деньги.

3) Непослѣдовавшая немедленно уплата денегъ по счету не обращаетъ еще продажу на наличныя деньги въ продажу на кредитъ, точно также какъ и надпись на счетѣ, которою не уполномоченное покупщикомъ лицо, обязуется заплатить по счету въ извѣстный срокъ.

(Рѣш. Спб. Коммерч. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 101).

2456. Если лицо А сняло на скосъ луга лица В подъ условіемъ уплатить, прежде своза сѣна, за каждый пудъ извѣстную сумму, то съ какого времени принадлежитъ лицу А право собственности на сѣно: до уплаты или только послѣ уплаты условленной суммы?

(Ж. М. Ю. Іюнь 1863 г. стр. 691).

КЪ УСТАВУ ГРАЖДАНСК. СУДОПР.

2457. 1) Для силы векселя не требуется непосредственная передача его изъ рукъ въ руки векселедателемъ кредитору.

2) Если вексель находится въ рукахъ кредитора, то не онъ обязанъ доказать, что передача векселя имѣла мѣсто, но противная сторона, оспаривающая эту передачу, должна доказать это.

(Рѣш. Харьк. Окр. Суд. Суд. Вѣст. 1868 г. № 196).

2458. Судъ не можетъ удовлетворить претензіи по векселю, на которомъ хотя и значится, что онъ выданъ по довѣренности, но истцомъ непредставлено доказательства, что векселедатель былъ уполномоченъ особою довѣренностью.

(Рѣш. Казан. Окр. Суд. Казан. Губ. Вѣд. 1871 г. № 81).

2459. Мировой съѣздъ имѣетъ право выходить изъ предѣловъ апелляціоннаго отзыва въ дѣлахъ по недѣйствительнымъ обязательствамъ, признаннымъ дѣйствительными мировымъ судьею.

(Рѣш. Спб. Мир. Съѣзд. Суд. Вѣст. 1869 г. № 57).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.

Дѣло почет. гражд. Осипа Исакова Гамазова.

1875 г. января 3 дня, Московскій Окружный Судъ, по 3 отдѣленію, разсмотрѣвъ дѣло о почетномъ гражданинѣ Гамазовѣ и Евреѣ Гутесъ, обвиняемыхъ въ покушеніи на мошенничество, опредѣлилъ Гамазова на основаніи рѣшеній присяжныхъ засѣдателей «1665, 5 п. 31 10 и 129, 174 и 4 п. 33 ст. улож. о наказ. лишить всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и сослать въ житье въ Олонецкую губ. На этотъ приговоръ суда Гамазовъ принесъ кассаціонную жалобу слѣдующаго содержанія:

Московскій Окружный Судъ, разсмотрѣвъ дѣло о почетномъ гражданинѣ Осипѣ Исаковѣ Гомазовѣ и Евреѣ Гутесъ, обвиняемыхъ въ мошенничествѣ, опредѣлилъ: Гамазова на основаніи 1665, 5 п. 31, 10 и 129, 114 и 4 п. ст. 33 улож. о наказ. лишить всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и сослать на житье въ Олонецкую губернію.

Таковой приговоръ я признаю неправильнымъ въ виду того, что а) самое преданіе суду, меня, Гамазова, представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 1666 ст. улож. о наказ. в) при разсмотрѣніи дѣло судомъ былъ нарушенъ существенный обрядъ судопр. и ст. 611 и 687 уст. уг. суд. вслѣдствіе отказа въ прочтеніи сообщенія судебнаго слѣдователя Нижегородскаго окружнаго суда с) что судомъ была сдѣ-

лана неправильная квалификація того дѣянія, въ коемъ я былъ признанъ виновнымъ присяжными засѣдателями.

Приступая къ разсмотрѣнію перваго кассаціоннаго повода,—относительно неправильности преданія меня суду,—я имѣю честь привести вкратцѣ тѣ выводы обвинительнаго акта, которые были утверждены опредѣленіемъ судебной палаты и послужили основаніемъ для преданія меня суду по обвиненію въ мошенничествѣ. Эти выводы заключаются въ томъ, что Гамазовъ, сговорившись съ Гутесомъ выманить денегъ у портнаго Киселева, познакомилъ послѣдняго съ Гутесомъ, выдавая Гутеса за пріѣзжаго изъ Сибири, привезшаго съ собою золотой песокъ,—что вслѣдствіе послѣдовавшаго такимъ образомъ знакомства съ Гутесомъ, послѣдній сталъ просить Киселева дать ему денегъ и вещей подъ залогъ золотаго песку, при чемъ Гутесъ намѣревался вмѣсто таковаго песку, обманнымъ образомъ, передать мѣдныхъ опилковъ. Киселевъ при осмотрѣ этихъ мѣдныхъ опилковъ убѣдился, что ему хотѣлъ передать вмѣсто золота мѣдь, но, не подавая виду обвиняемымъ, продолжалъ переговоры исполненія съ ними заявивъ однако полиціи объ умышлявшемся противъ него преступленіи. Переговоры между Киселевымъ съ одной стороны съ Гамазовымъ и Гутесомъ съ другой стороны заканчиваются тѣмъ, что 27 октября 1869 г. Гамазовымъ отъ имени Гутесъ была написана росписка въ полученіи отъ Киселева денегъ и вещей на 800 рублей со взятіемъ имъ въ обезпеченіе золотыхъ вещей; тутъ въ квартиру Киселева является заблаговременно извѣщенная полиція и задерживаетъ обоихъ обвиняемыхъ.

Къ этимъ то фактическимъ даннымъ, изложеннымъ въ обвинительномъ актѣ и были примѣнены по опредѣленію судебной палаты 9 и 1666 ст. улож. о наказ. Для разрѣшенія вопроса о правильности и квалификаціи вышеизложенныхъ данныхъ слѣдуетъ принять во вниманіе,—что подъ покушеніемъ можно понимать согласно рѣшенія правит. Сената 1871 г. № 1438 лишь такое дѣяніе подсудимаго, которое послѣдовало по окончаніи приготовленія т. е. когда обвиняемый собралъ всѣ необходимыя средства къ совершенію преступленія и, приспособивъ ихъ къ дѣйствію, совершилъ дѣяніе, направленное къ осуществленію злаго умысла. Въ другомъ рѣшеніи правит. Сената (1872 г. № 1073) выражено, что покушеніемъ на преступленіе является всякое дѣйствіе, состоящее въ неразрывной связи съ главнымъ имѣвшимся въ виду преступнымъ дѣяніемъ и направленное непо-

средственно къ достиженію преступной цѣли. Вслѣдствіе такого разъясненія правит. сенатомъ существа покушенія слѣдуетъ прійти къ заключенію,—что всѣ предварительныя сношенія Гамазова и Гутеса съ Киселевымъ, исчисленныя въ обвинительномъ актѣ и предшествовавшія тому дню, когда Киселеву была выдана росписка отъ Гутеса и должна была послѣдовать передача цѣнностей,—не могутъ быть подведены подъ понятіе покушенія, а составляютъ лишь приготовительныя дѣйствія,—такъ какъ всѣ эти предварительныя сношенія имѣли цѣлью приготовить совершеніе сдѣлки. И такъ написаніе росписки о займѣ у Гутесъ денегъ подъ обезпеченіе золотаго песку,—вотъ дѣйствіе, съ котораго бы могло начинаться покушеніе на мошенничество.—Но таковое дѣйствіе имѣло бы этотъ юридическій характеръ если бы въ немъ всецѣло отражался общій составъ преступленія, если бы кромѣ внѣшняго дѣянія былъ бы на лицо другой составной элементъ преступленія—обманъ съ цѣлью похищенія. Но оказывается, какъ это признано и обвинительнымъ актомъ, что 27 октября 1869 года, когда была написана росписка о займѣ денегъ у Кисилева и когда подсудимые могли разсчитывать получить цѣнности, Киселевъ не находился въ состояніи заблужденія и зная, что ему намѣреваются передать мѣдныя опилки, уже предупредилъ полицію съ цѣлью задержанія обвиняемыхъ.

Такимъ образомъ въ томъ дѣяніи, которое было бы покушеніемъ на мошенничество, если было оно было соединено съ обольщеніемъ потерпѣвшаго, не достаетъ именно этого элеемтна, обольщенія и обмана. Въ самомъ дѣлѣ понятіе обмана слагается изъ двухъ существенныхъ частей,—субъективной и объективной, намѣренія ввести въ заблужденіе съ одной стороны и состоянія заблужденія или обольщенія съ другой.—Въ первой формѣ обманъ есть принадлежность обвиняемаго, во второй формѣ онъ свойственъ потерпѣвшему. Только при наличности обоихъ этихъ элементовъ является предусмотрѣнный закономъ уголовный обманъ,—затѣмъ таковаго обмана не имѣется при наличности только одной субъективной стороны. Это признано Правит. Сенатомъ въ рѣшеніи (1867 года № 865) коимъ разъяснено, что ложныя извѣстія, сообщеніемъ коихъ обусловливается обманъ, должны быть таковы, чтобъ они могли побудить обманутаго къ заключенію невыгодной сдѣлки.

Этимъ самымъ Правит. Сенатъ, слѣдовательно, призналъ недостаточность одной субъективной стороны въ обманѣ—одного

желанія и намѣренія обмануть. Что состояніе заблужденія, т. е. объективный моментъ, необходимъ для наказуемости обмана явствуетъ также изъ рѣшенія Правител. Сената № 299 1869 г., коимъ требуется, чтобы въ вопросахъ присяжнымъ засѣдателямъ было выражено, между прочимъ, какимъ образомъ подсудимый ввелъ потерпѣвшее лицо въ заблужденіе. Одна наличность по этому намѣренія обмануть со стороны Гамазова и Гутеса при написаніи ими росписки, не могла придать ихъ дѣянію характера уголовнаго обмана именно вслѣдствіе того, что произвести обольщеніе въ Киселевѣ они не могли. Оконченное мошенничество было немыслимо въ виду того, что Киселевъ предварительно удостовѣрился въ свойствѣ предлагавшейся ему къ передачѣ вещи. Обманъ не могъ быть средствомъ похищенія, владѣлецъ вещей Киселевъ не могъ согласиться на выдачу ихъ, полагая, что онъ пріобрѣтаетъ извѣстную выгоду;—всѣ эти признаки мошенничества, указанные рѣшеніемъ Правительств. Сената (по дѣламъ Воюцкаго 1872 № 1115 и Кучеровскаго 1869 № 67) не могли оказаться на лицо въ дѣйствіяхъ Киселева,—именно потому, что Киселевъ разыгрывалъ роль лица обманутаго, а на самомъ дѣлѣ разставлялъ ловушку для обвиняемыхъ. Если же самое преступленіе не могло совершиться,—то оно не могло и начинаться, т. е. не могло быть и покушенія. Наконецъ въ этомъ отношеніи я ссылаюсь также на рѣшеніе правит. Сената 1871 г. № 983, коимъ признано, что наказуваемымъ обманомъ долженъ быть признанъ только такой обманъ, отъ котораго нельзя уберечься посредствомъ обыкновенныхъ въ житейскомъ быту осторожности и предусмотрительности.—Между тѣмъ въ данномъ случаѣ оказывается, что намѣреніе обмануть у подсудимыхъ Гамазова и Гутеса было такого свойства, что лице, относительно котораго замышлялось преступленіе, заранѣе оберегло себя противъ возможности обмана самымъ незамысловатымъ образомъ.

Изложенная неправильность опредѣленія Судебной Палаты отразилась и на вопросахъ, поставленныхъ присяжнымъ засѣдателемъ, формулированныхъ совершенно согласно съ обвинительнымъ актомъ. Такъ, относительно обоихъ подсудимыхъ, въ вопросахъ упоминается о томъ, что они не успѣли выманить цѣнности у Кисилева посредствомъ займа, обезпеченнаго мнимымъ золотымъ пескомъ вслѣдствіе того, что Киселевъ, узнавши объ этомъ обманѣ заблаговременно, заявилъ объ этомъ полиціи. Послѣд-

ствіемъ неправильности опредѣленія Суд. Палаты является между прочимъ то,-что въ этихъ вопросахъ нѣтъ никакого указанія на средства, коими Кпселевъ былъ введенъ въ заблужденіе относительно мнимаго золотаго песку. Такимъ образомъ и самое рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, послѣдовавшее вслѣдствіе неправильныхъ вопросовъ и заключающее въ себя признаніе мошенничества, въ коемъ отсутствуетъ полное понятіе обмана,—какъ равно и основанный на немъ приговоръ суд. должны быть признаны подлежащими отмѣнѣ.

Что касается до втораго выставленнаго мною повода кассаціи, нарушенія 611 и 687 ст. уст. уг. суд.—то я вижу таковое нарушеніе въ отказѣ суда относительно прочтенія сообщенія судебнаго слѣдователя Нижегородскаго Окружнаго суда. Гутесъ оговаривалъ меня, Гамазова, въ вовлеченіи его въ преступленіе и я оправдывался ссылкою на упомянутое сообщеніе судебнаго слѣдователя, изъ коего видно, что имъ по обыску были найдены мѣдные опилки въ квартирѣ Гутеса.—Между тѣмъ судъ отказалъ мнѣ въ прочтеніи этого сообщенія, основываясь на 687 ст. уст. уг. суд. Таковой отказъ неправиленъ. такъ какъ сообщеніе суд. слѣдователя, записанное въ обвинительномъ актѣ, заключаетъ въ себѣ результатъ обыска и подходитъ по этому къ актамъ, чтеніе коихъ разрѣшается на судѣ—и сверхъ того таковой отказъ составляетъ нарушеніе и 611 ст. уст. уг. судопр.

Наконецъ, если бы признать опредѣленіе судебной палаты, а затѣмъ и рѣшеніе присяжныхъ зосѣдателей правильнымъ и соотвѣтствующимъ законному понятію о мошенничествѣ,—то во всякомъ случаѣ приговоръ суда не можетъ быть признанъ въ законной силѣ по предмету примѣненія закона къ данному преступленію, какъ извѣстному виду мошенничества. Судъ примѣнилъ 1666 ст. предусматривающую совершеніе обмановъ, указанныхъ въ 173—176 ст. уст. о нак. нал. мир. суд. но на сумму не свыше 300 руб. Между тѣмъ, если въ дѣяніи Гамазова заключаются признаки преступленія, то оно можетъ быть отнесено лишь къ обманамъ въ обязательствахъ.—Въ самомъ дѣлѣ по смыслу обвинительнаго акта, Гамазовъ вмѣстѣ съ Гутесомъ намѣревался воспользоваться чужими цѣнностями посредствомъ письменной сдѣлки, по формѣ своей составляющей заемъ съ обезпеченіемъ займа мнимымъ золотымъ пескомъ. Затѣмъ въ силу 1676 ст. улож. о наказ. о наказаніи обманъ въ обяза-

тельствахъ опредѣляются въ главахъ IV и V раздѣла XII, по этому судъ и неимѣлъ основанія примѣнить къ данному дѣянію 1666 ст. улож., находящуюся въ главѣ III того же раздѣла.— Далѣе, къ рѣшенію присяжныхъ засѣдателей изъ статей, содержащихся въ IV и V главахъ XII раздѣла имѣетъ примѣненіе ст. 1688, гласящая о вовлеченіи кого либо въ невыгодную сдѣлку посредствомъ завѣдомо ложныхъ извѣстій. Неправильность примѣненія закона судомъ въ этомъ отношеніи вполнѣ подтверждается рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1870 г. № 492 по дѣлу *щередина*, коимъпризнано, что 1688 ст. именно предусматриваетъ обманъ для побужденія къ дачѣ обязательствъ, т. е. къ заключенію сдѣлокъ, облеченныхъ въ письменную форму,—каковая сдѣлка имѣлась въ настоящемъ дѣлѣ и къ которой по этому 173—176 ст. уст. о нак. и 1666 ст. улож. о наказ., имѣющія въ виду словесныя сдѣлки, примѣненія не имѣютъ.

Вслѣдствіе всего изложеннаго я имѣю честь просить уголовный Кассац. Департаментъ Правительствующаго Сената отмѣнить со всѣми послѣдствіями опредѣленіе Московской судебной палаты о преданіи меня Гамазова, суду, а также послѣдовавшее вслѣдствіе сего опредѣленія рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ суда, за явнымъ нарушеніемъ въ опредѣленіи палаты, прямаго смысла 9 и 1666 ст. улож. о наказ. Затѣмъ въ случаѣ неуваженія сего кассаціоннаго повода, я указываю, какъ на основаніе къ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, на нарушеніе судомъ 611 и 687 ст. уст. угол. суд.,—и если бы Правительствующій Сенатъ не нашелъ бы въ дѣйствіяхъ суда нарушенія этихъ статей, то покорнѣйше прошу Правительствующій Сенатъ отмѣнить приговоръ окружнаго суда, какъ постановленный въ нарушеніе 1666 и 1688 ст. улож. о изд.. суд. 1866 года. Настоящая жалоба разсматривалась въ Правит. Сенатѣ 8 марта 1875. По выслушаніи заключенія товарища оберъ-прокурора графа Холеневскаго, полагавшаго жалобу оставить безъ послѣдствія, и словесныхъ объясненій защитника Гамазова, присяжнаго повѣреннаго Вульферта, Правительствующій Сенатъ отложилъ объявленіе резолюціи; затѣмъ по дѣлу послѣдовало. рѣшеніе правительствующаго Сената слѣдующаго содержанія.

По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ въ судебномъ засѣданіи слушалъ кассаціонную жалобу Тифлисскаго почетнаго гражданина Гамазова на приговоръ Мо-

сковскаго окружнаго суда.—Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей Тифлисскій почетный гражданинъ Осипъ Гамазовъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что сговорившись съ другимъ лицомъ мѣщаниномъ Гутесомъ выманить и похитить у цеховаго Киселева вещи и деньги, всего на сумму болѣе 300 руб., онъ для сего познакомилъ Гутеса съ Киселевымъ, ложно выдавая Гутеса за человѣка, будто бы пріѣхавшаго изъ Сибири и привезшаго для продажи золотой песокъ, а затѣмъ 27 октября 1867 г. пришелъ вмѣстѣ съ Гутесомъ къ Киселеву, предложилъ сему послѣднему взять подъ залогъ мѣдныя опилки, выдавая ихъ за золотой песокъ и уже написалъ текстъ росписки, отъ 1 ноября, въ томъ что Гутесъ остался Киселеву долженъ 800 руб. и оставилъ у него подъ залогъ разныя вещи, разумѣя подъ сими вещами принесенные имъ опилки, но выманить вещей, и денегъ у Киселева не успѣлъ потому, что обманъ былъ обнаруженъ и онъ, Гамазовъ, вмѣстѣ съ Гутесомъ были задержаны полиціей, которая была извѣщена объ этомъ заблаговременно. Применяя къ этому дѣянію Гамазова 1666 и 114 ст. улож. Московскій окружный судъ приговорилъ его къ наказанію по 4 степ. 33 ст. улож. о наказ. въ средней мѣрѣ.—Въ поданной на этотъ приговоръ судъ кассаціонной жалобѣ Гамазовъ объясняетъ, что дѣяніе, за которое онъ преданъ Московскою судебною палатой суду и въ которомъ онъ былъ признанъ виновнымъ присяжными засѣдателями не можетъ быть признано покушеніемъ на мошенничество, о составляетъ лишь приготовленіе къ мошенничеству, по закону, не наказуемое. При томъ Киселевъ зналъ, что его хотятъ обмануть и предувѣдомилъ даже о томъ полицію, а потому въ обстоятельствахъ одного не доставало главнаго признака преступленія мошенничества, обмана лица потерпѣвшаго. Вслѣдствіе сего онъ, подсудимый, не подлежалъ вовсе уголовному суду.

Выслушавъ заключеніе товарища объ-прокурора правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣйствія Гамазова, въ которыхъ онъ признанъ виновнымъ присяжными засѣдателями и за которыя онъ былъ преданъ Московской Судебною Палатой суду, состояли въ томъ,—что онъ съ цѣлью выманить у цеховаго Киселева деньги употреблялъ различныя средства, чтобъ выдать находившіеся у него мѣдные опилки за золотой песокъ, и отдавъ эти опилки въ залогъ, вовлечь Киселева въ невыгодную для него сдѣлку. Обращаясь къ опредѣленію свойства этого

дѣянія подсудимаго,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что сдѣлка, въ которую Гамазовъ старался вовлечь Киселева и вступить въ которую Киселевъ изъявилъ согласіе, была противозаконная преслѣдуемая ст. 612 улож. о наказ. по прод. 1871 г., а потому вопросъ, подлежащій въ настоящемъ дѣлѣ разрѣшенію, заключается въ томъ имѣетъ ли право лицо, вступившее съ другимъ лицомъ завѣдомо въ противозаконную сдѣлку и будучи имъ обмануто, отыскивать понесенные имъ убытки судомъ, и подлежитъ ли при этихъ условіяхъ виновный въ обманѣ уголовному преслѣдованію. Вопросъ этотъ уже доходилъ до разсмотрѣнія Правит. Сената который въ рѣшеніи по дѣлу Андреева, состоявшемся 9 ноября 1874 года, не призналъ подлежащимъ преслѣдованію въ уголовномъ порядкѣ дѣяніе Андреева, заключавшееся въ томъ, что онъ обязавшись продать фальшивые кредитные билеты передалъ покупщикамъ вмѣсто билетовъ, простую бумагу наложивъ сверху пачки настоящій кредитный билетъ, чѣмъ и ввелъ покупщиковъ въ заблужденіе. Обстоятельства настоящаго дѣла представляются совершенно сходными съ предыдущимъ дѣломъ, такъ какъ и Киселевъ и въ иномъ случаѣ не имѣлъ права требовать чтобъ Гамазовъ передалъ ему золотой песокъ, хотя бы онъ это и обѣщалъ ему и принужденіе Гамазова къ такой передачѣ было бы принужденіемъ къ преступленію, предусмотрѣнному 612 съ улож. по продол. 1871 г. почему и обманъ, допущенный Гамазовымъ при заключеніи противозаконной сдѣлки съ Киселевымъ, не можетъ быть признанъ дѣяніемъ, караемымъ уголовнымъ закономъ.—Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ; за неправильнымъ примѣненіемъ закона о наказаніи приговоръ суда отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе суда для постановленія новаго приговора на основаніи послѣдовавшаго рѣшенія присяжныхъ, о чемъ Московскому окружному суду съ возвращеніемъ подлиннаго дѣла, послать указъ. Декабря 28-го дня 1875 года.

Засѣданіе Московскаго окружнаго суда, по пятому отдѣленію, 24 января 1876 г., по дѣлу Гамазова.

По указу Правительствующаго Сената дѣло Гамазова слушалось вторично въ засѣданіи Московскаго окружнаго суда по 7-му отдѣленію. По прочтеніи указа Сената, товарищъ проку-

рора князь Багратіонъ Мухранскій далъ заключеніе о признаніи Гамазова по суду оправданнымъ. Защитникъ обвиняемаго Гамазова присяжный повѣренный А. К. Вульфертъ объяснилъ слѣдующее: гг. судьи, Вы выслушали рѣшеніе Правительствующаго Сената и Вамъ предстоитъ постановить—новый приговоръ по дѣлу на точномъ основаніи этого рѣшенія. Прожде всего въ этомъ дѣлѣ замѣчательно то, что оно проходитъ всѣ стадіи судебнаго производства, не возбуждая никакихъ сомнѣній относительно наличности законнаго состава преступленія: въ самомъ дѣлѣ судебный слѣдователь, производившій слѣдствіе, товарищъ прокурора дававшій ему дальнѣйшее направленіе, судебная палата, предавшая обвиняемаго суду, присяжные засѣдатели, осудившіе обвиняемаго, наконецъ окружный судъ по другому отдѣленію постановивши приговоръ — согласно рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, никто изъ всѣхъ этихъ лицъ и учрежденій не задавался вопросомъ есть ли въ настоящемъ случаѣ дѣяніе, воспрещенное подъ страхомъ наказанія. И вотъ когда весь кругъ судебнаго движенія настоящаго дѣла совершился,—когда дѣло дошло до разсмотрѣнія верховнаго кассаціоннаго суда,—Правительствующій Сенатъ какъ бы говоритъ намъ что вся предыдущая процедура была излишняя и объясняетъ суду что обвиняемый Гамазовъ не подлежитъ какому либо взысканію,—такъ какъ дѣяніе, въ которомъ онъ обвиненъ, не составляетъ преступленія по закону. Это рѣшеніе крайне важно, но мотивировано оно, къ сожалѣнію, кратко: Правительствующій Сенатъ ссылается на свое рѣшеніе 1874 года по однородному дѣлу, Андреева, гдѣ вѣроятно данный вопросъ подробно разъясненъ, но рѣшенія этого въ оффиціальномъ сборникѣ нѣтъ и мы лишены пока возможности его изучить—однако оригинальность рѣшенія по дѣлу Гамазова, новизна разъясненія въ немъ даннаго, обязываютъ насъ проникнуть до основанія этого рѣшенія, постараться посильно отнестись къ нему не механически, сознательно и дать себѣ отчетъ въ немъ. Въ чемъ же сущность этого рѣшенія? Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей установлено то обстоятельство,—что Киселевъ, вступая въ сдѣлку съ Гамазовымъ пожелалъ пріобрѣсти тайно привезеннаго изъ Сибири золотаго песку т. е. совершить проступокъ, предусмотрѣнный 612 ст. улож. о наказ. и что по этому поводу Киселевъ подвергся покушенію на обманъ его со стороны обвиняемаго, разсчитывавшаго передать ему вмѣсто зо-

лотаго песку мѣдныхъ опилковъ. Изъ преступнаго намѣренія Киселева Правительствующимъ Сенатомъ выводится ненаказуемость покушенія на обманъ при этихъ условіяхъ, по мнѣнію Сената, лицо, намѣревающееся нарушить законъ, не можетъ обращаться къ суду съ требованіемъ наказанія обвиняемаго съ искомъ объ убыткахъ—это разъясненіе Сената въ нашей судебной практикѣ, повторяемъ, и ново и оригинально. По наукѣ уголовнаго права небезъизвѣстна такая доктрина, она можетъ быть выведена изъ теоріи преступленія мошенничества, выставленной профессоромъ Пражскаго университета Меркелемъ. Мы приведемъ въ главныхъ чертахъ его ученіе. По мнѣнію Меркеля сущность обмана въ обязательствахъ и основаніе наказуемости его состоитъ въ томъ, что мошенничество парализуетъ для обманутаго возможность пользоваться средствами гражданскаго судопроизводства для возстановленія своего права.—Въ самомъ дѣлѣ мошенничество скрывается подъ формою гражданскихъ сдѣлокъ, договоровъ и обязательствъ; дабы не подвергнуться обязанности исполнить договоръ или вознаградить за убытки, произведенные невыгодной сдѣлкой,—виновный принимаетъ ложное имя и званіе, даетъ ложныя свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства, наконецъ тайно скрывается.—И вотъ когда потерпѣвшій опомнится, обращается съ искомъ къ гражданскому суду,—оказывается, что ему некого выставить отвѣтчикомъ, что гражданскія притязанія его заранѣе парализованы. Но отсюда слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, что наказуемость обмана обусловливается тѣмъ, чтобы между потерпѣвшимъ обвиняемымъ въ обманѣ былъ заключенъ договоръ, юридически дѣйствительный,—договоръ который бы могъ подлежать удовлетворенію въ судѣ гражданскомъ, если бы не было пущено въ ходъ обманныхъ уловокъ—уголовный судъ въ подобныхъ случаяхъ служитъ для потерпѣвшихъ экстраординаторнымъ средствомъ вслѣдствіе отнятія у потерпѣвшаго обыкновеннаго пути гражданскаго судопроизводства.—Слѣдовательно, если потерпѣвшій вступитъ въ такую сдѣлку, которая состоитъ внѣ покровительства гражданскихъ законовъ, и, какъ въ настоящемъ случаѣ, составляетъ нарушеніе, караемое уголовнымъ закономъ 612 ст. ул. о наказ. изд. 1866 г.), то ясно, что не будетъ на лицо вышеуказаннаго основанія для возбужденія судебнаго преслѣдованія и для примѣненія уголовнаго закона. Если Киселевъ, какъ говорится въ рѣшеніи Сената, не могъ принудить Гамазова къ доставленію золотаго песку,

если такое принужденіе было бы принужденіемъ къ совершенію преступленія,—то очевидно, что уголовный законъ не можетъ служить къ охранѣ какихъ то правъ Киселева, ничтожныхъ по законамъ гражданскимъ, не осуществимыхъ даже при отсутствіи обмана въ порядкѣ судопроизводства гражданскаго. И такъ вотъ по нашему мнѣнію юридическое основаніе заключенія Правительств. Сената о не наказуемости обмана, совершеннаго противъ извѣстнаго лица при заключеніи послѣднимъ завѣдомо противозаконной сдѣлки,—но въ данномъ рѣшеніи Сената кромѣ указаннаго юридическаго, есть и нравственный принципъ. Правительствующій Сенатъ какъ бы говоритъ, что уголовный законъ не долженъ быть орудіемъ, защищающимъ одинаково во всѣхъ случаяхъ хорошихъ и дурныхъ людей,—что уголовный законъ при совершеніи нѣкоторыхъ преступленій, охраняетъ преимущественно только тѣхъ,—которые взываютъ къ нему со спокойной совѣстью и чистыми руками. Такое толкованіе должно воздерживать отъ сомнительныхъ и нечистыхъ сдѣлокъ, должно служить предостереженіемъ для вступающихъ въ нихъ лицъ,—что, если они сами преступятъ уголовный законъ, то законъ отъ нихъ также отвернется, откажетъ имъ въ необходимой охранѣ. Такимъ образомъ изъ уголовнаго закона исходитъ то поученіе для людей, которое выражается словами; honeste vivere neminem laedere suum cuique tribuere. Эти слова имѣютъ тотъ особенный смыслъ въ настоящемъ дѣлѣ,—что онѣ относятся не столько къ обвиняемымъ, преслѣдуемымъ общественною властью, сколько къ лицамъ потерпѣвшимъ, лицамъ, являющимся въ судъ съ цѣлью обличить обвиняемаго и вмѣстѣ съ тѣмъ обличающимъ свои неодобряемыя закономъ побужденія и дѣйствія.

Москов. окр. судъ опредѣлилъ на основ. 2 и 721 ст. уст. уг. суд. считать Гамазова по суду оправданнымъ.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Вопросъ о томъ нужно ли приводить запасныхъ присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ одновременно съ очередными. Сенатомъ разрѣшается отрицательно. Самая формула присяги, говоритъ Сенатъ, указываетъ лишь на тѣхъ которые избраны по дѣлу присяжными засѣдателями, но вовсе не упоминаетъ о запасныхъ присяжныхъ засѣдателяхъ (рѣш. Уголов. Кассац. депар. 1873 г. № 598). На основаніи 666 ст. уст. угол. суд. клятвенное обѣщаніе дается каждымъ, кто избранъ присяжнымъ засѣдателемъ по дѣлу, безъ различія входитъ-ли онъ въ составъ очередныхъ или запасныхъ, по этому ни о тѣхъ, ни о другихъ въ формулѣ присяжныхъ не говорится... Слѣдовательно, одно не упоминаніе о запасныхъ засѣдателяхъ въ формулѣ присяги не даетъ еще правильнаго основанія придти къ одинаковому съ Сенатомъ толкованію. И въ самомъ дѣлѣ: запасные засѣдатели могутъ предлагать всѣмъ вызваннымъ въ судъ лицамъ вопросы чрезъ предсѣдателя и во время перерыва должны находиться въ совѣщательной комнатѣ вмѣстѣ съ комплектными. Они должны имѣть возможность во время судебнаго слѣдствія уяснить себѣ обстоятельства дѣла, на сколько они признаютъ это нужнымъ для того, чтобъ, въ случаѣ поступленія въ очередные, имѣть въ виду всѣ свѣдѣнія для правильныхъ отвѣтовъ на вопросы, какія имѣютъ быть предложены имъ судомъ (рѣш. Угол. Кассац. департ. 1870 г. № 389). Поэтому призываются они въ составъ очередныхъ безъ всякаго возобновленія произведенныхъ до того судебныхъ дѣйствій, безъ постановленія суда, по единоличному распоряженію предсѣдателя. Требуется лишь одно условіе: чтобъ они поступали въ очередные въ томъ порядкѣ въ какомъ имена

ихъ были вынуты по жеребію. Если бы законъ не допускалъ одновременнаго привода къ присягѣ очередныхъ и запасныхъ засѣдателей, то въ 662 ст. непремѣнно было бы поставлено и другое уловіе, а именно: о приводѣ ихъ къ присягѣ, въ случаѣ поступленія ихъ въ очередные. Неупоминаніе же о семъ обстоятельствѣ ясно показываетъ законное предположеніе, что запасные засѣдатели должны приводиться къ присягѣ не въ моментъ вступленія ихъ въ очередные, а гораздо раньше, а именно въ одно время съ очередными. Съ самаго открытія судебнаго засѣданія т.-е. съ чтенія обвинительнаго акта, очередные и запасные присяжные засѣдатели несутъ одни и тѣже обязанности и пользуются одинаковыми правами. Только при постановленіи рѣшенія права ихъ нѣсколько расходятся: очередные участвуютъ въ постановленіи вердикта, запасные же участія въ этомъ не принимаютъ, тѣмъ не менѣе обязанности, о которыхъ упоминается въ 675 ст. они продолжаютъ нести, ибо до самаго момента подписанія отвѣтовъ, можетъ встрѣтиться необходимость въ замѣнѣ кого либо изъ очередныхъ по законнымъ причинамъ. Если бы даже они и вошли въ очередные, то и тогда не возможно съ увѣренностью сказать, что бы запасные засѣдатели не имѣли во все вліянія на исходъ рѣшенія дѣла, ибо, находясь съ очередными вовсе время судебнаго слѣдствія, и перерывовъ засѣданія, они успѣли уже обмѣняться мыслями и высказать свое сужденіе по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ. Ясно что запасные засѣдатели тѣже судьи въ дѣлѣ, поэтому они не могутъ быть не приведены къ присягѣ. Въ рѣшеніи сената 1870 года № 66 сказано, что „только присяга даетъ засѣдателю значеніе присяжнаго, только со времени произнесенія ея они облекаются тою властью и тѣми правами, которыя дѣлаютъ изъ частнаго лица полномочнаго судью. Поэтому, говорится далѣе въ томъ же рѣшеніи, на присягу засѣдателя нельзя смотрѣть иначе, какъ на законное основаніе всѣхъ его правъ и обязанностей. Вотъ, почему, приведеніе засѣдателей къ присягѣ, какъ основаніе, должно предшествовать объясненію имъ правъ и обязаностей, въ чемъ можно легко убѣдиться изъ порядка указаннаго тому и другому обряду во II отд. VI глав. уст. угол. суд. Если же держаться взгдяда сената, то выйдетъ, что запасные засѣдатели должны предварительно выслушать отъ предсѣдателя объясненіе ихъ правъ и обязанностей, а за тѣмъ, въ случаѣ надобности, принять присягу. Но тогда присяга не можетъ быть

уже признана основаніемъ правъ и обязанностей засѣдателя и и она утратитъ свое значеніе вопреки только что приведеннаго рѣшенія сената. Неприводить запасныхъ засѣдателей одновременно съ очередными къ присягѣ, значитъ не называть ихъ присяжными, между тѣмъ названіе „присяжныхъ“ усвоено за ними съ самаго момента вынутія ихъ по жребію. Предсѣдатель предъ открытіемъ засѣданія провозглашаетъ, что такое-то дѣло будетъ разсматриваться съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а не просто засѣдателей, запасные же, какъ сказано выше, также участвуютъ въ разсмотрѣніи дѣла (558 ст. уст. угол. суд). Обращаясь далѣе къ тексту, установленной 666 ст. присяги, видно, что, присягающій долженъ говорить: «Обѣщаюсь и клянусь что *приложу* всю силу разумѣнія, и подамъ рѣшительный голосъ согласно съ тѣмъ, что *увижу и услышу*» на судѣ. Подчеркнутые слова показываютъ: что присяга предшествуетъ судебному слѣдствію. Запасные же засѣдатели могутъ войти въ составъ очередныхъ или въ срединѣ или по окончаніи судебнаго слѣдствія, т.-е. послѣ того какъ уже „видѣли и слышали“. При такой обстановкѣ пришлось бы измѣнить форму присяги, ибо присягающій запасный засѣдатель долженъ говорить, что *приложитъ* силу разумѣнія, что *видѣлъ* и *слышалъ*. и т. д. Между тѣмъ формула присяги читается вполнѣ и никакому измѣненію подлежатъ не должна, какъ это замѣтилъ и сенатъ (рѣш. 1870 г. № 66). Другая причина непривода запасныхъ засѣдателей къ присягѣ, говоритъ Сенатъ, въ рѣшеніи 1873 года № 598, состоитъ въ томъ, что прясяга не должна быть произносима напрасно и въ томъ лишь предположеніи, что можетъ встрѣтиться случай, когда запасный засѣдатель войдетъ въ составъ присутствія и долженъ будетъ на себя тѣ же обязанности. Съ этимъ доводомъ согласиться также нельзя. Правда, на судебномъ слѣдствіи ничего напраснаго происходить не должно, какъ въ интересахъ правосудія, такъ и въ избѣжаніе излишней траты времени, но становясь на точку зрѣнія Сената, пришлось бы воспретить и предсѣдателю объяснять права и обязанности всѣмъ четырнадцати присяжнымъ засѣдателямъ безъ исключенія, ибо для запасныхъ объясненія эти могутъ представиться безполезными, если они не войдутъ въ составъ очередныхъ, между тѣмъ въ 671 ст. Уст. Угол. Суд. такой обязанности на предсѣдателя не возлагается. Въ видахъ послѣдовательности можно придти и къ другому заключенію, а именно: что бы присяга не произноси-

лась напрасно, нужно приводить къ оной очередныхъ засѣдателей не передъ чтеніемъ обвинительнаго акта, а послѣ врученія имъ вопроснаго листа, предъ самымъ удаленіемъ ихъ въ комнату совѣщанія для постановленія рѣшенія; ибо нельзя ручаться, что бы кто нибудь изъ очередныхъ засѣдателей принявшій присягу въ началѣ засѣданія не заболѣлъ бы впослѣдствіи и такимъ образомъ не оказался бы принявшимъ присягу напрасно. Остановимся наконецъ на соображеніи 660, 661 и 664 ст. Уст. Угол. Суд. на которыя ссылается Сенатъ въ подтвержденіе своего опредѣленія. Сенатъ полагаетъ, что къ присягѣ приводится присутствіе присяжныхъ засѣдателей, присутствіемъ же называется, по смыслу 661 ст. только первые двѣнадцать засѣдателей. Но и этотъ доводъ Сената далеко не безспоренъ. По закону для рѣшенія дѣла назначаются 12 комплектныхъ и двое запасныхъ присяжныхъ засѣдателей (658 ст.). Для составленія присутствія вынимается по жребію 14 билетовъ (659 ст.), которые и вносятся затѣмъ въ списокъ присутствія присяжныхъ (660 ст.). Изъ содержанія этихъ трехъ статей слѣдуетъ заключить, что законъ подъ присутствіемъ разумѣетъ 14 засѣдателей, въ томъ числѣ, слѣдовательно, и запасныхъ. Это подтверждается и 663 ст. въ которой сказано: когда при составленіи „*присутствія*“, т.-е. при вынутіи 14 билетовъ замѣчена будетъ ошибка. Далѣе: съ практической точки зрѣнія приведенный Сенатомъ взглядъ можетъ встрѣтить разныя неудобства. Главное заключается въ потери времени, которое потребуется на присягу запасныхъ засѣдателей отдѣльно отъ прочихъ. Кромѣ того священнику нужно будетъ находиться въ залѣ засѣданія безотлучно до окончанія дѣла, что прибавитъ священнослужителю лишнюю тягость къ обязанности. Вотъ живой примѣръ неудобства примѣненія Сенатскаго рѣшенія. На практикѣ въ городѣ Спасскѣ (Рязанской губ.) былъ такой случай: присяжные получивъ вопросный листъ, удалились въ комнату для совѣщанія, а священикъ съ разрѣшенія предсѣдательствующаго ушелъ изъ засѣданія. Между тѣмъ во время совѣщанія одинъ изъ очередныхъ заболѣлъ. Тогда пришлось посылать за священникомъ, на что потребовалось немало времени, и приводить къ присягѣ, для пополненія состава присутствія запаснаго засѣдателя. Судъ долженъ былъ совершенно безполезно истратить нѣсколько часовъ.

Д. Тихомировъ.

IX. — УКАЗАТЕЛЬ СУДЕБНЫМЪ РѢШЕНІЯМЪ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ И СУДОПРОИЗВОДСТВУ. — **Митрофана Шимановскаго** (окончаніе). 39

X. — СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА:

Дѣло почет. гражд. Осипа Иванова Гамазова. 178

XI. — ЮРИДИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА. — **Д. П. Тихомирова**. . . 189

XII — ОБЪЯВЛЕНІЯ:

а) Объ изданіи въ 1876 году журнала ЮРИДИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ. 3

б) Отъ книжнаго магазина **И. П. Анисимова** и друг. 193

и в) Отъ Московскаго Главнаго архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ. 195

Редакція считаетъ обязанностью повторить, что оригинальныя сочиненія строго-научнаго содержанія, по всѣмъ отдѣламъ права, предлагаемыя для напечатанія въ журналѣ, будутъ, по желанію авторовъ, вознаграждаемы отъ 50 до 75 рублей за каждый печатный листъ, а за переводныя отъ 15 до 25 рублей, смотря по достоинству перевода. Статьи, пересылаемыя безъ заявленія о гонорарѣ будутъ сочтены доставленными для безмезднаго помѣщенія ихъ въ Юридическомъ Вѣстникѣ.

Юридическій Вѣстникъ

выходитъ въ 1876 году ежемѣсячно книжками отъ 5 до 8 печатныхъ листовъ и болѣе.

Цѣна за годовое изданіе **5** р., съ пересылкою **6** р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ **Москвѣ**: въ редакціи Юридическаго Вѣстника на Малой Бронной, въ д. Фальковской. Въ книжныхъ магазинахъ: И. П. Анисимова на Никольской улицѣ; А. Л. Васильева на Страстномъ бульварѣ; А. И. Глазунова на Кузнецкомъ мосту и И. Г. Соловьева на Страстномъ бульварѣ.

Въ **С.-Петербургѣ**: Въ книжномъ магазинѣ И. П. Анисимова рядомъ съ Императорскою Публичною Библіотекою.

Авторы статей, доставляемыхъ въ редакцію для печатанія, благоволятъ присовокуплять къ нимъ и условія, на которыхъ желаютъ печатать.

Редакторы: В. Н. ЛЕШКОВЪ.
А. М. ФАЛЬКОВСКІЙ.

00083599
ЮФ СПбГУ